

## **ВЗАИМОСВЯЗЬ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЗНАНИЯ С ПОВЕДЕНЧЕСКИМИ СТЕРЕТИПАМИ**

В статье рассматриваются вопросы трансформации экономических процессов в связи изменениями экономического поведения, вызванного такими факторами как цифровая экономика, занятость, оплата труда, искусственный интеллект и т.д. Подчеркивается, что процесс индивидуализации означает «ослабление сильных социальных связей и коллективизма, а также повышение мобильности, ослабление связи с культурой, в рамках определенного местонахождения человека. Акцентируется внимание на том, что культура является инструментом формирования ценностей, в том числе – экономических, ибо примеры выхода человека за пределы только потребностей, позволяют осознать, чего мы не можем знать, что мы можем делать и на что мы должны надеяться.

**Ключевые слова:** поведение, стереотипы, потребительское доверие, повседневность, экономическое сознание,

Современному обществу приходится решать множество сложных экономических и экологических проблем [Золотухин, 2013; Золотухин, Михайлов, 2024]: кризисом перепроизводства, ростом социального неравенства [Жернов, 2014], неопределенности [Золотухин, Степанцова, 2023], экологическими катастрофами и, как следствие, потребностью в более устойчивом развитии [Иванова, Михайлов, 2025]. Для преодоления этих проблем необходимо пересмотреть традиционные экономические модели, в которых все материальные благополучия оцениваются только через доходность.

Игра как элемент социально-экономического конструирования, в рамках которой человек выстраивает социально-экономические (трудовые и иные) коммуникационные взаимодействия [Жукова, 2023; Золотухин, 2023; Гаврилов, 2024; Гаврилов, Жукова, Казаков, 2025] должна способствовать осознанию механизмов действия социально-экономических процессов. При этом, целью экономического сознания является адекватное отражение воздействия на поведенческие стереотипы у различных субъектов экономической деятельности, связанной с наличием возможности найти работу, удовлетворенностью заработной платой, предпринимательской активностью и т.д. Например, отмечается, что «одним из индикаторов экономической ситуации – готовность насе-

ления к крупным покупкам. Решение о крупной покупке, как правило, основывается на потребительском оптимизме, уверенности в собственном материальном положении и общем оптимистичном восприятии текущей экономической ситуации. Как показал майский замер ВЦИОМ, треть россиян считают, что сейчас хорошее время для совершения крупных покупок (31%), обратного мнения придерживаются 46%. **Индекс потребительского доверия<sup>1</sup> достиг максимума за последние 10 лет – 44 пункта.** В 2014 г. он составлял 52 пункта, после чего колебался в разные годы в диапазоне 27-42 пункта [Экономические, 2024].. Как подчеркивает С.В. Захаров, «жизненная сила экономик – это люди, и еще неизвестно, в каком качестве они важнее для экономики – как производители или как потребители, носители потребностей и спроса» [Захаров, 2025, С. 156]. Важным аспектам является степень доверия граждан к реальным экономическим процессам. В случае, если есть их понимание и соответствие социально-экономическим ожиданиям, то эффективность реализации будет соответствовать уровню мотивации как со стороны предпринимателей (работодателей) в лице государственных или частных структур, так и работников. Если этого нет, экономические процессы воспринимаются негативно и противоречат ценностным парадигмам, то происходит возрастание, или, по крайней мере, консервация существующего уровня неравенства, независимо от региональной специфики. Например, подчеркивая, что в США, Китае, России – 0,4–0,5 – умеренное неравенство, А. Б. Луппов и А.Е. Суринов фиксируют следующую динамику доходов населения России (табл. 1).

На основании положения У. Бека, что «люди освобождаются от социальных форм индустриального общества – от деления на классы и слои, от традиционных семейных отношений и отношений между полами, точно так же, как в ходе Реформации они освобождались от господства церкви к формам жизни

---

<sup>1</sup> **Индекс потребительского доверия** показывает, насколько благоприятным россияне считают нынешнее время для совершения крупных покупок. Индекс строится на основе вопроса: «Как Вы думаете, сейчас — хорошее время, чтобы делать крупные покупки, или нет?» Ответу «Скорее хорошее» присваивается коэффициент 0,9, ответу «Скорее плохое» — 0,1, «Затрудняюсь ответить» — 0,5. Индекс измеряется в пунктах и может колебаться в пределах от 10 до 90. Чем выше значение индекса, тем более благоприятным россияне считают текущий момент для крупных приобретений. Подробнее о динамике показателя см. <https://wciom.ru/ratings/indeks-potrebitelskogo-doverija>.

светского общества» [Бек, 2000, С. 65], можно констатировать, что процесс индивидуализации означает «ослабление сильных социальных связей и коллективизма, а также повышение мобильности, ослабление связи с культурой и местностью. Человек оказывается предоставленным самому себе и рассчитывает преимущественно только на свои силы (и технику).

Таблица 1.

Динамика долей номинальных денежных доходов населения России  
(группировка для расчета коэффициента Палма), %.

[Луппов, Суринов, 2025, С.267]

Год	Коэффициент Палма	45% населения с наименьшими доходами	Средний класс (45% населения)	10% населения с наибольшими доходами
2013	1,355	20,6	51,5	27,9
2014	1,355	20,6	51,5	27,9
2015	1,324	20,6	52,0	27,3
2016	1,337	20,6	51,8	27,6
2017	1,253	21,4	51,9	26,8
2018	1,251	21,5	51,6	26,9
2019	1,302	21,3	51,0	27,7
2020	1,177	22,4	51,2	26,4
2021	1,245	21,8	51,1	27,1
2022	1,222	22,3	50,4	27,3

В таких условиях меняются жизненные стратегии и стили жизни, образы жизни индивидов. Несмотря на то, что проблемы безработицы и различные глобальные риски способствуют сплочению, индивидуализация, судя по всему, побеждает в этой схватке» [Бек, 2024, С. 32]. Более того, «обладатели власти используют идеи и формируют дискурсы, чтобы влиять на процессы познания, идентичность, предпочтения и, в конечном итоге, на поведение целевых субъектов» [Bell, 2012]. По мнению Н. М. Плискевича, «решающую роль в становлении институтов сотрудничества играет эволюция морали и гражданской культуры общества. Возвращаясь к концепции Норта и его коллег, дополним, что нормы и ценности могут поддерживаться «за счет организованного насилия, социального одобрения и осуждения или благодаря интериоризации (ин-

тернализации) норм. Принуждение путем насилия требует значительных затрат, а социальное одобрение или осуждение не всегда эффективно» [Плискевич, 2024, С. 56]. Это касается форм и способов (возмездного и/или безвозмездного) оказания экономической помощи иным субъектам, целями которой являются: расширение рынков сбыта, оказания влияния на экономическое поведение, решение гуманитарных вопросов и т.д.

По мнению В. П. Терелянского «в условиях интеллектуализации средств производства, у наемного работника не остается неотъемлемых свойств. Его компетенции и умения перестают быть уникальным активом, так как они заменяются автоматизированными системами, управляемыми искусственным интеллектом» [Терелянский, 2025, С. 58]. Возрастают всевозможные риски, в том числе для самого человека, его экономических и иных компетенций, ибо по мнению А. П. Евсеева: «подверженность человека эмоциям – скорее недостаток, нежели достоинств о при принятии морально ответственных решений. САС (смертоносные автономные системы вооружений) по мере своего развития будут приобретать все более точный и совершенный характер, тогда как человек-оператор останется тем же: рискующим неправильно интерпретировать полученные сведения, подверженным утомлению и стрессу, и т. д.» [Евсеев, 2025, С. 12]. Более того, следует учитывать что «отношение к искусственному интеллекту как к контролируемой разработчиками программе, которая является инструментом для решения конкретных задач, а не заменой человека в социально значимых, ценностных и культурных вопросах, становится тем пунктом, вокруг которого стоит выстраивать международное сотрудничество в этой области [Блоусов, Иванова, Неволин, 2024, С. 30].

Посредством культуры, «мы располагаем результатами осуществления ценностей. Эти следы неоднозначны и не содержат самих ценностей, оставаясь лишь их частичными интерпретациями. Но как исторически состоявшиеся примеры успешного созидания человека, его выхода за пределы только-потребностей, они помогают понять, чего мы не можем знать, что мы можем делать и на что мы должны надеяться [Вархотов, 2024, С. 31]. Существенным

аспектом является степень открытости человека опыту, понимаемым как «способность встречаться с новым опытом, принимать весь спектр эмоций, возникающих в процессе этой встречи, сопутствующую способность к саморефлексии (осознаванию) и возможность проявлять активную жизненную позицию (ответственность) [Ясин, Колпачников, 2025, С. 227].

В связи с подобными трансформациями меняются формы труда и ценностное отношение к нему. Особенно это касается цифровой экономики [Золотухин, Михайлов, 2023], в рамках которой должна быть осознанность и ответственность за свое поведение. Необходимо доверие к цифровой идентификации, предлагаемой государственными (министерство цифрового развития, налоговые органы и т.п.) институтами. Речь идет о степени эффективности реализации предписанных и рекомендательных норм в хозяйственной деятельности, в том числе, нормативных положений о конкуренции, экономических прав и свобод при осуществлении экономической деятельности (например, купля-продажа качественных товаров, соблюдение трудового [Золотухин, Козырева, 2014; Золотухин, Семина, Семина, 2020; Бельков, Съедина, 2023; Золотухин, Шутько, 2024; Фомин, Бесперстов, Петрова, Михайлов, Трубицына, 2025], экологического [Золотухин, 2018; Киселева, Михайлов, Михайлова, 2019] и иного законодательства).

Экономическое поведение как элемент формирования понимания экономических процессов и, в частности – финансовой грамотности рассматривается в рамках повседневной коммуникации. Подчеркивается, что постклассическое знание постоянно обновляется, оно нелинейно и имеет вероятностный характер. Постклассическое знание относительно, конвенционально, коммуникативно: его истинность является результатом временного согласия людей, которое достигается в процессе общения, направленного на решение жизненно важных проблем. Постклассическое знание полисеманлично, строгость языка утрачивается вследствие того, что границы между науками размываются, нарастает объем комплексного, транс- и междисциплинарного знания [Сергейчик, 2023, С. 86]. Теоретическое осознание финансов возникает в результате осознания ме-

ханизмов движения капитала, формирования и возможностей использования финансовых потоков в результате как освоения образовательных компетенций, так и практической деятельности.

Современные информационные технологии трансформировали методы анализа, обработки больших данных и использовать алгоритмы машинного обучения для прогнозирования рыночных трендов. Однако, как отмечают О. А. Нестерова и О. В. Санфирова, "информация становится главным ядром науки, экономически высокостоящим продуктом, да и новым стратегическим ресурсом, самым ликвидным активом" [Нестерова, Санфирова, 2023]. Возникает вопрос о целесообразности использования этих активов, как продукта западноевропейской либеральной модели экономического развития в отечественной со свойственными только ей мировоззренческими установками и поведенческими стереотипами.

Повседневность формирует поведенческие стереотипы оказывающие влияние на трансформацию нормативных практик и осознания их через учет баланса социокультурных интересов. Позитивность и/или негативность выражают вариативность коммуникативных практик, а их осознанность целенаправлено трансформирует общественные отношения в марксистском их понимании. В противном случае, человек бессознательно отказывается от реализации своего права на участие в изменении собственного поведения, более того – его стереотипов [Золотухин, Козырева, 2022]. Позитивность отражает готовность субъектов к конструктивному освоению государственно одобряемых социальных практик, т.е. поведение в установленных законодательством границах, нормы которого позволяют балансировать интересы всех социальных групп для сохранения устойчивости, защиты и удовлетворения потребностей представителей различных структур (элиты) власти.

#### **Библиографический список**

1. Белоусов Ф.А., Иванова А.К., Неволин И.В. Технологический суверенитет и глобальная конкуренция. // Цифровая экономика, 2024. – № 4. (30). – С. 24–33. [http://digital-economy.ru/images/easyblog\\_articles/1233/digital\\_economy-number-30-4\\_202\\_20241225-170854\\_1.pdf](http://digital-economy.ru/images/easyblog_articles/1233/digital_economy-number-30-4_202_20241225-170854_1.pdf)
2. Бельков А. В., Съедина Н. В. Анализ правового регулирования труда работников, занятых на подземных работах. / Проблемы экономики и управления: социокультурные, пра-

новые и организационные аспекты. Сб. статей магистрантов и преподавателей КузГТУ. Кузбасский государственный технический университет имени Т.Ф. Горбачева. – Кемерово, 2023. – С. 372–380

3. Вархотов, Т. А. Ценность как предмет исследования / Т. А. Вархотов // Социум и власть, 2024. – № 4 (102). – С. 17–34. DOI 10.22394/1996-0522-2024-4-17-34. – EDN KUKJRK.

4. Гаврилов О. Ф., Жукова О. И., Казаков Е. Ф. Понятийные марерысоотношения статики и динамики современного русского православия. // Nomothetika: Философия. Социология. Право. 2023. – Т. 48. № 3. – С. 603–613.

5. Гаврилов Е.О. Человек в контексте социального конструирования. – Кемерово, 2024. – 158 с.

6. Евсеев А. П. «Прекрасное далеко»? Искусственный интеллект и международные преступления. // Журнал ВШЭ по международному праву / HSE University Journal of International Law. 2025. – Т. 3. – № 1. – С. 4–28.

7. Жернов Е. Е. О необходимости смены модели: человек в экономической теории экономики знаний. // Экономика и управление инновациями. 2024. – № 3 (30). – С. 4–13.

8. Жукова О. И. проблема социокультурной и межличностной коммуникации в философии диалога. / Социальные коммуникации: философские, политические, религиозные, культурно-исторические измерения. Сб. статей III Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. Под общей редакцией О.Ф. Гаврилова, О.И. Жуковой, С.Н. Чируна. – Кемерово, 2023. – С. 22–26.

9. Захаров С. В. Из творческого наследия А.Г. Вишневого: экспертное заключение на прогноз социально-экономического развития России до 2030 г., подготовленный Министерством экономики в 2013 году. Демографическое обозрение, 22025. – 12 (1). – С. 151-161. <https://doi.org/10.17323/demreview.v12i1.26587>

10. Золотухин В. М., Степанцова Е. В. Социокультурный аспект экономического поведения человека в условиях неопределенности. // Социально-философские аспекты науки и образования. 2023. – № 3 (3). – С. 34–41.

11. Золотухин В. М. Социально-философский аспект игры в социокультурном пространстве. // Социально-философские аспекты науки и образования. 2023. – № 2 (2). – С. 21–31.

12. Золотухин В. М. Социокультурные и правовые аспекты экологической безопасности. / Безопасность жизнедеятельности предприятий в промышленно развитых регионах. Материалы X Международная научно-практическая конференция. – Кемерово, 2013. – С. 187–190.

13. Золотухин В.М., Козырева М.В. Влияние качества жизни и потребностей на формирование среднего класса. // Вестник Кемеровского государственного университета. 2014. – № 1-1 (57). – С. 183–187.

14. Золотухин В.М. Социально-философский и социокультурные аспекты экологической безопасности. // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2018. – № 1. – С. 38–43.

15. Золотухин В. М., Козырева М. В. Реализация прав человека в рамках дихотомии социокультурного пространства. / В сборнике: Культура и антикультура. Сб. статей Международной научно-методологической конференции. Отв. редактор Л.Л. Мехришвили. – Тюмень, 2022. – С. 292–297.

16. Золотухин В. М., Семина Д. И., Семина М. И. Социокультурный и аксиологический аспекты экономического поведения человека и реализация его потребностей. // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2020. – Т. 4. – № 1 (13). – С. 47–52.

17. Золотухин В. М., Михайлов В. Г. Цифровизация экономики: проблемы, тенденции и перспективы. / Проблемы экономики и управления: социокультурные, правовые и организационные аспекты. Сб. статей магистрантов и преподавателей КузГТУ. – Кемерово, 2023. – С. 420–425.

18. Золотухин М. В., Михайлов В. Г. Эколого-экономическое взаимодействие различных субъектов хозяйственной деятельности в промышленно развитом регионе. / Проблемы экономики и управления: социокультурные, правовые и организационные аспекты. Сборник статей магистрантов и преподавателей КузГТУ. – Кемерово, 2024. – С. 325–332.
19. Золотухин М. В., Шутько Л. Г. К вопросу о региональной социально-экономической динамики конкуренции хозяйствующих субъектов. / Проблемы экономики и управления: социокультурные, правовые и организационные аспекты. Сб. статей магистрантов и преподавателей КузГТУ. – Кемерово, 2024. – С. 333–339.
20. Иванова Т. Б., Михайлов В. Г. Поколенческие поведенческие траектории на рынке труда в цифровой экономике. // Экономика и управление инновациями. 2025. – № 1 (32). – С. 81–89.
21. Киселева Т. В., Михайлов В. Г., Михайлова Я. С. О подходах к управлению природоохранной деятельностью предприятия с учетом рисков. // Экономика и управление инновациями. 2019. – № 3 (10). – С. 62–68.
22. Нестеров О. Г. Концепт посттрудового общества и эволюция философии труда. – 5.7.8 Философская антропология, философия культуры. – диссертация на соискание ученой степени кандидата философских наук, – Москва 2024.
23. Нестерова О. А., Санфинова О. В. Информационные технологии и финансовый анализ: философский аспект // Философские науки, 2023. – № 4. – С. 67–79.
24. Плискевич Н.М. Диалог индивидуального и социального как пространство синтеза социально-экономических теорий ценностной эволюции // Философские науки. 2024. – Т. 67. № 4. – С. 47–71. DOI: 10.30727/0235-1188-2024-67-4-47-71.
25. Терелянский П. В. Как искусственный интеллект разрушит экономику и уничтожит человечество. // Цифровая экономика, 2025. – № 1. (31). – С. 53–62. [http://digital-economy.ru/images/easyblog\\_articles/1255/digital\\_economy-number-31-1\\_202\\_20250311-113133\\_1.pdf](http://digital-economy.ru/images/easyblog_articles/1255/digital_economy-number-31-1_202_20250311-113133_1.pdf)
26. Фомин А. И., Бесперстов Д. А., Петрова В. А., Михайлов В. Г., Трубицына Н. В. Государственное управление рисками на предприятиях в области их безопасной эксплуатации. // Безопасность жизнедеятельности. 2025. – № 4 (292). – С. 3–11.
27. Экономические стратегии россиян. Кредитная политика Центробанка дает эффект: две трети опрошенных считают, что сейчас не самое лучшее время, чтобы брать кредиты. ВЦИОМ 21.05.2024. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/ehkonomicheskie-strategii-rossijan> (дата обращения 20.06.2025).
28. Ясин М. И., Колпачников В. В. Опросник для измерения открытости опыту в человекоцентрированном подходе: разработка и валидизация. // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2025. Т. 22. № 2. С. 222–236.
29. Bell S. The Power of Ideas: The Ideational Shaping of the Structural Power of Business // International Studies Quarterly. December 2012. Vol. 56. No. 4. P. 661-673.

**M. V. Zolotukhin, V. G. Mikhailov**  
*T.F. Gorbachev Kuzbass State Technical University, Kemerovo, Russia*

## **THE RELATIONSHIP OF ECONOMIC CONSCIOUSNESS WITH BEHAVIORAL STEREOTYPES**

The article discusses the transformation of economic processes in connection with changes in economic behavior caused by such factors as the digital economy, employment, wages, artificial intelligence, etc. It is emphasized that the process of individualization means "weakening strong social ties and collectivism, as well as increasing mobility, weakening ties with culture, within a



certain location of a person. Attention is focused on the fact that culture is a tool for shaping values, including economic ones, because examples of a person going beyond just needs allow us to realize what we cannot know, what we can do and what we should hope for.

**Keywords:** behavior, stereotypes, consumer confidence, everyday life, economic consciousness,

#### **Сведения об авторах**

**ЗОЛОТУХИН МАКСИМ ВЛАДИМИРОВИЧ** – студент (гр. ЭОБ-221) ФГБОУ ВО «Кузбасский государственный технический университет имени Т.Ф. Горбачева», Институт Экономики и управления г. Кемерово, e-mail: [zmv2003@mail.ru](mailto:zmv2003@mail.ru)

**МИХАЙЛОВ ВЛАДИМИР ГЕННАДЬЕВИЧ** – кандидат экономических наук, доцент, Горный институт, заведующий кафедрой аэрологии, охраны труда и природы, ФГБОУ ВО «Кузбасский государственный технический университет имени Т.Ф. Горбачева», г. Кемерово. e-mail: [mvg.ief@rambler.ru](mailto:mvg.ief@rambler.ru)

#### **Information about the authors**

**ZOLOTUKHIN MAXIM VLADIMIROVICH** – student (EOB -221 class), *T.F. Gorbachev Kuzbass State Technical University*, Institute of Economics and Management, *Kemerovo, Russia*, e-mail: [zmv2003@mail.ru](mailto:zmv2003@mail.ru)

**MIKHAILOV, VLADIMIR GENNADIEVICH** – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Mining Institute, Head of the Department of Aerology, Labor Protection and Nature, *T.F. Gorbachev Kuzbass State Technical University, Kemerovo, Russia*, e-mail: [mvg.ief@rambler.ru](mailto:mvg.ief@rambler.ru)