

ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ В ПОРЯДКЕ УПРОЩЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

В статье описываются характерные особенности, сходства и отличия дел доступных для упрощенного производства в ГПК РФ и АПК РФ, мнения различных авторов и особенности упрощенного производства. Основная цель создания упрощенного производства – снижение нагрузки на суды. Оно не только сокращает время для рассмотрения дела, но и снижает ресурсы, затрачиваемые государством, издержки сторон спора, и как результат повышает доступность судебной системы для граждан страны. В данной статье рассмотрены как плюсы, так и минусы упрощенного производства, и различные взгляды на данную проблему.

Ключевые слова: гражданский процесс, арбитражный процесс, упрощенное производство, категории дел, виды исков, цена иска, урегулирование споров в суде, правосудие.

В 2016 году в ГПК РФ были внесены изменения, которые касались введения нового процессуального института, а именно – рассмотрение дел в порядке упрощенного производства. Упрощенный порядок предполагает более быстрое и менее формализованное рассмотрение дела, что позволяет сократить сроки судопроизводства и уменьшить нагрузку на суды.

Постановлением Пленума Верховного суда №1 от 05.04.2022 года внесены изменения в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 апреля 2017 года № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве», а именно пункт 1 части первой статьи 232.2 ГПК РФ, пунктом 1 части 1 статьи 227 АПК РФ суды общей юрисдикции и арбитражные суды рассматривают дела по исковым заявлению о взыскании денежных средств в порядке упрощенного производства, если цена иска, рассматриваемого судом общей юрисдикции, не превышает ста тысяч рублей, а цена иска, рассматриваемого арбитражным судом, – восемьсот тысяч рублей (когда ответчиком является юридическое лицо) и че-

тырехсот тысяч рублей (когда ответчиком является индивидуальный предприниматель) [Постановление, 2017; Постановление, 2022].

Цель гражданского судопроизводства и судопроизводства в арбитражных судах заключается в защите прав и законных интересов участников правоотношений. Это достигается через обеспечение справедливого судебного разбирательства, в ходе которого каждая сторона имеет равные возможности для представления своих доказательств и аргументов, строгое следование законодательству, чтобы решения суда были законными и обоснованными, создание условий, при которых каждый может обратиться в суд для защиты своих прав без неоправданных препятствий, эффективное и быстрое рассмотрение дел, чтобы участники процесса не испытывали излишней нагрузки от затягивания процесса.

В контексте гражданского судопроизводства, защита прав и интересов достигается через механизмы, такие как исковое производство, где любое лицо может обратиться в суд с требованием о защите своих нарушенных прав.

В арбитражных судах, которые рассматривают экономические споры между юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, защита прав осуществляется через рассмотрение дел, связанных с экономической деятельностью, включая споры по договорам, корпоративные споры и другие виды экономических разногласий.

Таким образом, оба вида судопроизводства направлены на обеспечение правовой защиты и восстановление нарушенных прав, но они делают это через разные процедуры и в разных сферах правоотношений. Позитивным шагом для совершенствования данных процессов стало введение упрощенного судопроизводства. Тем не менее, данный тип судопроизводства имеет ряд специфических особенностей.

По данным Судебного департамента при Верховном суде РФ число дел, рассмотренных в порядке упрощенного производства, неуклонно растет. Процедура упрощенного производства в гражданском процессе регу-

лируется гл. 21.1 ГПК РФ, а в арбитражном процессе гл. 29 АПК РФ. Регулирование данных процедур имеет ряд сходств и различий.

Статья 232.2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (ГПК РФ) полностью регулирует упрощенное производство. Согласно части 1 этой статьи, суд может рассмотреть в упрощенном порядке дела, которые относятся к малозначительным или не требующим сложного доказывания. К таким делам обычно относят:

- иски о взыскании денежных средств, если сумма иска не превышает установленный законом размер;
- дела, связанные с защитой прав потребителей, при условии, что стоимость товара или услуги также не превышает определенной суммы;
- иски о возмещении ущерба от ДТП, если размер ущерба не превосходит установленный предел;
- другие категории дел, которые закон относит к компетенции суда рассматривать в упрощенном порядке [ГПК, 2002].

В соответствии со ст. 122 ГПК РФ упрощенный порядок судопроизводства не применяется в случаях, когда суд выносит судебный приказ, если речь идет о взыскании долгов и исполнении обязательств размер и основания которых не вызывают сомнений.

Для того чтобы дело было рассмотрено в упрощенном порядке, необходимо выполнение следующих условий:

- отсутствие судебного приказа;
- в ряде случаев, предусмотренных законом, необходимо согласие сторон на рассмотрение дела в упрощенном порядке;
- подача всех необходимых документов в суд, которые подтверждают позицию истца и отсутствие необходимости в проведении полного судебного разбирательства;
- отсутствие необходимости в проведении сложных доказательственных процедур, таких как экспертизы или допрос свидетелей [ГПК, 2002].

Согласно ч. 3 ст. 232.2 ГПК РФ Суд общей юрисдикции не может применить упрощенное производство к следующим категориям дел:

- делам, возникающим из публичных правоотношений и иные дела, где одной из сторон является государство или муниципальное образование;
- делам, связанным с защитой прав потребителей, поскольку они требуют особого внимания к правам потребителей и могут включать сложные вопросы, связанные с качеством товаров и услуг;
- делам, связанным с вопросами интеллектуальной собственности, так как они часто требуют специализированных знаний и оценки большого объема доказательств;
- делам о банкротстве, так как процедура банкротства предполагает сложное и многоэтапное разбирательство;
- делам, которые требуют проведения судебной экспертизы, поскольку это указывает на сложность дела и необходимость в детальном рассмотрении доказательств [ГПК, 2002].

Эти ограничения на применение упрощенного порядка судопроизводства обусловлены сложностью и спецификой дел, которые не позволяют сократить процедуру без ущерба для качества и полноты судебного разбирательства.

Во второй части 227 статьи Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (АПК РФ) говорится о том, что по упрощенному производству арбитражные суды рассматривают, но цена иска здесь не имеет значения. Даже если сумма иска превышает установленный предел, определенный в первой части той же статьи, суд может применить упрощенный порядок к следующим категориям дел:

- дела о взыскании денежных средств, если обязательство не оспаривается должником;
- дела, связанные с исполнением обязательств по договору, когда обязательства являются безусловными и не подлежат оспариванию;

- дела о признании сделок недействительными, если все стороны согласны с таким признанием;
- дела о расторжении договоров, когда такое расторжение не оспаривается другой стороной [Арбитражный, 2002].

Эти правила позволяют суду оперативно рассматривать дела, не требующие сложного доказательства и длительного судебного разбирательства, что способствует более быстрому и эффективному доступу к правосудию.

Подробное исследование сути упрощенного судопроизводства в своей работе «Упрощенное производство в арбитражном суде» провела Н. В. Сивак. «Упрощенное судебное производство основывается на объективной возможности упрощения в определенных случаях гражданской процессуальной формы», – пишет автор. Что касается арбитражного процесса, то упрощенное производство сохраняет ряд черт исковой формы защиты права [Сивак, 2014, С. 36].

Кочаненко Е.П. излагает несколько иную точку зрения, автор делает следующий вывод: «об упрощенном производстве следует говорить, как о судопроизводстве, возникающем в искомом производстве в связи с существованием возможности упрощения гражданской процессуальной формы» [Кочаненко, 2009, с. 226].

Итак, рассмотрим особенности упрощенного производства, которые установлены главой 21.1 ГПК РФ и главой 29 АПК РФ.

Во-первых, дела рассматриваются судьями единолично. Рассмотрение происходит на основании тех документов, которые были предоставлены в суд участниками спора.

Во-вторых, стороны не вызываются в зал суда, лица участвующие в процессе не извещаются о времени и месте судебного заседания. Если одна из сторон занимает активную процессуальную позицию, то это вызывает для нее сложности в ведении такого дела, т.к. реакция на предоставление

другой стороной процессуальных документов и доказательств должна быть быстрой и по существу.

Среди компетентных авторов существуют различные мнения на этот счет. Например, В.В. Петрова (Зайцева) считает, что «исключение предварительного судебного заседания означает нарушение предусмотренных законом прав лиц, участвующих в деле [Петрова (Зайцева), 2003, С. 43].

Обратное мнение Кочаненко Е.П.: «Учитывая, что упрощенное производство предполагает ускоренное рассмотрение дел арбитражным судом, проведение предварительного судебного заседания – излишняя формальность» [Кочаненко, 2009, С. 221].

Если рассматривать изменения, которые вызвало введение упрощенного судопроизводства, то можно пронаблюдать в том числе изменения, которые претерпело привычное для нас понимание принципа состязательности. Принцип состязательности предполагает, что стороны равны перед законом и судом, и каждая из них должна самостоятельно доказывать обоснованность своих требований и возражений.

Однако, при упрощенном производстве этот принцип получает новую интерпретацию в ряде аспектов. Во-первых, произошло сокращение судебных процедур, т.к. упрощенное производство предполагает меньшее количество процессуальных действий и сокращение сроков рассмотрения дела. На практике это означает, что стороны имеют меньше времени и возможностей для полноценного представления своих аргументов. Тот факт, что во многих случаях упрощенное производство осуществляется на основе письменных материалов, без проведения устных слушаний, меняет динамику представления доказательств и аргументации сторон. Еще один отличительный аспект – активная роль в сборе и исследовании доказательств может исходить со стороны суда, что отходит от классической модели состязательности, где стороны несут полную ответственность за представление доказательств. И наконец, для применения упрощенного производства часто требуется согласие сторон на такой порядок рассмотрения дела, что

заранее предполагает их готовность идти на определенные уступки в защите своих процессуальных прав.

В своем исследовании Овчаренко А.В. говорит о важности развития электронного документооборота в судебной системе. «Электронная форма судебного процесса предполагает формирование электронного дела (с возможностью ограниченного доступа через сеть «Интернет», направление в суд процессуальных документов и изготовление судебных актов в виде электронных документов» [Овчаренко, 2013, С. 22]. Мы видим, как сильно данные изменения оказывают влияние на скорость рассмотрения дел, возможности участников спора и судей. Это действительно демонстрирует эффективность и направленность на цель, ради которой создавался закон об упрощенном производстве.

Упрощенное производство модифицирует принцип состязательности, делая его более гибким и адаптированным к менее сложным и спорным делам, что способствует более быстрому и экономичному разрешению споров. Однако это также ставит перед участниками процесса и судом новые задачи по обеспечению справедливости и законности судопроизводства.

В заключение нужно подчеркнуть следующее:

Упрощенное производство, как показывает анализ, играет ключевую роль в оптимизации судебной системы. Оно не только сокращает время рассмотрения дел и экономит ресурсы, но и повышает доступность правосудия для граждан. Это особенно важно в условиях, когда судебная система перегружена, а судебные издержки высоки.

Принципы упрощенного производства, такие как сокращение сроков рассмотрения дел, уменьшение процессуальных требований и упрощение доказывания, делают правосудие более эффективным и менее формальным. Безусловно, это способствует укреплению доверия к судебной системе и правовому государству в целом.

Однако нужно отметить, что упрощенный порядок не должен ущемлять права сторон. Необходим баланс между упрощением процедур и

обеспечением справедливого рассмотрения каждого конкретного дела. В этом контексте важно продолжать работу по совершенствованию законодательства, чтобы упрощенное производство способствовало достижению правосудия, а не становилось препятствием на этом пути.

Таким образом, дела упрощенного производства вносят значительный вклад в развитие судопроизводства в России. Продолжение реформ в этой области будет способствовать повышению эффективности и справедливости судопроизводства, что является приоритетом для правовой системы страны.

Библиографический список

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 28.12.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации от 29 июля 2002 г. № 30. ст. 3012
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 28.12.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации от 18 ноября 2002 г. № 46. ст. 4532
3. Постановление Пленума ВС РФ от 18 апреля 2017 г. №10 г. Москва «О некоторых вопросах применения судами применения ГПК РФ и АПК РФ об упрощенном производстве» // [Электронный ресурс] URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_215641/ (дата обращения 19.03.2025).
4. Постановлением Пленума Верховного суда №1 от 05.04.2022 года г. Москва «О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 апреля 2017 года № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» // [Электронный ресурс] URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_413879/ (дата обращения 19.03.2025).
5. Кочаненко Е.П. «Упрощенная форма разрешения дел в арбитражном процессе Российской Федерации»: дисс. канд. юрид. наук / Е.П. Кочаненко. – М.: 2009. – 221 с.
6. Овчаренко А.В. Сочетание принципов устности и письменности в гражданском и арбитражном процессах // [Электронный ресурс] <http://test.ssla.ru/dissertation/referats/27-12-2013-3r.pdf>, стр. 22. (дата обращения 19.03.2025).
7. Петрова (Зайцева) В.В. Подготовка дела к судебному разбирательству / В.В. Петрова // Арбитражная практика – 2003. – № 12. С. 43-49
8. Сивак Н.В. Упрощенное производство в арбитражном процессе. – М.: Проспект. – 2014 – 131 с.

*V. D. Baev, A. R. Rybashkova
Kemerovo State University, Kemerovo, Russia*

FEATURES OF CONSIDERATION OF CASES IN THE ORDER OF SIMPLIFIED PROCEEDINGS

The article describes the characteristic features, similarities and differences of cases available for simplified proceedings in the Civil Procedure Code of the Russian Federation and the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation, the opinions of various authors and the features of simplified proceedings. The main goal of creating simplified proceedings is to reduce the burden on the courts. It not only reduces the time for considering a case, but also reduces the resources spent by the state, the costs of the parties to the dispute, and as a result increases the accessibility of the judicial system for citizens of the country. This article considers both the pros and cons of simplified proceedings, and various views on this problem.

Keywords: civil procedure, arbitration process, simplified proceedings, categories of cases, types of claims, price of a claim, dispute resolution in court, justice.

Сведения об авторах

БАЕВ ВИЧЕСЛАВ ДЖУРОВИЧ – старший преподаватель кафедры Трудового, экологического права и гражданского процесса Юридического института ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет», г. Кемерово, e-mail: ydbaev@yandex.ru

РЫБАШКОВА АЛЬБИНА РАДИКОВНА – старший преподаватель кафедры Трудового, экологического права и гражданского процесса Юридического института ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет», г. Кемерово, e-mail: albina.alka82@yandex.ru

Information about the authors

BAEV VYACHESLAV DZHUROVICH – Senior Lecturer at the Department of Labor, Environmental Law and Civil Procedure at the Kemerovo State University Law Institute, *Kemerovo, Russia*, e-mail: ydbaev@yandex.ru

RYBASCHKOVA ALBINA RADIKOVNA – Senior Lecturer at the Department of Labor, Environmental Law and Civil Procedure at the Kemerovo State University Law Institute, *Kemerovo, Russia*, e-mail: albina.alka82@yandex.ru