

ЭПИСТЕМИЧЕСКОЕ ВЛИЯНИЕ СИСТЕМЫ И ТЕХНОЛОГИИ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В ЭКОНОМИКЕ И УПРАВЛЕНИИ СОВРЕМЕННОЙ ФИРМЫ

В статье с опорой на идею К. Маркса о «всеобщем интеллекте» из работы «Фрагмент о машинах» (1858 год) рассмотрен значимый для развития экономики знаний и менеджмента знаний вопрос воздействия искусственного интеллекта на процессы познания и формирования убеждений людей во внутрифирменном сообществе. Предложен антропосоциальный подход к применению искусственного интеллекта в управлении и экономике на уровне фирмы.

Ключевые слова: искусственный интеллект, экономика знаний, менеджмент знаний, интеллектуальный работник, личность, коллективный разум.

Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью изучать последствия использования машинного искусственного интеллекта (далее – ИИ) в управлении знаниями внутрифирменного сообщества и экономике интеллектуальной фирмы. «Одно из проблемных последствий ИИ для общества заключается в его эпистемическом влиянии – в том плане, как он представляет разумность как машинный интеллект и неявно развивает знание как процедурное» [Пасквинелли, 2024]. Природа знания, соотношение знания и незнания, специфика научного знания и знания практического фундируются в эпистемологии [Знание, 2011], все они значимы для изучения ИИ и его влияния на человека в процессе производственной деятельности.

Цель данной статьи – проанализировать эпистемическое влияние ИИ в экономике и управлении современной фирмы с позиций марксистской политэкономии в соответствии с авторским антропосоциальным подходом. Новизна исследования заключается в выявлении эпистемических оснований внедрения в интеллектуальной фирме ИИ, попытке их проанализировать с позиций марксистской политэкономии.

Эпистемическое влияние в общем значении есть воздействие на процессы познания и формирования убеждений людей, интересующихся данным вопросом. Эпистемические сообщества экономистов, менеджеров и социологов

влияют на социум, используя коллективное знание для получения решений, удовлетворяющих большинство его акторов. Такие сообщества востребованы в распространенных сегодня ситуациях высокой неопределенности, когда комментарии их членов как эпистемических авторитетов-экспертов остро необходим для прогнозирования последствий того или иного социально-экономического и/или управленческого решения. При прочих равных условиях таким специалистам в конкретной области теоретического знания или практики следует доверять больше, чем другим.

Эпистемическое влияние ИИ заключается в том, что он уже может оказывать и оказывает воздействие на принятие решений людьми с их естественным интеллектом и получение ими более объективного знания. С позиций конструктивистской эпистемологии ИИ расширяет границы познания человека постольку, поскольку позволяет ему взаимодействовать и обмениваться информацией с компьютером – современной «думающей» машиной.

В связи с активным внедрением технологии ИИ в научные практики возникают небезопоченные опасения, что он может заменить экспертов, которые до сих пор выступали гарантом объективности при принятии решений. «Противостоя эпистемологии ИИ и его режиму экстрактивизма (в данном контексте – грабительской эксплуатации. – “Монокль”) знания, необходимо научиться иному техническому мышлению – коллективному “контр-интеллекту”» [Пасквинелли, 2024], всеобщему социальному разуму.

ИИ пока не вторгается в исключительно человеческие, гуманитарные сферы эмоций, эмпатии, понимания. Однако в условиях глобализации и цифровизации их пытаются всячески деформировать, в том числе путем приватизации и коммерциализации. В этих условиях остается актуальной проблема идентичности личностности, решение которой видится нам в следовании традиционным ценностям с акцентом на приоритет духовного начала человека (антропное начало). Осмыслить проблему эпистемологии ИИ в поле целостного представления о связи духовной когнитивной сущности человека и мира экономики позволяет подход марксистской политэкономии.

Антрапосоциальный подход к ИИ предполагает изучение его влияния на различные аспекты человеческой жизнедеятельности [Меттини, Вигель, 2024], прежде всего в экономике и управлении интеллектуальной фирмы.

Антрапосоциальный анализ ИИ в экономике и управлении фирмы ориентирован на понимание влияния там этой технологии через феномен социально-человека. В процессе исследования нами не было найдено работ, ставящих задачу выявления политэкономических оснований эпистемического влияния ИИ в современной интеллектуальной фирме с целью их анализа в антрапосоциальной гуманистической парадигме, что и определяет новизну данного исследования.

Определение эпистемического влияния ИИ в фирме предполагает выявление его социально-экономической сущности. Ключ мы находим у К. Маркса в его идее о «всеобщем интеллекте» в работе «Фрагмент о машинах» (1858 год, опубликована лишь в середине XX века) [Marx], так как квинтэссенцию ИИ, сырье и результаты интеллектуальной фирмы составляют данные и знания [Жернов, Цель..., 2023]. В научной литературе отечественного фундаментального издания «Фрагмент» называется «Система машин как адекватная капитализму форма средств труда» с примыкающим разделом «Разложение капитала как господствующей формы производства с развитием буржуазного общества», где речь также идет о машинах [Маркс, Энгельс, 1969].

Релевантные положения из этой работы и их интерпретация применительно к ИИ приведены в таблице.

Таблица
Когнитивные положения из работы К. Маркса «Фрагмент о машинах»
и их интерпретация применительно к ИИ

Положения	Интерпретация к ИИ
1. «...накопление знаний и навыков, накопление всеобщих производительных сил <i>общественного мозга</i> (курсив мой. – Е.Ж.) поглощается капиталом в противовес труду и поэтому выступает как свойство капитала, а более определенно – как <i>основного капитала</i> » [Маркс, Энгельс, 1969, с. 205].	Установление того, что знание и навыки людей накапливаются и поглощаются основным капиталом в качестве «общих производительных сил общественного мозга», позволяет считать ИИ как машину, имитирующую общественный мозг, атрибутом основного капитала собственника фирмы.

Продолжение таблицы	
Положения	Интерпретация к ИИ
2. «Развитие основного капитала является показателем того, до какой степени <i>всеобщее общественное знание</i> (курсив мой. – Е.Ж.) превратилось в <i>непосредственную производительную силу</i> , и отсюда – показателем того, до какой степени условия самого общественного жизненного процесса подчинены контролю всеобщего интеллекта и преобразованы в соответствии с ним» [Маркс, Энгельс, 1969, с. 215].	Разъяснение факта подчинения контролю всеобщего интеллекта, сфокусированного в ИИ, самих условий жизни общества и даже их преобразования в соответствии с ним. Люди должны контролировать «силу знания», сконцентрированную в ИИ, с тем, чтобы контролировать будущий выход общества из капитализма.
3. «Производительная сила общества измеряется <i>основным капиталом</i> , существует в нем в предметной форме, и, наоборот, вместе с этим всеобщим прогрессом (прогрессом науки. – Е.Ж.), который капитал присваивает себе бесплатно, развивается производительная сила капитала» [Маркс, Энгельс, 1969, с. 206].	Общий прогресс человечества в виде науки капитал присваивает бесплатно. ИИ – концентрированное воплощение науки в капитале, развивает его производительную силу. ИИ – форма, адекватная современному капиталу.
4.«Наука, заставляющая неодушевленные члены системы машин посредством ее конструкции действовать целесообразно как автомат, не существует в сознании рабочего, а посредством машины воздействует на него как чуждая ему сила, как сила самой машины» [Маркс, Энгельс, 1969, с. 204].	Изменение отношения между рабочими и средствами их труда в сторону власти машины над человеком следует понимать как экономический переворот в социальном порядке владения знанием. В результате овеществления знания в машине генераторы и носители этого знания теряют власть над трудом.
5. «Знание выступает в системе машин как нечто чуждое рабочему, вне его находящееся, а живой труд выступает как подчиненный самостоятель но действующему овеществленному труду. Рабочий выступает как излишний, если только его деятельность не обусловлена потребностью капитала» [Маркс, Энгельс, 1969, с. 206].	Производительные силы отражают органичное соединение в технической машине «механических и интеллектуальных органов», а также взаимоотношения производителей. Общественные взаимосвязи и отношения становятся «органами» машины, подчиняясь капиталу.
6. «Только там, где имеется избыток рабочей силы, появляется система машин, с тем чтобы заменить собой труд. <...>. Она может функционировать только при наличии масс рабочих, концентрация которых по отношению к капиталу представляет собой одну из его исторических предпосылок. Система машин появляется не для того, чтобы восполнить недостаток рабочей силы, а для того, чтобы имеющуюся налицо массу рабочей силы свести к ее необходимому масштабу. Система машин появляется только там, где рабочая сила имеется в массовом масштабе» [Маркс, Энгельс, 1969, с. 210].	Скрепление знания и техники обращает внимание на общественную кооперацию и социальное взаимодействие. В экономике, где большую часть работы делают машины с ИИ, природа овеществленного в них знания социальна. Следовательно, любое улучшение здесь должно идти на пользу всем. Обобществление знаний разрушает рыночную экономику капитализма.

Продолжение таблицы	
Положения	Интерпретация к ИИ
7. «...весь же процесс производства выступает не как подчиненный непосредственному мастерству рабочего, а как технологическое применение науки. Поэтому тенденция капитала заключается в том, чтобы придать производству научный характер, а непосредственный труд низвести до всего лишь момента процесса производства». [Маркс, Энгельс, 1969, с. 206].	Указание на то, что процессы превращения производства в знание и научного знания в производство являются тенденцией капитала, продолжающейся в ИИ.

Как видно из аналитической таблицы, К. Маркс видел экономику будущего, где роль машин состоит в производстве, задача людей – наблюдение за ними [Маркс, Энгельс, 1969, С 203]. Главной движущей силой такой экономики будет информация, связанная с уровнем осведомленности общества. По мере становления информации независимой производительной силой, превышающей затраченный на изготовление машины труд, главным станет контроль над тем, что Маркс в свое время назвал «силой знания». Знания вносят больший вклад в коэффициент полезного действия таких машин, чем собственно их создание и обслуживание. С пониманием того, что в информационной экономике «умная» машина – это основной капитал, а цена хранения, скорости передачи информации и производительность оборудования снижаются высокими темпами, отражающая «непреднамеренность капитала», приходит и понимание прозорливости К. Маркса относительно будущего устройства общества и его производственных процессов.

Сегодня людей окружают машины, представляющие собой выражение нового слоя реальности, основанного на информации. Информация – это действенное средство уменьшения затрат необходимого труда и соответственно цен на вещи. Ее производственное применение создает машины, которые по желанию людей-создателей в пределе не имеют ни стоимости, ни срока службы (китайская версия искусственного интеллекта DeepSeek, например). Вопрос в том, захотят ли эти машины, чтобы существовали люди со своим естественным интеллектом? «И, может быть, так называемый искусственный интеллект представляет собой не что иное, как попытку отнять у нас «благо интеллекта», словно в своего рода разнужданном аверроизме мысль могла бы существовать

без связи с мыслящим субъектом?» [Агамбен]. «Одним из основных положений аверроизма являлся монопсихизм, т. е. учение о едином разуме, общем для всех людей: отдельный человек оказывался лишь источником чувственных восприятий, благодаря которым осуществляется мыслительная деятельность всеобщего разума – вечно существующей и отделенной от материи субстанции» [Аверроизм]. Не напоминает ли это пресловутый «интеллект фирмы», которым оперируют либеральные экономисты? [Жернов, 2023; Жернов, 2023, О корректности].

Но вернемся к размышлениям К. Маркса, в которых он воображал хранилищем и распределителем информации «общий разум» – разум всего человечества, опосредованный общественным знанием, где всякое усовершенствование выгодно всем. Представляется, что немецкий ученый описывал экономику будущего, похожую на информационную экономику настоящего. По Марксу, в интерпретации П. Мэйсона, ее существование «обрушило бы капитализм как карточный домик» [Mason]. Сегодня же мы размышляем о том, изменит ли коллективный разум мир [Якунина, Жернов, 2023].

В настоящее время к исследованию систем ИИ есть различные технико-технологические подходы: адаптация технических инноваций к достижениям биологической эволюции, создание моделей нейронных сетей (нейрокомпьютинг), применение технологии экспертных систем и другие [Степаненко, 2007]. Каждый из них имеет свои плюсы и минусы, но все они игнорируют антропо-социальные стороны феномена ИИ, становление которого в первую очередь сопряжено с серьезными этическими проблемами. Среди них значимые для деловой организации (фирмы) влияние на трудовую занятость человека; проблемы конфиденциальности личной и корпоративной информации, ее безопасности и многие другие. Исследования показывают, что ИИ-системы могут сохранить в своей когнитивной сути – знаниях – предубеждения своих разработчиков [Glickman, Sharot, 2024] и главное, заказчиков-владельцев основного капитала, а следовательно, и дискриминацию в отношении других людей – работников фирмы. Все это усугубляет и без того критично накопленные в обществе неравенство и несправедливость, усиливает поляризацию населения.

Эпистемически на уровне фирмы системы и технологии ИИ следует, на наш взгляд, расценивать как силы, влияющие на формирование восприятия работниками традиционных трудовых ценностей и социальных отношений во внутрифирменном сообществе. Эпистемическими вопросами в антропосоциальном плане здесь будут: (1) как в этом сообществе технологии ИИ меняют понимание того, что значит сегодня быть человеком-интеллектуальным работником? (2) как технологии ИИ влияют там на социально-экономические отношения между членами трудового коллектива?

Итак, антропосоциальный подход к изучению эпистемического влияния ИИ в интеллектуальной фирме с позиций марксистской политэкономии помогает человеку-работнику понимать и интерпретировать степень влияния ИИ на процессы своего труда, личностного развития, развития внутрифирменного сообщества в целом. Антропосоциальность в марксистском понимании проясняет суть возможных проблем развития ИИ с точки зрения изменения труда интеллектуального человека-работника и помогает скорректировать в его интересах это направление. ИИ должен быть контролируем объединенными усилиями внутрифирменного сообщества интеллектуальных работников. Поэтому очень важно, чтобы и технические специалисты, и ученые разных областей знаний участвовали в открытой дискуссии о применении и эпистемическом влиянии ИИ в модернизации экономики и управления [Жернова, Жернов, 2012] интеллектуальной фирмы.

Библиографический список

1. Аверроизм [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://bigenc.ru/c/averroizm-5f0388> (дата обращения: 02.02.2025).
2. Агамбен, Дж. О добре и зле [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://centerforpoliticsanalysis.ru/position/read/id/o-dobre-i-zle> (дата обращения: 02.02.2025).
3. Жернов, Е. Е. О корректности категории «интеллект фирмы» // Проблемы экономики и управления: социокультурные, правовые и организационные аспекты: Сб. статей магистрантов и преподавателей КузГТУ. Пятый выпуск. – Кемерово: КузГТУ, 2023. – С. 72-80.
4. Жернов Е. Е. Цель и средство управления знаниями: перевод неформализованных знаний в знания формализованные // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Политические, социологические и экономические науки. – 2023. – Т. 8, № 1(27). – С. 63-73. – DOI 10.21603/2500-3372-2023-8-1-63-73. – EDN YEXULU.
5. Жернова Н. А., Жернов Е. Е. Эпистемологическая интерпретация роли знания в процессе модернизации // Философия образования. – 2012. – № 3(42). – С. 19-27.

6. Знание как предмет эпистемологии / Рос. акад. наук, Ин-т философии; Отв. ред. В.А. Лекторский. – Москва: ИФ РАН, 2011. – 223 с.
7. Маркс, К., Энгельс, Ф. Соч. Т. 46, Ч. II. – Москва: Издательство политической литературы, 1969. – С. 201-215.
8. Меттини Э., Вигель, Н. Л. Взаимодействие искусственного интеллекта и человеческой культуры: антропологический подход к технологическому развитию // Науковедческие исследования. – 2024. – № 2. – С. 50-70. – DOI 10.31249/scis/2024.02.04. – EDN RZDHVZ.
9. Пасквинелли М. Измерять и навязывать: социальная история искусственного интеллекта. – Москва: Individuum, 2024. – 351 с.
10. Степаненко А. С. Социокультурные и технологические предпосылки искусственного интеллекта: специальность 09.00.08 «Философия науки и техники»: автореф. дисс. на соискание ученой степени д-ра философ. наук. – Ростов-на-Дону, 2007. – 40 с. – EDN NISGGN.
11. Якунина Ю. С., Жернов Е. Е. Изменит ли мир коллективный разум? // Экономист будущего: меняем мир: сборник статей Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых с международным участием, Кемерово, 30 марта 2023 года / Под общей редакцией Ю.С. Якуниной, Е.Е. Жернова. – Кемерово: Кузбасский государственный технический университет имени Т.Ф. Горбачева, 2023. – С. 121.1-121.4.
12. Glickman, M., Sharot, T. How human–AI feedback loops alter human perceptual, emotional and social judgements // Nature Human Behaviour. – 2024. – <https://doi.org/10.1038/s41562-024-02077-2>.
13. Marx, K. The Fragment on Machines [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://thenewobjectivity.com/pdf/marx.pdf> (дата обращения: 02.02.2025).
14. Mason, P. The end of capitalism has begun [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.theguardian.com/books/2015/jul/17/postcapitalism-end-of-capitalism-begun> (дата обращения: 02.02.2025).

E. E. Zhernov

T.F. Gorbachev Kuzbass State Technical University, Kemerovo, Russia

THE EPISTEMIC INFLUENCE OF THE ARTIFICIAL INTELLIGENCE SYSTEM AND TECHNOLOGY IN THE ECONOMY AND MANAGEMENT OF THE MODERN FIRM

Based on K. Marx's idea of "general intellect" from the work "The Fragment on Machines" (1858), the article examines the issue of the impact of artificial intelligence on the processes of cognition and the formation of beliefs of people in the intra-firm community, which is significant for the development of knowledge economy and knowledge management. An anthroposocial approach to the application of artificial intelligence in management and economy at the firm level is proposed.

Key words: artificial intelligence, knowledge economy, knowledge management, intellectual worker, personality, collective mind.

Сведения об авторе

ЖЕРНОВ ЕВГЕНИЙ ЕВГЕНЬЕВИЧ – кандидат экономических наук, доцент, заведующий кафедрой экономики, Институт экономики и управления ФГБОУ ВО «Кузбасский государственный технический университет имени Т.Ф. Горбачева», г. Кемерово. e-mail: zhee.eti@kuzstu.ru

Information about the authors

ZHERNOV EVGENY EVGENIEVICH – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Economics, Institute of Economics and Management, T.F. Gorbachev Kuzbass State Technical University, Kemerovo, Russia, e-mail: zhee.eti@kuzstu.ru