

УДК 005.9

**К ВОПРОСУ ОБ ЭВОЛЮЦИИ МЕТОДОВ В ОБЛАСТИ
СТРАТЕГИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ****ON THE EVOLUTION OF METHODS IN THE FIELD OF STRATEGIC
MANAGEMENT**

М. Н. Шатова, студентка,

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Красноярский государственный медицинский
университет имени профессора В. Ф. Войно-Ясенецкого» Министерства
здравоохранения Российской Федерации, Красноярск

С. Е. Гнедых, студент,

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Сибирский федеральный университет» Институт
физической культуры, спорта и туризма, Красноярск

Н.Н. Григорьева, научный руководитель,

кандидат экономических наук, доцент,

доцент Федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования «Красноярский государственный
медицинский университет имени профессора В. Ф. Войно-Ясенецкого»
Министерства здравоохранения Российской Федерации, Красноярск;
доцент Федерального государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования «Сибирский федеральный университет»
Институт гастрономии, Красноярск

Аннотация. В статье рассмотрены теоретические подходы к методам в области стратегического менеджмента во временном конспекте. Дан краткий обзор классических методов стратегического анализа, показаны достоинства и недостатки каждого метода.

Ключевые слова: методы стратегического анализа, стратегия голубого океана, спиральная динамика, бирюзовая организация, холакратический подход, экспоненциальная организация.

Abstract. The article discusses theoretical approaches to methods in the field of strategic management in a time summary. A brief overview of the classical methods of strategic analysis is given, the advantages and disadvantages of each method are shown.

Keywords: methods of strategic analysis, blue ocean strategy, spiral dynamics, turquoise organization, holacratic approach, exponential organization.

В настоящее время стратегическое управление рассматривается многими авторами как управление, опирающееся на факторы внешней

среды, но разрабатывающее план действий не более чем на один год. Еще несколько лет назад данный временной отрезок вызвал бы дискуссию, но современное состояние внешнего окружения, меняющееся иногда в течение 24 ч., сужает рамки разработки и реализации стратегии.

В то же время отказываться от стратегического управления в пользу проектного или тактического неверно.

Целью исследования является рассмотрение изменения методов разработки стратегии предприятия во временной перспективе, а так же выявление достоинств и недостатков каждого метода.

Стратегическое управление появилось в 60-е гг. XX века. И одним из первых методов разработки стратегии фирмы был предложен метод анализа факторов внешней среды, получивший название SWOT. Аббревиатура S-W-O-T означает «сила, слабость, возможности, угрозы». Экспертным путем выбирается конкретная стратегия развития организации. К плюсам данного метода можно отнести то, что выбирается именно одна приоритетная стратегия, а не общее стратегическое направление. К минусам то, что анализ проводится экспертным путем, поэтому невозможно устранить субъективизм или недостаток знаний экспертов.

Чуть позднее появился метод BCG (Бостонская консалтинговая группа). Метод относится к портфельным, то есть позволяет организации сформировать именно свой продуктовый портфель. К достоинствам отнесем то, что большая часть расчетов строится на данных бухгалтерской отчетности объекта исследования, что исключает какие-либо искажение результатов. К недостаткам можно отнести данные по анализу доли рынка объекта исследования и доли рынка конкурента, так как они получаются экспертным путем, фактически предполагаются.

В конце 70-х гг. XX в. возникли и стали применяться следующие методы стратегического анализа: SPACE-анализ, матрица «Мак-Кинси», PIMS-анализ [2, 3].

SPACE-анализ проводится экспертным путем. Классически по шестибальной шкале оцениваются четыре группы факторов: факторы стабильности обстановки, факторы промышленного потенциала, факторы конкурентных преимуществ, факторы финансового потенциала.

Считается средняя величина каждого фактора и результаты оценки данных факторов заносятся на матрицу. Луч (стратегическое направление развития организации) проводится через треугольник, имеющий максимальную площадь. Затем выбирается стратегия фирмы. Метод довольно точно определяет стратегию. К недостаткам отнесем все тот же экспертный, а значит, субъективный, путь. Кроме того, в анализе рассчитываются факторы, несвойственные небольшим организациям в начале своего жизненного цикла. Метод больше подходит взрослым крупным предприятиям.

Построение матрицы "Мак-Кинси" является более сложным вариантом портфельной модели. Здесь учитываются не только факторы внешней среды, но и внутренней; фирма оценивает свое положение по каждому фактору тремя уровнями: низким, средним и высоким. В данном методе анализа оценка экспертов должна быть максимально объективной. Как раз в этом и кроется основной недостаток данного анализа.

PIMS-анализ оперирует тридцатью основными переменными факторами, которые более аргументировано позволяют принять стратегическое решение. Все факторы разбиваются на три группы – конкурентная позиция бизнеса, привлекательность рынка и производственная структура предприятия. При PIMS-анализе можно сравнить исследуемую организацию с конкурентами. К плюсам данного анализа отнесем более точное принятие стратегического решения, так как учитывается большое количество факторов. К минусам – анализ целесообразно проводить на крупных предприятиях, в стадии зрелости.

В 80-х гг. с бурным развитием маркетинга приобрели популярность такие методы стратегического анализа как анализ сил Портера, анализ цепочки ценностей, анализ функциональных областей, анализ разрыва, анализ жизненного цикла организации, анализ «продукт-рынок». Все вышеперечисленные методы объединяет то, что особое внимание уделяется конкурентным преимуществам компании. К недостаткам можно отнести узость общего стратегического видения, сосредоточение на маркетинговой области деятельности предприятия. К достоинствам отнесем то, что применение разнообразия данных методов позволяет руководству фирмы принимать обоснованные стратегические решения.

В начале 2000-х гг. широкую известность приобрел метод построения стратегических карт (BSC - Balanced Scorecard). Метод отличается от всех остальных тем, что он объединяет с одной стороны, видение, миссию и общую стратегию предприятия, а с другой стороны, весь персонал организации, начиная от топ-менеджмента и заканчивая обслуживающим персоналом. Метод носит хороший наглядный формат и трансформирует стратегию формы в конкретные измеримые показатели, которые должны выполняться каждой должностью в организации [2].

Наиболее современными, то есть недавно появившимися, можно считать такие методы как стратегии голубого океана; спиральную динамику и построение бирюзовых организаций; холократический подход к управлению; построение экспотенциальных организаций [2].

В 2005 году стратегию голубого океана описали французские профессора бизнес-школы В. Чан Ким и Р. Моборн. Суть стратегии «голубых океанов» в том, чтобы не пытаться обогнать конкурентов, а создать новый рынок, где их нет. Голубой океан — новый незанятый рынок без конкуренции, живущий по своим правилам. Его противоположность — алый океан. Это рынок с высоким уровнем

конкуренции, где нужно обогнать соперников любой ценой, иначе тебя съедят [1]. Данный метод так же носит маркетинговый уклон.

Спиральная динамика и построение бирюзовых организаций – это эволюционный метод, вобравший в себя не только экономические показатели, но и опирающийся на психологические аспекты в деятельности организации. Суть метода в том, что на основании измерения некоторой совокупности показателей, организация относится к какому-то уровню своего развития (спиральная динамика), а каждый уровень имеет свой цвет. Идеалом является достижение/ построение уровня бирюзы – когда все процессы в фирме являются прозрачными для каждого сотрудника, независимо от должности.

Еще более глубоко идет холократический подход к управлению – это подход к управлению компанией, который основывается не на организационной структуре, а на самоорганизации. Основными принципами холократической организации являются следующие: отсутствие деления компании на отделы и департаменты; отмена иерархии; личная ответственность; отсутствие должностей; открытость; самостоятельное назначение заработной платы.

Завершающим в данном исследовании является появившийся в 2020-х гг. XXI в. экспоненциальный подход. Экспоненциальные организации – это организации, которые оказывают несоизмеримо большее воздействие (или обладают несоизмеримо высокой продуктивностью) по сравнению с другими аналогичными организациями благодаря использованию новой организационной модели и быстроразвивающихся технологий. То есть такие организации строятся на использовании искусственного интеллекта. Приветствуется уход от традиционных бизнес-моделей [2].

На рисунке 1 представлена хронология развития методов стратегического управления.

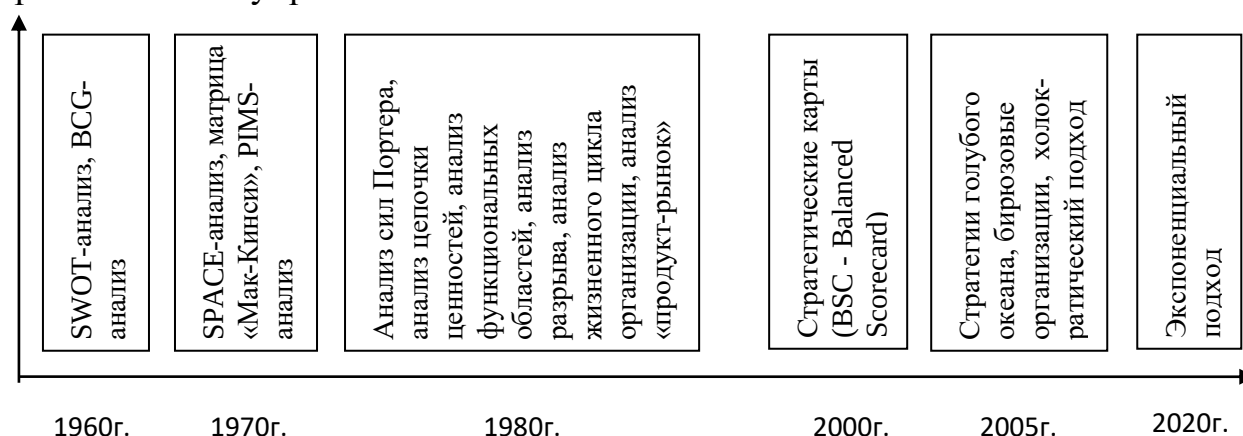


Рисунок 1 - Хронология развития методов стратегического управления (составлено авторами)

Следует особо отметить то, что хотя такие методы как стратегии голубого океана; спиральная динамику и построение бирюзовых организаций; холократический подход к управлению; построение экстенциональных организаций и описываются в литературе как методы стратегического анализа, по сути это модели построения бизнеса.

В связи с этим актуальность применения классических методов разработки стратегии компании, разработанных более 50-ти лет назад, нисколько не снижается.

Можно предположить, что с внедрением искусственного интеллекта в деятельность компаний, алгоритм выбора стратегии все так же будет опираться на данные SWOT, BCG и других классических методов стратегического анализа.

Список литературы

1. Анализ использования стратегии голубого океана в российских компаниях / А. И. Климин, А. Б. Тесля, Д. В. Тихонов, Е. А. Климин // *π-Economy*. – 2024. – Т. 17, № 2. – С. 147-162. – DOI 10.18721/JE.17208. – EDN RQXXWO.

2. Григорьева, Н. Н. Эволюция подходов и инструментов в области стратегического управления / Н. Н. Григорьева, Е. А. Юрьева, А. Ю. Сенченко // *Modern Economy Success*. – 2022. – № 2. – С. 201-206. – EDN UEJPUR.

3. Ксенофонов, А. А. Применение методов стратегического анализа в деятельности современной компании / А. А. Ксенофонов // *Инновации и инвестиции*. – 2022. – № 6. – С. 64-69. – EDN RHGSPR.