

СОКРЫТИЕ ИМУЩЕСТВА: ПРОЯВЛЕНИЯ И ПОСЛЕДСТВИЯ

научный руководитель: старший преподаватель кафедры истории,
философии и социальных наук М. В. Козырева

В статье рассматриваются варианты правового поведения должников, влекущее нарушение экономических прав граждан-кредиторов. Приведена судебная практика, раскрывающая права граждан в реализации имущественных права. Приведены меры, позволяющие службе судебных приставов эффективно обеспечивать экономическую безопасность граждан.

Ключевые слова: сокрытие имущества, должник, судебные приставы, взыскание, изъятие имущества.

Неопределенность социально-экономического развития [Золотухин, Овчаров, 2001; Грицкевич, Золотухин, 2005; Золотухин, Степанцова, 2023], а также низкий уровень доверия к защите института собственности со стороны государственной власти [Золотухин, Скрипко, 2020; Золотухин, Скрипко, 2022; Баздырева, 2023] сопровождается с таким явлением как сокрытие имущества должников. Его основной целью является сокрытие своих доходов во избежание их изъятия. В практике сформировалось несколько способов проявления сокрытия имущества, в частности, к ним относятся:

- 1) не официальная работа – трудоустройство с получением не официальной заработной платы;
- 2) перепись (оформление) имущества на других лиц, родственников.

В юридической практике граждане, имеющие неисполненные долговые обязательства, скрывают имущество под видом договора купли продажи. При этом имущество остается в пользовании у должника, но оформлено на другое лицо в целях затруднения взыскания: родственников, друзей, знакомых и т. д.. Должники, таким образом, не отвечая по обязательствам длительное время, ждут, когда судебные приставы через установленный срок вынесут постановление о прекращении исполнительного производства в связи с невозможность взыскать задолженность, так как у должника нет источника дохода и имущества, на которое можно было обратить взыскание. Такие действия не только затрудняют взыскание, но и делают это невозможным.

Одним из последствий фиктивной передачи имущества является основание признания данной сделки недействительной. Так, в соответствии с п. 1 ст. 166 ГК РФ все недействительные сделки делятся на оспоримые (недействительные по основаниям, установленным ГК РФ, в силу признания их таковыми судом) и ничтожные (недействительные независимо от признания их таковыми судом) [ГК РФ, 1994].

Согласно с п. 1 ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

На основании п. 1 ст. 170 ГК РФ мнимой является сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие правовые последствия.

Аналогично ст. 807 ГК РФ, в соответствии с которой по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Фактически процесс возврата такого имущества делится на две стадии. Первая – признание подобных сделок недействительными (судебное делопроизводство), и вторая – привлечение судебных приставов в целях исполнения судебных решений (исполнительное производство).

В силу действия ст. 12 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» [Об органах, 1997] в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных законом об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Согласно ч. 1 ст. 69 Федерального закона № 229-ФЗ [Об исполнительном, 2007] обращение взыскания на имущество должника включает изъятие имущества и (или) его реализацию, осуществляемую должником самостоятельно, или принудительную реализацию либо передачу взыскателю.

В соответствии с ч. 1 ст.80 Федерального закона № 229-ФЗ судебный пристав-исполнитель в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях, вправе, в том числе и в течение срока, установленного для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований, наложить арест на имущество должника. При этом судебный пристав-исполнитель вправе не применять правила очередности обращения взыскания на имущество должника.

В силу действия п. 1 ч. 3 ст. 80 Федерального закона РФ № 229-ФЗ [Об исполнительном, 2007] арест на имущество должника применяется, в том числе для обеспечения сохранности имущества, которое подлежит передаче взыскателю или реализации. Изъятие имущества должника для дальнейшей реализации либо передачи взыскателю производится в порядке, установленном ч. 1 ст. 94 [Об исполнительном, 2007].

В качестве примера рассмотрим несколько ситуаций, показывающих факты сокрытия имущества.

Дело № 1. Истец обратилась в суд с исковыми требованиями к ответчику об изменении установленного размера алиментов. Исковые требования истец мотивирует тем, что она является матерью Улановой К. В. 09.12.2003 года рождения, ответчик является его отцом. Ответчик не принимает участия в содержании ребенка, добровольно алименты не выплачивает. С ответчика были взысканы алименты в долевом отношении в размере $\frac{1}{4}$ части его доходов. Худячива Л. С. просила изменить установленный размер взысканных алиментов, поскольку ответчик алименты выплачивает в сумме не более 200 руб. в месяц, более 1,5 лет состоит на бирже труда, не работает, официально трудоустраиваться не желает, денежных средств на содержание ребенка не хватает.

Правоприменение показывает, что суд вправе изменить размер взысканных алиментов, учитывая следующие обстоятельства:

- 1) прожиточный минимум, установленный в Кемеровской области на содержание несовершеннолетних детей (0-16 лет) составлял 9928р в 3 квартале 2018 года [Величина, 2018]
- 2) материальное положение ответчика

3) императивная норма, регламентирующая обязанность родителей содержать несовершеннолетних детей (ч. 2 ст. 38 Конституция РФ, ст. 81 СК РФ) [Конституция, 1993].

Исходя из этого, суд счел необходимым изменить установленный размер взысканных с ответчика алиментов в пользу истца на содержание ребенка, и установить его в твёрдой денежной сумме в размере 4653 руб., что составляет (0,5 величины прожиточного минимума для детей по Кемеровской области по состоянию на 2018 год) на ребёнка ежемесячно. Таким образом, исковые требования Худящевой Л. С. к Уланову К. В. об изменении установленного размера алиментов были удовлетворены [Решение, 2018].

Дело № 2. Муниципальный некоммерческий фонд поддержки малого предпринимательства (далее – МНФПМП) г. Кемерово обратился в суд с иском к М. Д. Голубевой о привлечении к солидарной ответственности.

Свои требования мотивирует тем, что между МНФПМП г. Кемерово и ИП Д. А. Голубевым был заключен договор займа № 178 от 29.10.2009 г., в соответствии с которым, МНФПМП г. Кемерово предоставил ИП Голубеву Д. А. денежные средства в размере 250 тыс. руб. под 21% годовых. В соответствии с заявкой на получение займа и бизнес-планом, цель получения займа: развитие станции технического обслуживания, организация обработки механизмов нанокерамикой «Форсан». В период действия договора займа № 178 ИП Голубев Д. А. неоднократно нарушал условия договора по оплате процентов за пользование займом и возврату основного долга. Взыскать истец с него не мог, так как он не был официально трудоустроен и зарегистрированного имущества на нем также не было.

После чего истец обратился в суд с иском о солидарном взыскании к его жене М.Д Голубевой, мотивируя тем, что доход от его предпринимательской деятельности её мужа были потрачены на семейные нужды, с которой на момент сделки состоял в браке, но в 2014 г. брак был расторгнут. Истец до подачи в суд имел сведения о наличии у ответчика официального заработка и недвижимого имущества и рассчитывал взыскать сумму задолженности по договору

займа №178 от 29.10.2009 г. в размере 114.521 руб. 44 коп. и расходы по оплате государственной пошлины.

При вынесении судебного решения суд опирался на следующие положения:

1) Согласно ч. 1 ст. 322 ГК РФ, солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникает, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом, в частности при неделимом предмете обязательства.

2) В соответствии со ст. 34 СК РФ [СК РФ, 1995]., имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от предпринимательской деятельности.

3) Согласно п. 26 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12 ноября 2001 года, Пленума ВАС РФ от 15 ноября 2001 года N 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», если в ходе судебного разбирательства будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и уважительных причин не было для восстановления этого срока, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования именно по этим мотивам, поскольку в соответствии с абз. 2 п. 2 ст. 199 ГК РФ истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске.

В удовлетворении заявленных МНФПМП г. Кемерово к М.Д. Голубевой исковых требований о солидарном взыскании суммы долга по договору займа №178 от 29.10.2009 г. в размере 114.521 руб. 44 коп. было отказано [Решение, 2015].

Федеральная служба судебных приставов России играет решающую роль в обеспечении экономической безопасности путем исполнения судебных и других актов, а также вносит свой вклад в бюджет страны за счет сбора доходов, что, в свою очередь, влияет на экономическую стабильность.

Федеральная служба судебных приставов России сталкивается с рисками, которые могут повлиять на ее результаты. Анализ показывает, что проблемы существуют, и их решения потенциально потребуют внесения изменений в законодательство для эффективного регулирования деятельности ФССП. Эти мероприятия включают в себя:

- улучшение взаимодействия ФССП с правительством и другими организациями для поиска должников;
- пополнение базы данных должников путем сотрудничества с различными государственными органами;
- привлечение психологов в отделы судебных приставов для помощи должникам;
- разрешение приставам применять специальные меры к умышленным неплательщикам (например: административный штраф, блокировка счетов, передача материалов в суд для возбуждения уголовного дела),
- повышение мотивации судебных приставов для повышения эффективности работы;
- аутсорсинг технических задач у судебных приставов и найма на такие роли новых сотрудников;
- оказание помощи сборщикам алиментов в розыске пропавших должников;
- создание учебных заведений для подготовки кадров ФССП;
- повышение квалификации сотрудников посредством конференций, круглых столов и программ повышения квалификации.

Одной из причин неуплаты долга, является не способность и/или отсутствие желания у должника трудоустроиться официально. Хотелось бы отметить, в связи с тем, что нормой закона не предусмотрено предоставление работы должнику, который добровольно не исполняет долговые обязательства, целесообразно заключить с рядом организаций административные договоры, на основании которых судебный пристав-исполнитель будет направлять должника на работу. То есть, предприятия, которые будут принимать на работу должников, с одной стороны, предоставлят им оплачиваемую работу, за счет чего у недобро-

совестного лица появится возможность исполнить обязательства. С другой стороны, оставшаяся часть будет перечисляться на счёт должника.

Арест имущества должников (личное имущество, в том числе денежного счета в банке) в качестве обеспечительной меры исполнительного производства не должен сниматься с них до погашения задолженности. Необходимо выявлять всё имущество, которым он пользуется до тех пор, пока должник не выплатит имеющийся у него долг.

В связи с невозвратными кредитными обязательствами должников банк вынужден данный риск включать в процентную ставку и это сказывается на предоставлении кредитов добросовестным гражданам, которые фактически вынуждены исполнять обязательства за других. Я считаю, что такие действия нарушают права граждан, которые используют заемные средства, так как из-за «надбавленных» процентов сумма кредита, которую может получить гражданин, уменьшается.

В предпринимательстве фирмы, у которых нет свободных денежных средств, заключают договоры, ничем не обеспеченными, с партнерами по бизнесу и, зная, что оплатить товары и услуги, которые им предоставлены, они не смогут. В связи с этим они используют товар и услуги в гражданском обороте, но создают предпосылки для банкротства той фирмы, которая предоставляет им товары и услуги без оплаты. Тем самым на рынке товаров и услуг создаются предпосылки для легализации не добросовестного бизнеса (конкуренции [Золотухин, Скрипко, 2019; Коваленко, Якунина, 2019; Подвигин, 2023; Ушакова, Золотухин, 2023]) и банкротства фирм, которые ведут честный бизнес.

Библиографический список

1. Баздырева П. А. Особенности правоприменения института морального вреда в российском праве. / Проблемы экономики и управления: социокультурные, правовые и организационные аспекты. Сборник статей магистрантов и преподавателей КузГТУ. Кузбасский государственный технический университет имени Т.Ф. Горбачева. – Кемерово, 2023. – С. 487–494.

2. Величина прожиточного минимума в III квартале 2018 г. // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Кемеровской области : [официальный сайт]. – Режим доступа : свободный. – URL: <https://42.rosstat.gov.ru> (дата обращения: 21.03.2024) – Текст : электронный.

3. Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ) от 30 ноября 1994 года N 51-ФЗ. [ред. от 24.07.2023]. https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/?ysclid=lwhd7oclrw52105448

4. Грицкевич Т. И., Золотухин В. М. Толерантность и проблема неопределенности в реформировании современной России. // Вестник Кузбасского государственного технического университета. 2005. – № 5 (50). – С. 114–120.

5. Золотухин В. М., Овчаров А. А. Проблемы динамики социокультурных процессов: к построению критики современного экономико-антропологического опыта. // Вестник Кузбасского государственного технического университета. 2001. – № 6 (25). – С. 97–102.

6. Золотухин В. М., Скрипко В. Е. Социально-экономические проблемы взаимодействия власти и бизнеса. / В сборнике: Проблемы экономики и управления: социокультурные, правовые и организационные аспекты. Сборник статей магистрантов и преподавателей КузГТУ. Посвящается 300-летию Кузбасса и 70-летию КузГТУ. Под редакцией В.М. Золотухина, В.Г. Михайлова. – Кемерово, 2020. – С. 51–56.

7. Золотухин В. М., Скрипко В. Е. Социально-экономические проблемы субъектов предпринимательской деятельности на региональном уровне. / Проблемы экономики и управления: социокультурные, правовые и организационные аспекты. Сборник статей магистрантов и преподавателей КузГТУ. Кузбасский государственный технический университет имени Т.Ф. Горбачева. Кемерово, 2022. – С. 319–327

8. Золотухин В. М., Степанцова Е. В. Социокультурный аспект экономического поведения человека в условиях неопределенности // Социально-философские аспекты науки и образования. 2023. – № 3. – С. 34–41. [Электронный ресурс] Режим доступа <https://elib.kuz-edu.ru/index> (дата обращения 27.03.2024 г.).

9. Коваленко Л. В., Якунина Ю. С.. Стимулирующее воздействие государства на развитие взаимодействия хозяйствующих субъектов в угольной отрасли. // Уголь. 2021. – № 9 (1146). – С. 9–14.

10. Конституция Российской Федерации : принятая всенар. голосованием 12 дек. 1993 г. [с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 04.10.2022 № 5-ФКЗ, от 04.10.2022 № 6-ФКЗ, от 04.10.2022 № 7-ФКЗ, от 04.10.2022 № 8-ФКЗ] // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru). – 6.10.2022 г., ст. 0001202210060013

11. Об органах принудительного исполнения Российской Федерации: федер. закон от 21 июля 1997 г. № 118: [в редакции от 21.12.2021] // Российская газета. – 01.10.2019. https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_15281/?ysclid=lwhdenh5vd296028113

12. Об органах принудительного исполнения Российской Федерации: федер. закон от 21 июля 1997 г. № 118: [в редакции от 21.12.2021] // Российская газета. – 01.10.2019. https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_15281/?ysclid=lwhdenh5vd296028113

13. Об исполнительном производстве : федер. закон от 02 окт. 2007 г. № 229 : [в редакции от 25.12.2023] // Российская газета. – 06.10.2007 https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_71450/?ysclid=lwhdbebwu816061069

14. Подвигин В. А. Проблемы взаимодействия государственной власти и бизнеса. / Проблемы экономики и управления: социокультурные, правовые и организационные аспекты. Сборник статей магистрантов и преподавателей КузГТУ. Кузбасский государственный технический университет имени Т.Ф. Горбачева. – Кемерово, 2023. – С. 199–206.

15. Решение Ленинского районного мирового суда г. Кемерово от 10.09.2018 по делу №2-635-2018/1. – Текст: непосредственный.

16. Решение Заводского районного суда г. Кемерово от 16.07.2015 по делу №2-3684-15 / Заводский районный суд: [официальный сайт]. – Заводский районный суд г. Кемерово. – Режим доступа: свободный – URL:https://zavodskiy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo (дата обращения: 10.03.2024) - Текст : электронный.

17. Семейный кодекс Российской Федерации (СК РФ) от 29.12.1995 N 223-ФЗ (ред. от 31.07.2023).

https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8982/?ysclid=lwhdg17ty8847259028

18. Ушакова А. С., Золотухин В. М. Проблемы взаимодействия органов исполнительной власти и подведомственных организаций. / Проблемы экономики и управления: социокультурные, правовые и организационные аспекты. Сборник статей магистрантов и преподавателей КузГТУ. Кузбасский государственный технический университет имени Т.Ф. Горбачева. – Кемерово, 2023. – С. 481–486.

V. A. Rakhmanova

Kuzbass State Technical University named after T.F. Gorbachev, Kemerovo, Russia

CONCEALMENT OF PROPERTY: MANIFESTATIONS AND CONSEQUENCES

Supervisor: Senior Lecturer at the Department of History,
Philosophy and Social Sciences M. V. Kozyreva

The article considers options for the legal behavior of debtors, entailing violation of the economic rights of creditor citizens. Judicial practice is presented, revealing the rights of citizens in the implementation of property rights. The measures allowing the bailiff service to effectively ensure the economic security of citizens are given.

Keywords: concealment of property, debtor, bailiffs, recovery, seizure of property