

СМЕРТНАЯ КАЗНЬ ПО РОССИЙСКОМУ И ЗАРУБЕЖНОМУ УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСВУ

научный руководитель: к.п.н, доцент кафедры истории, философии и
социальных наук Съедина Н.В.

В статье рассмотрена актуальность назначения такого вида наказания, как смертная казнь в различных правовых системах, проведен сравнительный анализ применимости смертного приговора в национальном и зарубежном уголовном законодательстве, дана оценка обозначенной санкции с точки зрения ее реальной необходимости в практическом воплощении.

Ключевые слова: смертная казнь, уголовное право, приговор, мораторий, уголовная санкция, права человека.

Право на жизнь является самым главным, ценным, неотъемлемым и неотчуждаемым правом каждого человека, сущностная характеристика которого заключается в том, что никто не может быть умышленно лишен жизни. Жизнь человека в цивилизованном обществе представляет собой наивысшую ценность, при этом реальность обеспечения права на жизнь – это один из существенных показателей степени демократичности государства, так же этот аспект может проявлять себя относительно применения смертной казни при назначении наказания. Существуют различные подходы к применению смертной казни. Например, У. С.Шевчук и А. С Сизова подчеркивают, что в том вопросе должен быть комплексных подход, включающий как экономический аспект, так и обеспечения безопасности [Шевчук, Сизова, 2023, С. 97].

Ст. 20 Конституции Российской Федерации закрепляет следующие положения:

- 1) Каждый имеет право на жизнь.
- 2) Смертная казнь впредь до ее отмены может устанавливаться федеральным законом в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни при предоставлении обвиняемому права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей [Конституция, 1993].

Смертная казнь, как уголовное наказание вызывает множество дискуссионных вопросов, потому как лишает человека права на жизнь, что не всегда от-

вечает целям данной санкции. На сегодняшний день, в мире около 50 % стран отказались от вышеуказанного вида наказания, однако в настоящий момент все еще остается достаточно весомый процент государств, где выносятся смертные приговоры [Логинова Г.Е., Томилина, 2019].

На ресурсе Amnesty International, публикующим данные о количестве смертных казней за различные периоды, во всем мировом сообществе за один календарный год происходит более 1000 смертных казней: использование инъекций, приводящих к смерти подсудимого, повешение, расстрел, применение электрического стула, закидывание камнями, обезглавливание и др. [Amnesty, 2024].

В связи с тем, что смертная казнь является преднамеренным лишением жизни человека государством, является жестоким, бесчеловечным и унижающим достоинство наказанием, тем не менее в современном мире ученые право-веды и юристы ведут относительно заявленной темы оживленные дискуссии.

В Российской Федерации смертная казнь предусмотрена ст. 59 Уголовного кодекса РФ за особо тяжкие преступления, посягающие на жизнь [УК РФ, 1996]. При этом, пункт 3.1. Постановления Конституционного Суда РФ от 16.03.2017 № 7-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 2 части второй статьи 30 и пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, части второй статьи 57 и части второй статьи 59 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В. Д. Лабусова», закрепляет положение о том, что смертная казнь не назначается женщинам, а также лицам, совершившим преступления в возрасте до восемнадцати лет, и мужчинам, достигшим к моменту вынесения судом приговора шестидесятипятилетнего возраста [Постановление, 2017]. Также отметим, что в России этот вид наказания не применяется уже более 20 лет, он заменяется лишением свободы на срок до 25 лет либо пожизненным заключением, в зависимости от доказанности вины подсудимого

Согласно международно-правовым актам, а конкретно, Конвенции о защите прав человека и основных свобод «European Convention on Human Rights», принятой 4 ноября 1950 год, право на жизнь не включает в себя запрещение

смертной казни. В указанном нормативном правовом акте содержится положение о том, что наказание в виде смертной казни может быть вынесено только исключительно на основании закона. Но в этом же время, в цитируемом документе предусмотрены три исключительных случая лишения жизни человека, в которых отсутствует прямой умысел и которые не рассматриваются как нарушение указанной статьи Конвенции, потому как являются результатом применения силы, не более чем необходимой:

- для защиты лица от незаконного насилия;
- для осуществления законного ареста или предотвращения побега лица, который задержан на законных основаниях;
- в случае действий, предусмотренных законом для подавления бунта или мятежа, в соответствие с законодательством [European, 2024].

Другими важными международными соглашениями выступают «Universal Declaration of Human Rights» – Всеобщая декларация прав человека, принятая резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 г., и International Covenant on Civil and Political Rights – Международный пакт о гражданских и политических правах, принятый резолюцией 2200 (XXI) Генеральной Ассамблеи ООН от 16 декабря 1966 г. Рассмотренные выше нормативные правовые акты признают право на жизнь и свободу граждан как самое ценное в применимой правовой системе, они призывают к соблюдению права на жизнь и его защите как на национальном, так и международном уровнях [Всеобщая, 2024; Международный, 2024; Основные, 2024].

Эти факты иллюстрируют различный подход к вопросу регулирования смертной казни в разных странах и в разных правовых системах.

Особо важное влияние на подходы к пониманию смертной казни оказал Совет Европы, он выступает за отмену вынесений приговоров, влекущих за собой смерть подсудимого. Государства, вступившие в Совет Европы ни разу не использовали смертную казнь, как санкцию, они внесли в свои конституции раздел, гарантирующий на законодательном уровне право гражданина на жизнь. Таким образом, на данный момент количество таких государств составляет 140 стран. Российская Федерация входит в их число, так как в 1997 году

представители нашего государства подписали протокол № 6 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни, однако, документ на сегодняшний момент не ратифицирован, но правила ст. 18 Венской конвенции о праве международных договоров от 23 мая 1969 года, требует от государства, которое подписало такой договор не предпринимать действий, идущих против положений договора [Венская, 2024].

Для наиболее полного и всестороннего анализа необходимо указать страны, а также способы приведения в исполнение высшей меры наказания, где смертная казнь официально допускается и применяется в текущий момент времени и это: Беларусь, Саудовская Аравия, США, Китай, Малайзия, Индия, Египет, Ливия, Япония. Существуют страны, в которых смертные приговоры приводят в исполнение как в давние времена, например, с помощью меча, мачете, плеток, камней, распятия, так же в мире известны случаи приведения в исполнение смертного приговора с помощью применения электрического стула и газовой камеры.

В Европе и в СНГ, единственная страна, которая применяет приговор о смертной казни – это республика Беларусь, положение о назначении такого вида санкции и приведения ее в исполнение регламентируется ст. 59 УК Республики Беларусь. Данный вид наказания назначают за особо тяжкие преступления мужчинам, достигшим совершеннолетия и не достигшим шестидесятипятилетнего возраста [Уголовный, 1999]. По данным, находящимся в открытом доступе, за 2019 вынесен один смертный приговор, а за 2018 год таких приговоров было приведено в исполнение шесть. Смертная казнь в Белоруссии приводится в исполнение специальной рабочей группой, путем расстрела в затылок, за умышленные особо тяжкие преступления с отягчающими обстоятельствами. Смертную казнь приводят в исполнение в г. Минске в следственном изоляторе (СИЗО) №1. На исполнение смертного приговора обязательно присутствуют представитель МВД, врач для подтверждения биологической смерти осужденного, прокурор, назначенный Генеральной прокуратурой Республики Беларусь.

В то же время в мире первое место по вынесению смертных приговоров и приведения их в исполнение занимает Китай, по мнению экспертов в среднем в

год в республике приводят в исполнение несколько тысяч приговоров, однако, официального подтверждения этим данным нет. В Китае к смертной казни приговариваются и мужчины, и женщины, достигшие совершеннолетнего возраста. Согласно законодательству Китая, смертная казнь полагается за такие преступления как: коррупция, сбыт, поставка и незаконный оборот наркотических средств, преступления сексуального характера, убийства, подделка денежных средств, алкогольное опьянение при управлении автомобиля, которое повлекло за собой гибель людей, производство и продажа фармацевтических средств, преступления, связанные с национальной безопасностью, неразрешенные раскопки древнейших захоронений. До середины XX века смертный приговор приводился в исполнение с помощью расстрела и только к началу XXI века все чаще стали применять инъекции, которые влекут за собой смерть осужденного. В Китае смертная казнь и трансплантация органов имеют тесную взаимосвязь, приговоры с высшей мерой наказания обеспечивают «материал» для пересадки органов, развития медицины и науки [Законодательство, 2024].

Исходя из всего вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что смертная казнь выступает предметом для дискуссий в силу того, что имеет неоднозначный характер. Различные страны и правовые семьи имеют различные подходы к пониманию реализации такого вида наказания. Например, в Российской Федерации действует мораторий на смертную казнь, а в соседней Республике Беларусь, наоборот, активно применяют такое наказание, хотя страны относятся к одинаковой правовой семье и имеют схожую как правовую систему, так и судебную практику. Национальное правоприменение [Тарасенко, 2016; Куликов, 2018; Золотухин, Козырева, 2022], а также система исполнения наказания [Золотухин, Тарасенко, 2017; Тарасенко, 2018; Козырева, 2021; Золотухин, Съедина, 2022; Куликов, 2022; Система, 2022] определяются ментальными и социокультурными основаниями.

По мнению автора настоящего исследования, высшую меру наказания – смертную казнь, следует применять только в самых крайних случаях, потому как пожизненное заключение в местах лишения свободы для осужденных, ви-

новных в преступлениях, будет куда более сложным испытанием, чем просто приведенный в исполнение смертный приговор.

Библиографический список

1. Венская конвенция о праве международных договоров // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/law_treaties.shtml (дата обращения 5 марта 2014).
2. Всеобщая декларация прав человека // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml (дата обращения 5 марта 2014).
3. Законодательство Китая на русском языке // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://chinalaw.center/> (дата обращения 5 марта 2014).
4. Золотухин В. М. Проблемы правоприменения сотрудников уголовно-исправительной системы. / В сборнике: Уголовно-исполнительная система сегодня: взаимодействие науки и практики. материалы XXI Всероссийской научно-практической конференции. – Новокузнецк, 2021. – С. 296–298.
5. Золотухин В. М., Козырева М. В. Реализация прав человека в рамках дилеммы социокультурного пространства. / В сборнике: Культура и антикультура. Сборник статей Международной научно-методологической конференции. Отв. редактор Л.Л. Мехришвили. – Тюмень, 2022. – С. 292–297.
6. Золотухин В. М., Съедина Н. В. Проблемы соблюдения прав человека при работе с осужденными сотрудниками УИС. / В сборнике: Уголовно-исполнительная система сегодня: взаимодействие науки и практики. Материалы XXII Всероссийской научно-практической конференции. Отв. редактор А.Г. Чириков. – Новокузнецк, 2022. – С. 122–126.
7. Золотухин В. М., Тарасенко А. А. Социально-философский аспект специфики уголовного правоприменения в российской ментальности. // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2017. – № 3. – С. 55–60.
8. Конституция РФ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6 – ФКЗ, от 30.12.2008 № 7–ФКЗ, от 05.02.2014 № 2–ФКЗ, от 21.07.2014 № 11–ФКЗ) (с изм. 01.07.2020 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?doc_itself=&nd=102027595#10 (дата обращения 5 марта 2014).
9. Козырева М. В. Социокультурный аспект профессиональной деятельности сотрудников уголовно-исправительной системы. / В сборнике: Уголовно-исполнительная система сегодня: взаимодействие науки и практики. материалы XXI Всероссийской научно-практической конференции. – Новокузнецк, 2021. – С. 305–307.
10. Куликов М. В. Милитарная составляющая уголовно-исполнительной системы: состояние и перспективы. / В сборнике: Уголовно-исполнительная система сегодня: взаимодействие науки и практики. Материалы XXII Всероссийской научно-практической конференции. Отв. редактор А.Г. Чириков. – Новокузнецк, 2022. – С. 341–346.
11. Куликов М. В. Особенности организации работы с кадрами пенитенциарных учреждений США: вопросы профессионального образования. // Теория и практика научных исследований: психология, педагогика, экономика и управление. 2018. – № 3 (3). – С. 41–51.
12. Логинова Г. Е., Томилина В. П. Смертная казнь: правоприменение в рамках социокультурной ментальности. / В сборнике: Проблемы экономики и управления: социокультурные, правовые и организационные аспекты. Сборник статей магистрантов и преподавателей КузГТУ (первый выпуск). Под редакцией В. М. Золотухина, В. Г. Михайлова; Кузбасский государственный технический университет имени Т.Ф. Горбачева. – Кемерово, 2019. – С. 65–71.
13. Международный пакт о гражданских и политических правах. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml (дата обращения 5 марта 2014).

14. Основные международные акты о правах человека // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://constitution.garant.ru/act/right/megdunar/> (дата обращения 5 марта 2014).

15. Постановление Конституционного Суда РФ от 16.03.2017 N 7-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 2 части второй статьи 30 и пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, части второй статьи 57 и части второй статьи 59 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.Д. Лабусова» // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_214138/#dst100030 (дата обращения 5 марта 2014).

16. Система исполнения наказаний в Кузбассе: история и современность. Научный справочник. – Новокузнецк, 2022. – 84 с.

17. Тарасенко А. А. Культурологический аспект уголовного правоприменения в современной социокультурной практике. / Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. 2018. – № 44. – С. 55–60.

18. Тарасенко А. А. Социокультурный анализ правоприменения норм уголовного наказания в европейских странах. / В сборнике: Философия социального сознания. Девятые Кузбасские философские чтения. Материалы научной конференции с международным участием. Отв. редакторы Золотухин В. М., Щенников В. П. – Кемерово, 2016. – С. 78–82.

19. Уголовный кодекс республики Беларусь, закон № 275-З принят Палатой представителей 2 июня 1999 года Одобрен Советом Республики 24 июня 1999 года // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=Hk9900275>

20. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.12.2022) // Собрание законодательства РФ. – 17.06.1996. – №15. – ст. 2954.

21. Шевчук У. С., Сизова А. С. К вопросу о проблеме смертной казни в Российской Федерации. // Профессиональное юридическое образование и наука, 2023. – № 4(12). – С.95–98.

22. Amnesty International // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://amnesty.org.ru/node/1011/> (дата обращения 5 марта 2014).

23. European Convention on Human Rights // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.echr.coe.int/documents/d/echr/Convention_RUS (дата обращения 5 марта 2014).

24. Zolotukhin, V., Yazevich, M., Zolotukhina, N., Kozyreva, M. The problems of legal regulation of the environmental policy of the resource-producing region. E3S Web of ConferencesЭта 2023, 376, 05052

G. K. Martynov

T.F. Gorbachev Kuzbass State Technical University, Kemerovo, Russia

DEATH PENALTY ACCORDING TO RUSSIAN AND FOREIGN CRIMINAL LEGISLATION

Scientific adviser: PhD in Pedagogy, Associate Professor at the Department of History, Philosophy and Social Sciences Sedina N.V.

The article examines the relevance of imposing such a type of punishment as the death penalty in various legal systems, conducts a comparative analysis of the applicability of the death sentence in national and foreign criminal legislation, and evaluates the designated sanction from the point of view of its real need for practical implementation.

Key words: death penalty, criminal law, sentence, moratorium, criminal sanction, human rights.