

УДК 343.3/7

Д. С. Рогальский

Кузбасский государственный технический университет
им. Т.Ф. Горбачева, Кемерово, Россия

ПРЕДНАМЕРЕННОЕ БАНКРОТСТВО КАК ПРЕСТУПЛЕНИЕ В СФЕРЕ ЭКОНОМИКИ

научный руководитель: к.п.н., доцент кафедры истории, философии и
социальных наук Съедина Н.В.

В статье рассмотрены актуальные вопросы преднамеренного банкротства как преступления в сфере экономики через призму уголовного законодательства. Проанализированы понятия «банкротство» и «преднамеренное банкротство» с точки зрения современной нормативной правовой базы Российской Федерации, приведены статистические данные о количестве банкротств за 2020-2021 гг., а также о количестве уголовных дел, связанных с применением статьи 196 Уголовного кодекса РФ. Раскрыта сущностная характеристика причин преднамеренного банкротства, предложены пути решения рассматриваемой проблемы.

Ключевые слова: преднамеренное банкротство; банкротство; правонарушения в сфере экономики, уголовная ответственность, уголовное преступление, уголовное законодательство.

В настоящее время, в условиях роста нестабильности финансовой системы угроза банкротства для большинства организаций приобрела особую актуальность [Золотухин, Овчаров, 2001; Грицкевич, Золотухин, 2005; Грицкевич, 2007]. Институт банкротства, как и с момента его образования, представляет взаимоотношения должника и кредитора, связанные с деятельностью хозяйствующих субъектов [Дурнев, Кушнаренко, Плотникова, Шумилова, 2021; Иванов, Корнеев, Куликов, Малыхин, 2022; Золотухин М. В., Скрипко, 2022; Михайлов, Хорешок, Тюленев, Марков, Кошелев, Михайлов, Моисеева, 2022].

Обеспечение устойчивого развития социально-экономических систем требует разработки соответствующих норм и правил органами управления на всех уровнях, их необходимого качества, а также их безусловного исполнения всеми субъектами рыночной экономики [Михайлов, Гегальчий, Михайлова, 2009; Киселева, Михайлов, Михайлова, 2019; Епанчинцев, Епанчинцева, 2021; Золотухин В. М., Скрипко, 2022]. Решение указанного комплекса задач тем более необходимо, так как в последние годы в России выявляется огромное количество организаций, не способных приспособиться к быстроменяющимся рыночным условиям, что проявляется в их экономической несостоятельности, не-

платежеспособности, других негативных проявлениях, обусловленных невозможностью исполнения своих обязательств перед государством, что приводит, в конечном итоге, к их банкротству с ликвидацией не только юридического лица, но и всего бизнеса в целом.

В соответствии со статьей 2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 г. №-127-ФЗ банкротство есть – признанная арбитражным судом или наступившая в результате завершения процедуры внесудебного банкротства гражданина неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей [Федеральный, 2002].

Однако на практике нередки случаи, когда недобросовестные субъекты гражданско-правовых отношений, используя механизмы правового регулирования, предоставленные им законом, осуществляют комплекс различных мер, реализация которых направлена на удовлетворение личных корыстных интересов, что в итоге причиняет ущерб не только их партнерам, работникам, другим субъектам правоотношений, но и государству в целом [Золотухин, Козырева, 2021; Золотухин, Съедина, 2022; Золотухин, Козырева, 2022; Камынин, Съедина, Яковенко, 2022; Кучма, 2022]. Такие негативные последствия имеют инициированные преднамеренные и фиктивные банкротства.

Действующее российское законодательство предусматривает ответственность за совершение действий, попадающих под признаки различных видов банкротств.

Так, в соответствии со статьей 196 Уголовного кодекса Российской Федерации, под преднамеренным банкротством понимается совершение руководителем или учредителем юридического лица либо индивидуальным предпринимателем действий (бездействия), заведомо влекущих неспособность юридического лица или индивидуального предпринимателя в полном объеме удовле-

творить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если эти действия (бездействие) причинили крупный ущерб [УК РФ, 1996].

Таким образом, преднамеренное банкротство обусловлено умышленными действиями руководства либо собственников предприятия по созданию или увеличению его неплатежеспособности посредством совершения сделок с фиктивными лицами на заведомо невыгодных условиях, внесения недостоверных сведений в бухгалтерские либо иные документы, сокрытия или уменьшения имущества должника и так далее.

Исходя из этого при установлении фактов ухудшения финансового состояния субъекта экономики, снижении величин показателей, характеризующих ухудшение его финансового состояния и уровня финансовой устойчивости, целесообразно проведение полного комплексного исследования результатов его финансово-хозяйственной деятельности.

Особое значение при этом целесообразно уделить анализу сделок, в ходе проведения которого устанавливается соответствие заключенных сделок и действий (бездействия) органов управления должника законодательству Российской Федерации, а также выявляются сделки, не соответствующие рыночным условиям, исполнение которых явилось причиной возникновения или увеличения неплатежеспособности, и причинившие реальный ущерб должнику в денежной форме. Заведомо невыгодные условия сделки, заключенной должником, могут касаться, в частности, цены имущества, работ и услуг, вида и срока платежа по сделке, обеспечения, сторон сделки и многое другое.

На сегодняшний день проблема преднамеренного банкротства в современной России является более чем актуальной.

Ежегодно в Российской Федерации становятся банкротами свыше 12 тыс. предприятий. По данным Единого Федерального реестра сведений о банкротстве (ЕФРСБ) число российских компаний, признанных банкротами в 2021 году возросло на 9,2 % по отношению к такому же периоду 2020 года до 4918 еди-

ниц, но снизилось на 19,2 % к аналогичному периоду доковидного 2019 года (рисунок 1) [Единый, 2023].

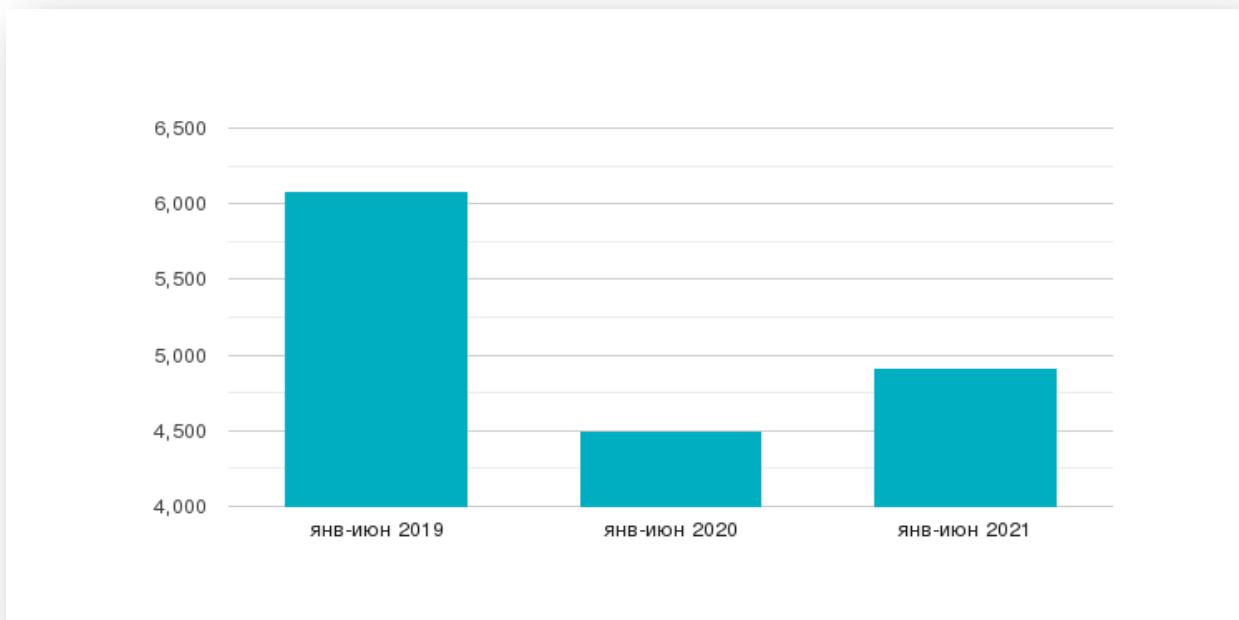


Рис.1 – Количество компаний, признанных банкротами 2019-2021 гг.
(по данным ЕФРСБ)

Обратимся к судебной статистике относительно применения статьи 196 УК РФ – Преднамеренное банкротство.

Как видно из судебной статистики число осужденных по ст.196 УК РФ с каждым годом идет на незначительное снижение, так в период с 2018 по 2020 года число осужденных снизилось на 14 человек. Причиной уменьшения данного показателя является мораторий на подачу кредиторами заявлений о несостоятельности компаний и предпринимателей из-за пострадавших от пандемии отраслей [Короленко, Лазарева, Съедина, 2021; Ляховченко, Никоненко, Съедина, 2021; Gafarov, Gafarova, Belkov, Bikmetov, Zolotukhin, 2021]. Так за 2020 год количество корпоративных банкротств в Российской Федерации снизилось на 19,9 % к 2019 году и составило 9931 единиц. Количество оправдательных приговоров не встречалось в практике за 2018 и 2019 годы, в 2020 году состоялся первый оправдательный приговор за рассматриваемый промежуток времени (рисунок 2) [Судебная, 2023].



Рис. 2. Судебная статистика по ст.196 УК РФ – Преднамеренное банкротство

Причины банкротства можно разделить на:

1. Внешние (экзогенные) – не зависят от деятельности организации, включают в себя элементы социально-экономического развития страны, факторы развития товарных рынков, политическую нестабильность, правовые факторы, технологические факторы и т.д.;
2. Внутренние (эндогенные) – зависят от деятельности предприятия, включают: факторы, связанные с инвестиционной, операционной и финансовой деятельностью предприятия, низкий уровень квалификации персонала и т.д.

Таким образом, мы можем сказать, что выход предприятия из кризисной ситуации возможен только при выявлении и устраниении причин ее возникновения. А для предотвращения таких причин необходимо тщательно анализировать факторы внешней и внутренней среды, постоянно следить за показателями финансовой устойчивости, платежеспособности и деловой активности, а также оценивать реальное финансовое положение предприятия.

В настоящее время институт банкротства в России позволяет недобросовестным предпринимателям злоупотреблять своими правами в противоправных целях, что требует проведения постоянного мониторинга и анализа судебной

практики и действующего законодательства в целях выявления и предупреждения таких фактов. Кроме того, действующее законодательство в сфере обеспечения возможности выявления признаков преднамеренного банкротства требует также доработки в части применения методик, позволяющих точно и однозначно установить факт существования исследуемых правонарушений и причинно-следственной связи между их наличием и действиями определенных в законе субъектов, а также трансформации их сознания [Zolotukhin, Zhukova, 2018; Zhukova O.I., Zhukov V.D., Zolotukhin V.M., Kazakov, 2020].

За всю свою историю, институт банкротства стал важным и необходимым элементом рыночной экономики, поскольку немалое количество предприятий сталкиваются с проблемой несостоятельности. А банкротство градостроительных и бюджетных предприятий и вовсе влечёт за собой серьезные последствия для экономики страны. Для улучшения и дальнейшей стабилизации ситуации требуется, чтобы ситуационный анализ в области банкротства стал систематическим, это позволит повысить эффективность антикризисного управления.

Библиографический список

1. Грицкевич Т. И., Золотухин В. М. Толерантность и проблема неопределенности в реформировании современной России. // Вестник Кузбасского государственного технического университета. 2005. – № 5 (50). – С. 114–120.
2. Грицкевич Т. И. Современные реформы: управляемость и гносеологическая неопределенность. // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: Философия. 2007. – Т. 5. – № 1. – С. 60–64.
3. Дурнев В. Н., Кушнаренко К. А., Плотникова В. В., Шумилова С. А. Системы регионального мониторинга в сфере недропользования: проблемы и решения. / В сборнике: Проблемы экономики и управления: социокультурные, правовые и организационные аспекты. Сборник статей магистрантов и преподавателей КузГТУ. – Кемерово, 2021. – С. 200–207.
4. Епанчинцев И. В., Епанчинцева А. Ю. Взаимовляние финансовых потоков и конечных результатов деятельности организаций. / В сборнике: Проблемы экономики и управления: социокультурные, правовые и организационные аспекты. Сборник статей магистрантов и преподавателей КузГТУ. – Кемерово, 2021. – С. 291–296.
6. Золотухин М. В., Скрипко В. Е. Обеспечение экологической безопасности в конкурентном социально-экономическом пространстве. / В сборнике: Конкуренция и монополия. Сборник материалов V Юбилейной Всероссийской научно-практической конференции студентов, магистрантов, аспирантов, научно-педагогических работников и специалистов в области антимонопольного регулирования. Под общей редакцией Ю.С. Якуиной, В.Г. Михайлова. – Кемерово, 2022. – С. 101–105.

7. Золотухин В. М., Скрипко В. Е. Социально-экономические проблемы субъектов предпринимательской деятельности на региональном уровне. / В сборнике: Проблемы экономики и управления: социокультурные, правовые и организационные аспекты. Сборник статей магистрантов и преподавателей КузГТУ. Кузбасский государственный технический университет имени Т.Ф. Горбачева. – Кемерово, 2022. – С. 319–327.
8. Золотухин В. М., Овчаров А. А. Проблемы динамики социокультурных процессов: к построению критики современного экономико-антропологического опыта. // Вестник Кузбасского государственного технического университета. 2001. – № 6 (25). – С. 97–102.
9. Золотухин В. М., Съедина Н. В. Проблемы соблюдения прав человека при работе с осужденными у сотрудников УИС. / В сборнике: Уголовно-исполнительная система сегодня: взаимодействие науки и практики. Материалы XXII Всероссийской научно-практической конференции. Отв. редактор А.Г. Чириков. – Новокузнецк, 2022. – С. 122–126.
10. Золотухин В. М., Козырева М. В. Совершение сделок малолетними гражданами в условиях современного российского правоприменения. // Теория и практика социогуманистических наук. 2021. – № 1 (13). – С. 83–89.
11. Золотухин В. М., Козырева М. В. Реализация прав человека в рамках дилеммы социокультурного пространства. / В сборнике: Культура и антикультура. Сборник статей Международной научно-методологической конференции. Отв. редактор Л.Л. Мехришвили. – Тюмень, 2022. – С. 292–297.
12. Иванов Д. И., Корнеев С. Е., Куликов М. Д., Малыхин И. А. Правовые аспекты регулирования хозяйственной деятельности субъектов недропользования (на примере Кемеровской области). / В сборнике: Проблемы экономики и управления: социокультурные, правовые и организационные аспекты. Сборник статей магистрантов и преподавателей КузГТУ. Кузбасский государственный технический университет имени Т.Ф. Горбачева. – Кемерово, 2022. – С. 334–341.
13. Михайлов В. Г., Гегальчий Н. Е., Михайлова Я. С. Основные риски эффективного функционирования химической промышленности Сибирского федерального округа. // Вестник Кузбасского государственного технического университета. 2009. – № 2 (72). – С. 208–210.
14. Михайлов В. Г., Хорешок А. А., Тюленев М. А., Марков С. О., Кошелев А. В., Михайлов Г. С., Моисеева Е. И. Особенности негативного воздействия угледобывающих предприятий на окружающую среду. / В сборнике: Проблемы экономики и управления: социокультурные, правовые и организационные аспекты. Сборник статей магистрантов и преподавателей КузГТУ. Кузбасский государственный технический университет имени Т.Ф. Горбачева. – Кемерово, 2022. – С. 408–415.
15. Киселева Т. В., Михайлов В. Г., Михайлова Я. С. О подходах к управлению природоохранной деятельностью предприятия с учетом рисков. // Экономика и управление инновациями. 2019. – № 3 (10). – С. 62–68.
16. Камынин К. В., Съедина Н. В., Яковенко В. К. Правовой аспект безработного в рамках действия антимонопольного законодательства. / В сборнике: Конкуренция и монополия. Сборник материалов V Юбилейной Всероссийской научно-практической конференции студентов, магистрантов, аспирантов, научно-педагогических работников и специалистов в области антимонопольного регулирования. Под общей редакцией Ю.С. Якуниной, В.Г. Михайлова. – Кемерово, 2022. – С. 120–125.
17. Короленко А. И., Лазарева А. В., Съедина Н. В. Оказание мер поддержки субъектам предпринимательской деятельности в период пандемии (на примере предприятий малого и среднего бизнеса). / В сборнике: Проблемы экономики и управления: социокультурные, правовые и организационные аспекты. Сборник статей магистрантов и преподавателей КузГТУ. – Кемерово, 2021. – С. 357–362.

18. Кучма А .А. Проблема обеспечения трудовых прав работников в условиях пандемии. / В сб.: Проблемы экономики и управления: социокультурные, правовые и организационные аспекты. Сб. статей магистрантов и преподавателей КузГТУ. Кузбасский государственный технический университет имени Т.Ф. Горбачева. – Кемерово, 2022. – С. 384–391.
19. Ляховченко О. С., Никоненко Е. С., Съедина Н. В. Правовая основа режима самоизоляции. / В сборнике: Проблемы экономики и управления: социокультурные, правовые и организационные аспекты. Сборник статей магистрантов и преподавателей КузГТУ. – Кемерово, 2021. – С. 363–370.
20. Gafarov, H., Gafarova, I., Belkov, A., Bikmetov, R., Zolotukhin, V. Socio-ecological aspects of the realization of the human potential of workers in resource-producing regions. E3S Web of Conferences, 2021, 315, 03003
21. Zolotukhin V. M., Zhukova O. Problem of relation between human and society in conditions of social transformations. / В сборнике: The European Proceedings of Social and Behavioural Sciences EpSBS. Collection of conference materials. Future Academy, 2018. С. 1085-1091.
22. Zhukova O. I., Zhukov V. D., Zolotukhin V. M., Kazakov E. F. The problem of the impact of information on consciousness and human Identity. / 11 th International Scientific and Theoretical Conference – Communicative Strategies of Information Society Editors: Olga D. Shipunova, Violetta N. Volkova, Alfred Nordmann, Laurent Moccozet. 2020. С. 420-429.

D. S. Rogalsky
T.F. Gorbachev Kuzbass State Technical University, Kemerovo, Russia

INTENTIONAL BANKRUPTCY AS A CRIME IN THE ECONOMIC SPHERE

Scientific adviser: PhD in Pedagogy, Associate Professor at the Department
of History, Philosophy and Social Sciences N.V. Sedina

The article deals with topical issues of intentional bankruptcy as a crime in the economic sphere through the prism of criminal law. The concepts of "bankruptcy" and "deliberate bankruptcy" are analyzed from the point of view of the modern regulatory legal framework of the Russian Federation, statistical data are given on the number of bankruptcies for 2020-2021, as well as on the number of criminal cases related to the application of Article 196 of the Criminal Code. RF code. The essential characteristics of the causes of intentional bankruptcy are revealed, ways of solving the problem under consideration are proposed.

Key words: intentional bankruptcy; bankruptcy; law-violations in the sphere of economy, criminal liability, criminal offense, criminal legislation