

**УДК 504.06**

**В. Г. Михайлов, Г. С. Михайлов, М. К. Балыкин, А. Д. Масленников**  
Кузбасский государственный технический университет  
им. Т.Ф. Горбачева, Кемерово, Россия

## **ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ МАРКИРОВКА, КАК ОДИН ИЗ ФАКТОРОВ ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ**

В статье рассмотрены вопросы экологической маркировки, необходимой для повышения конкурентоспособности современного предприятия. На основании анализа инновационного отечественного и зарубежного опыта обоснована эффективность использования экологической маркировки, как комплексного организационно-распорядительного и социально-психологического метода управления природоохранной деятельностью.

**Ключевые слова:** экологическая маркировка, негативное воздействие, методы управления, природоохранная деятельность, окружающая среда, устойчивое развитие.

Совершенствование и ужесточение экологического законодательства требует переоценки использования методов и механизмов управления природоохранной деятельностью. Многие авторы отмечают, что максимальный результат достигается при совместном использовании всех методов (организационно-распорядительных, экономических и социально-психологических), генерирующих синергетический геоэкологический эффект.

Если рассматривать наиболее эффективные методы из каждой группы, то среди экономических наибольшее значение имеет плата за негативное воздействие на окружающую среду (НВОС) в связи с существенным увеличением повышающих коэффициентов в 2020 году. Организационно-распорядительные методы, кроме различных санкций и штрафов, включают наличие всей разрешительной экологической документации (проект санитарно-защитной зоны, паспорта отходов и т.д.). Третья группа методов направлена на создание у предприятия имиджа экологически ответственного природопользователя, что также очень важно с точки зрения формирования концепции экологической «идеологии». В этой структуре большое значение имеет экологическая маркировка конечной продукции – «комплексный» метод, относящийся как к группе организационно-распорядительных, так и социально-психологических [Киселева, Михайлов, 2014].

В работе У. А. Волосатова отмечается: «Экологическая маркировка – это совокупность экологической информации о продукте, услуге переработчика в виде теста, отдельных графических, цветовых обозначений (условных обозначений) и их комбинаций. В зависимости от конкретных условий, он наносится непосредственно на продукт, упаковку, табличку, ярлык, этикетку или включается в сопроводительную документацию и информирует потребителей об экологических свойствах продуктов» [Волосатова, 2009]. Немаловажным аспектом является соответствие товара экологическим стандартам [Volkova, Zolotukhina, Zolotukhin, Yazevich, 2020; Marasova, Zolotukhin, Zolotukhina, Volkova, Yazevich, 2021], влияющим на регламентацию качества жизни населения [Золотухин, Козырева, 2016].

Также отмечается, что экологическая маркировка – один из видов экологической декларации. Маркировка может иметь форму знака, графического изображения, может быть представлена в виде текстового документа, технического бюллетеня, рекламного публичного объявления. Стандарты запрещают использовать экологическую маркировку с нечеткими, неконкретными формулировками, такими, например, как «экологически безопасная», «экологически благоприятная», «благоприятная для почвы», «не загрязняющая», «зеленая», «благоприятная для природы» и т. п. [Ферару, 2006].

Важным аспектом является то, что одним из общедоступных источников, информирующих о продукте для покупателя является упаковка. Знаки, информирующие об экологической чистоте продукта, а также о его безопасности для окружающей среды, доносят до покупателей информацию о безопасности продукта в целом или его компонентов для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды [Гришина, 2018; Перелет, 2006].

Экологическая маркировка может быть дифференцирована по разным критериям. Одна из классификаций включает следующие три группы экологических признаков:

первый – это знаки, информирующие об экологической чистоте продукта или безопасности для окружающей среды;

второе – это знаки, информирующие об экологически чистых методах производства или утилизации товаров, или упаковки;

третье – это знаки, информирующие об опасности продукции для окружающей среды [Бацюн, 2014].

Кирьязиева И. А. в своей работе отмечает, что критерии экологической маркировки должны определяться с учетом анализа жизненного цикла продукции [Кирьязиева, 2020]. Для определения критериев автор рассматривает следующие группы факторов:

- наиболее значимые последствия экологического характера;
- замена вредных веществ более безопасными;
- использование долговечной продукции;
- практика вторичной переработки продукции;
- использование принципа отхода от практики тестирования на животных.

Примеры отечественных экологических знаков, используемых в существующих системах сертификации и других системах утверждения (рекомендации):

«Листок жизни» – российская экологическая марка, признанная международным сообществом. Зеленый символ на упаковке пищевых или промышленных товаров, что означает, что продукт на 100% экологически безопасен, и его производство не нанесло ущерба окружающей среде. Применяется в соответствии с ГОСТ Р ИСО 14024-2000. Этикетки и декларации являются экологическими. Экологическая маркировка типа I. Принципы и процедуры [Бацюн, 2014].

«Bio pure dew» – эта экологическая маркировка означает, что сельскохозяйственная и другая продукция (текстиль, биокосметика и т.д.) производится в соответствии со всеми экологическими стандартами, эквивалентными Европей-

скому Союзу, которые исключают использование вредных веществ на всех этапах производства и продажи товаров. Применяется в соответствии с ГОСТ Р ИСО 14024-2000. Этикетки и декларации являются экологическими. Экологическая маркировка типа I. Принципы и процедуры.

Большинство товаров и услуг могут получить экологическую маркировку:

- непродовольственные товары (мобильные телефоны, бумага, канцелярские принадлежности, одежда, стройматериалы, моющие и чистящие средства, напольные покрытия, бытовая техника, мебель, транспортные средства, топливо и т.д.);
- продукты питания (питьевая вода, хлебобулочные изделия, полуфабрикаты, бакалея, сельскохозяйственная продукция и т.д.);
- услуги (кафе, магазины, гостиницы, производство различных видов энергии, туризм и т.д.);
- работы (строительные и отделочные работы и т.д.) [Бацюн, 2014].

Знаки соответствия стандартам сертификации означают соответствие международным и национальным стандартам сертификации качества товаров и безопасности товаров. «Не содержит хлора» – это обозначение, которое наносится в соответствии с ГОСТ Р 51150-98 «Продукция, не содержащая хлорорганических соединений». Наличие знака гарантирует, что при изготовлении, переработке, перевооружении и утилизации продукции не происходит загрязнения окружающей среды хлорорганическими соединениями.

«РСТ» – это знак соответствия российскому стандарту. Маркировка продукции знаком соответствия является важным инструментом, информирующим потребителя о том, что продукция, выпущенная в рыночный оборот, прошла обязательную сертификацию ГОСТ Р и безопасна при нормальных условиях эксплуатации. Правила нанесения знака соответствия регламентированы документом ГОСТ Р 50460-92 «Знак соответствия с обязательной сертификацией. Форма, размеры и технические требования» [Бацюн, 2014].

Исследование Н. А. Алмастян посвящено, в том числе, анализу частоты использования конкретных видов экологической маркировки для разных товаров и услуг [Алмастян, 2020]. Например, наибольший удельный вес (более 60 %) в использовании маркировки «Листок жизни» занимает группа товаров «Строительные и отделочные материалы». Приоритетом использования экологической маркировки «Европейский листок» (более 56 %) являются покрытия. Экологическая маркировка «Голубой ангел» является более «демократичной» и используется для маркировки электронной техники в 25 % от всех видов помечаемой продукции.

В работе А. Н. Казанцевой и О. И. Маликовой отмечается, что в РФ экологическая маркировка пока не получила необходимого развития, несмотря на то, что за рубежом показала себя одним из эффективных современных механизмов обеспечения устойчивого развития [Казанцева, Маликова, 2016]. Одним из объяснений этому является российская социокультурная ментальность, в рамках которой доминирует правовой нигилизм [Гаврилов, Гаврилов, 2005; Симакова, Шамова, Золотухина, 2022] к официальной нормативности.

Лаевская Е.В. рассматривая вопросы экологической маркировки подчеркивает, что «еще одним инструментом продвижения принципов «зеленой» экономики, тесно связанным с «зелеными» закупками, рассматривается использование экомаркировки при производстве товаров, работ, услуг. Введение добровольной экомаркировки продукции стимулируется рынком в условиях развития «зеленых» государственных закупок, органического производства, экологических инноваций и т.д.» [Лаевская, 2016].

Таким образом, целью экологической маркировки является предоставление потребителям доступной информации, позволяющей им сделать выбор в пользу высококачественного и безопасного продукта с учетом минимального негативного воздействия на окружающую среду при его производстве [Бацюн, 2014].

На основании проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

- сформулировано современное определение экологической маркировки;
- проведен анализ известных классификаций систем экологической маркировки;
- выделены факторы, влияющие на эффективность использования конкретного вида экологической маркировки;
- рассмотрен инновационный отечественный и зарубежный опыт использования экологической маркировки;
- определено значение экологической маркировки для повышения конкурентоспособности предприятия.

#### Библиографический список

1. Алмастян, Н. А. Экомаркировка как способ достижения цели устойчивого развития «Ответственное потребление и производство». // Дружеровский вестник. – 2020. – № 4 (36). – С. 253-266.
2. Бацюн, Н. В. Экологические аспекты в бизнесе. // Austrian Journal of Humanities and Social Sciences. – 2014. – № 9-10. – С. 269-272.
3. Гаврилов Е. О., Гаврилов О. Ф. О формах нормативного прогнозирования; в поисках дефиниций. /В сборнике: Проблемы права и правоприменения. сборник научных статей. Сибирское отделение РАН, Институт экологии человека, Министерство внутренних дел России, Омская академия, Кемеровский филиал заочного обучения. – Кемерово, 2005. – С. 4–9.
4. Волосатова У. А. Основные аспекты системы экологической информации при формировании спроса и предложения на рынке экологических продуктов. // Известия ВолгГТУ. – 2009. – № 9. – С. 10–6.
5. Гришина, Ю. В. Влияние качества на конкурентоспособность продукции сельского хозяйства [Текст] / Ю. В. Гришина // Молодежь и наука. – 2018. – № 4. – С. 136.
6. Золотухин В.М., Козырева М.В. Социокультурные основания реализации и регламентации потребностей в контексте исследования качества жизни. // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. 2016. – № 37-1. – С. 68–75.
7. Казанцева А. Н., Маликова О. И. Экологическая маркировка как инструмент перехода к устойчивому развитию. // Инновации. – 2016. – № 4 (210). – С. 71-75.
8. Киселева Т. В., Михайлов В. Г. Экспресс-анализ эколого-экономических показателей предприятия, как элемент принятия эффективного управленческого решения. // Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Информационно-телекоммуникационные системы и технологии». – 2014. – С. 71–72.
9. Кирьязиева, И. А. Экологическая маркировка: теоретические подходы и практическое применение. // Вестник студенческого научного общества ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет». – 2020. – Т. 3. – № 12. – С. 133-138.
10. Лаевская, Е. В. К вопросу о правовых инструментах «зеленой» экономики в Республике Беларусь. // Правовые механизмы охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности: Сборник научных статей. – Минск: Бизнесофсет, 2016. – С. 106-130.

11. Перелет, Р. А. Стимулирование экоинновационной деятельности. // Экология производства. – 2006. – № 1. – С. 120.
12. Симакова А. В., Шамова Е. М., Золотухина Н. А. Различные аспекты использования исследований в области химии и борьба с преступностью. / В сборнике: Проблемы экономики и управления: социокультурные, правовые и организационные аспекты. Сборник статей магистрантов и преподавателей КузГТУ. Кузбасский государственный технический университет имени Т.Ф. Горбачева. – Кемерово, 2022. – С. 282–288.
13. Ферару, Г. С. Экологическая маркировка продукции в контексте повышения экологической безопасности общества. // Экология человека. – 2006. – № 3. – С. 17-21
14. Volkova, O.I., Zolotukhina, N.A., Zolotukhin, V.M., Yazevich, M.Y. Influence of Water Treatment Plants on the Ecological Situation in Industrialized Regions. IOP Conference Series: Earth and Environmental Sciences this link is disabled, 2020, 543(1), 012012
15. Marasova, D., Zolotukhin, V., Zolotukhina, N., Volkova, O., Yazevich, M. Chemical monitoring of the socio-ecological situation in resource-producing regions. E3S Web of Conferences, 2021, 315, 02003

**V. G. Mikhailov, G. S. Mikhailov, M. A. Balykin, A. D. Maslennikov**  
*T.F. Gorbachev Kuzbass State Technical University, Kemerovo, Russia*

## **ENVIRONMENTAL LABELING AS ONE OF THE FACTORS OF INCREASING COMPETITIVENESS OF AN ENTERPRISE**

The article deals with the issues of environmental labeling, which is necessary to increase the competitiveness of a modern enterprise. Based on the analysis of innovative domestic and foreign experience, the effectiveness of using environmental labeling as a comprehensive organizational, administrative and socio-psychological method of managing environmental activities is substantiated.

**Key words:** environmental labeling, negative impact, management methods, environmental protection, environment, sustainable development.