

## ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ТАКТИКИ ОСМОТРА МЕСТА ПРОИСШЕСТВИЯ

научный руководитель: д.ф.н., профессор кафедры истории, философии  
и социальных наук Золотухин В.М.

В статье рассмотрены различные аспекты криминалистической тактики осмотра места происшествия. Акцентировано внимание на проблемах, связанных с планирование, подготовкой и проведения осмотра места происшествия. Подчеркнута значимость тщательного проведения осмотра, а также определение степени достоверности полученных результатов для раскрытия преступлений

**Ключевые слова:** место происшествия, осмотр процессуальные действия, следы преступления, личность преступника.

Для получения оптимальных результатов расследования дела, необходимо качественно проводить все следственные мероприятия, среди которых осмотр места происшествия занимает одно из основных мест. Осмотр места происшествия позволяет следователю установить важные детали происшествия, получить качественную, достоверную информацию о составляющих его элементах, получить доказательства и улики, а также восстановить объективную картину преступления и установить роль в нем каждого причастного субъекта. Внимание заслуживают способы изъятия следов с места происшествия с применением различных физико-химических [Золотухин, Золотухина, 2007; Черкасова, Золотухина, Горюнова, Буланова, Ченская, 2017; Гусельникова, Золотухина, 2021] и иных методов. По статистике, за 2021 год «остались нераскрытыми 933,3 тысячи преступлений, что на 3,2% меньше, чем за 2020 год. Из этого количества на тяжкие и особо тяжкие преступления приходится 33,2% (32,4% в 2020 году и 26,9% в 2019 году). Остались нераскрытыми 313 убийств и покушений на убийство (на 0,9% меньше, чем в 2020 году), 463 факта умышленного причинения тяжкого вреда здоровью (-33,7%), 458,6 тысячи краж (-5,6%), 6,4 тысячи грабежей (-29,5%), 377 разбойных нападений (-40,8%)..

916,7 тысячи преступлений остались нераскрытыми в связи с тем, что не было установлены лица, подлежащие привлечению в качестве обвиняемых (на 2,6% меньше, чем в 2020 году)» [Щербакова, 2022]. Поэтому крайне важно правильно и грамотно провести осмотр места происшествия.

С точки зрения криминалистики, осмотр места происшествия – неотложное следственное действие, направленное на установление, фиксацию и исследование обстановки места происшествия, следов преступления и преступника и иных фактических данных, позволяющих в совокупности с другими доказательствами сделать вывод о механизме происшествия и других обстоятельствах расследуемого события [Якимов, 2020, С. 75]. Под местом происшествия понимается участок местности или помещения, в пределах которого совершено преступление или обнаружены его следы. Местом происшествия является не только место, где было совершено преступление, но и помещение или другое место, где обнаружены похищенное имущество, труп, орудия преступления [Александров, 2022, С. 45].

Осмотр места происшествия на основания действующих нормативных правовых актов, основным из которых является Уголовно-процессуальный кодекс РФ [УПК, 2001]. На основании ст. 176 УПК РФ осмотр места происшествия производится для установления обстоятельств происшествия, обнаружения следов преступления и получения других сведений, которые имеют значение для расследования происшествия. Целью осмотра места происшествия является получение сведений о том, что именно, и каким образом произошло на месте происшествия. Кроме того, осмотр места происшествия позволяет получить сведения о многих особенностях личности преступника (физических, биологических, социальных и т.д.) на основе оставленных следов и т.д. Кодекс определяет следы преступления как наличие любых изменений среды, возникшие в результате совершения в этой среде преступления [УПК, 2001]

Поэтому в ходе осмотра места происшествия происходит исследование: участка местности или помещения, где произошло происшествие; обстановка места происшествия; труп и части трупа; следы преступления и преступника; иные предметы или документы, находящиеся на месте происшествия, транспортное средство, жилище [Николаев, Спиридовон, Масалимов, 2022].

Процесс осмотра места происшествия делят на три основных этапа: подготовительный, рабочий, заключительный. Каждый из этапов обладает своей спецификой и важностью для расследования дела. На каждом из них возникает ряд проблем. При осуществлении первого, подготовительного этапа осмотра следователь должен дать необходимые распоряжения, например, оказание помощи потерпевшим, опрос очевидцев и т.д.

Основной проблемой этого этапа является несоответствие плана действий целям получения сведений, а также невыполнение или недобросовестное выполнение распоряжений следователя. Для решения этой проблемы следователь должен проверить выполнение данных им до выезда распоряжений, определить пределы территории осмотра и последовательность выполняемых действий. Обязательным условием является разъяснение прав и обязанностей участникам осмотра в соответствии с УПК РФ, например, понятым.

Серьезной процессуальной проблемой является проведение осмотра места происшествия без участия понятых. В этом случае результаты осмотра не являются правовыми и не могут быть приобщены к делу, так как они нарушают условия и порядок уголовного правоприменения [Козырева, Тарасенко, 2021 Zolotukhin, Bikmetov, Shiller, Tarasenko, 2021].

Следующий этап проведения осмотра места происшествия – это непосредственно осмотр, он именуется рабочим или исследовательским [Васильев, 2019, С. 32]. Значительной проблемой этого этапа является проведение детального осмотра без проведения общего. Общий осмотр необхо-

дим с целью определения исходной точки осмотра, метода осмотра, определения позиций для фото и видео фиксирования обстановки и предметов. Вследствие этого, возникает проблема не фиксирования первоначального расположения предметов. Его использование является гарантией того, что обстановка места происшествия будет зафиксирована в ее неизменном на момент осмотра виде.

Особенность этого этапа следственного действия состоит в том, что в процессе его осуществления следователь должен не просто зафиксировать найденные следы, улики, орудия совершения преступления и другие сведения, но и мысленно смоделировать процесс происшествия. Исходя из этой цели, возникает проблема приобщения к делу и правильного соотнесения обнаруженных фактов, предметов, которые были обнаружены в ходе осуществления осмотра места происшествия. Встречаются случаи, когда следователь не считает найденные предметы имеющими отношение к происшествию, поэтому не фиксирует их в протоколе осмотра и не приобщает к делу. Для решения этой проблемы необходимо стремиться определить наличие (или отсутствие) причинной связи между обнаруженными предметами, явлениями, признаками, с одной стороны, и расследуемым событием – с другой [Александров, 2022, С. 102].

Следователь должен обращать пристальное внимание на все факты, обстоятельства, предметы, которые могут, так или иначе, относится к происшествию. Для повышения эффективности этого процесса очень важно получить полную и достоверную информацию, которое предшествует осмотру места происшествия, например, от очевидцев, сотрудников полиции, которые раньше прибыли на место происшествия.

На исследовательском этапе осмотра места происшествия также возникает проблема неверного выбора метода исследования. Например, использование эксцентрического метода при осмотре небольшого помещения приводит к тому, что вход в помещение остается без внимания, теря-

ются следы преступления и т.д. Для решения этой проблемы целесообразно применять концентрический способ при осмотре помещения и начинать его от входа, следуя дальше к центру осмотра. Для осмотра открытой местности целесообразно применять эксцентрический метод, вести осмотр от вести от центра к периферии, а когда территория осмотра довольно большая, например, парк, то необходимо применять фронтальный метод, когда территория делится на участки.

На практике можно встретить случаи, когда неверно организованный процесс осмотра ведет к утрате следов преступления, улик и доказательств, что, конечно, является очень важной проблемой. Для ее решения необходимо убедиться в исправности технических средств, при помощи которых происходит узловая и детальная фотосъемка, тщательно и детально проводить осмотр предметов, при этом соблюдая меры предосторожности, чтобы не уничтожить содержащиеся на них частинцы, отпечатки пальцев и другие следы, фиксировать все негативные обстоятельства.

Заключительный этап осмотра места происшествия проводится с целью уточнения, что все объекты осмотрены, упаковки изъятых с места происшествия объектов, дактилоскопирования трупа и направление в судебно-медицинское учреждение; фиксирование всей полученной информации (в том числе на электронных носителях), принятие мер для сохранения тех имеющих доказательственное значение объектов, которые невозможно изъять с места происшествия и т.д.

Основной проблемой осмотра места происшествия, существующей на этом этапе, является правильное фиксирование всех полученных сведений в протоколе и грамотное составление планов, чертежей и других подобных документов. Проблема заключается в том, что в протоколе неверно или не в полной мере фиксируются обстоятельства и факты, содержащиеся домыслы, которые впоследствии не позволяют реконструировать обстановку места происшествия. На помощь приходят информационные техно-

логии, позволяющие моделировать и прогнозировать ход расследования преступлений [Золотухин, 2020; Героев, 2021].

Таким образом, каждому из этапов осмотра места происшествия присущи определенные отличительные особенности и возникают проблемы, которые характерны непосредственно для каждого этапа. Однако, на практике также выделяются общие проблемы, которые могут возникнуть на каждом из этапов проведения осмотра места происшествия.

Среди таких проблем можно выделить:

- отсутствие задокументированного согласия на проведение осмотра у всех совершеннолетних лиц и законных представителей несовершеннолетних, проживающих в помещении;
- проведение осмотров в ночное время (за исключением случаев, предусмотренных УПК РФ);
- несоблюдение процедур обращения с электронными носителями, обнаруженными во время осмотра места происшествия, например, копирование информации с электронных носителей без участия понятых;
- технические ошибки при работе с технической аппаратурой, которые ведут к утрате полученных сведений.
- излишне подробное или напротив, недостаточное описание объектов, обстоятельств осмотра места происшествия;
- ошибки в характеристике предметов, их количестве, месте расположения;
- привлечение в качестве понятых родных участников уголовного судопроизводства или работников органов власти, наделенных полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности и (или) предварительного расследования и т.д.

Анализ научной юридической литературы позволил нам выделить несколько проблем, которые были обозначены исследователями этой проблематики. Например, Н. В. Шепель считала, что основной проблемой ос-

мотра места происшествия следует считать низкий уровень применения научно-технических средств и методов, разработанных на данный момент. По мнению исследователя, существующие технические средства позволяют получить максимум информации, но при осмотре места происшествия применяются незначительно или не применяются совсем [Шепель, 2021, С. 46].

Б. Ю. Тхакумачев выделял проблемы, обусловленные нарушением процедуры осмотра, в частности, следователями не изымаются следы и вещественные доказательства, если в осмотре не принимает участие специалист, а участвующие специалисты допускают ошибки при фиксации, закреплении и изъятии следов и вещественных доказательств. К проблемам он также относил неприменение технических средств для обнаружения, закрепления изъятия следов и вещественных доказательств [Тхакумачев, 2019, С. 24]. На подобные проблемы осмотра места происшествия указывает Т. В. Барсукова, которая отмечает, что, для проведения осмотра места происшествия не привлекаются специалисты, не применяются технические средства, а результаты осмотра фиксируются поверхностью [Барсукова, 2018, С. 47].

Таким образом, обобщая анализ практического опыта проведения осмотра места происшествия и научные исследования этой проблематики, можно сделать вывод. Существующие проблемы осмотра места происшествия носят разноплановый характер, и, в первую очередь, заключаются в недостаточной уровне или не применении современных технических средств, невнимательности и недостаточном профессиональном уровне следователей. Имею место случаи, когда изымаются объекты, не имеющие отношения к расследуемому происшествию или не изымаются предметы, необходимые для расследования совсем. Протокол с места происшествия составляется с ошибками и недочетами, выбираются неверные методы проведения осмотра и т.д.

Приведенный перечень проблем осмотра места происшествия, нельзя считать исчерпывающим, но их анализ позволяет еще раз обратить внимание на их существование для повышения качества проведения следственных действий в условиях современного российского правоприменения, уровня правовой культуры [Степанцова, 2009; Золотухин, Суслова, 2011; Белоусова, 2020], необходимой для устранения возникающих проблем.

#### Библиографический список

Александров И. В. Криминалистика: тактика и методика: учебник для среднего профессионального образования – М.: Издательство Юрайт, 2022. – 313 с. URL: <https://urait.ru/bcode/491303> (дата обращения: 09.05.2022).

Барсукова Т. В. Неотложные следственные действия и ошибки при их производстве. Издание 2. – М.: Юридическая литература, 2018. – 150 с.

Белоусова О. А. Формирование толерантности у обучающихся в условиях ведомственного вуза (на примере Кузбасского института ФСИН России). // Теория и практика научных исследований: психология, педагогика, экономика и управление, 2020. – № 4 (12). – С. 4–7.

Васильев А. Н. Тактика отдельных следственных действий. – М.: Просвещение, 2019. – 68 с.

Героев З. Криминалистика с риском для жизни. // Записки следователя, 2021. – № 6 – С. 20–27. [Электронный ресурс] Режим доступа – [https://pressa.sledcom.ru/ZHurnal/Magazin-6-2021/full\\_release/](https://pressa.sledcom.ru/ZHurnal/Magazin-6-2021/full_release/) (дата обращения 22.05.2022 г.).

Гусельникова Е.А., Золотухина Н.А. Влияние бытовой химии на развитие современного химического производства и экологии. / В сборнике: Проблемы экономики и управления: социокультурные, правовые и организационные аспекты. Сборник статей магистрантов и преподавателей КузГТУ. – Кемерово, 2021. – С. 270–276.

Золотухин В. М. Социально-философский и культурологический аспекты деятельности человека в рамках цифровой реальности // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки,. 2020. – Т. 4. – № 4 – С. 323–329. DOI: <https://doi.org/10.21603/2542-1840-2020-4-4-323-329>.

Золотухин В. М., Золотухина Н. А. Философские вопросы химии: проблемы и методологические основания. // Вестник Кузбасского государственного технического университета, 2007. – № 2 (60). – С. 115–118.

Золотухин В. М., Суслова С. В. Правовая культура и образование. / Вестник Кемеровского государственного университета, 2011. – № 2 (46). – С. 178–181.

Козырева М. В., Тарасенко А. А. Качество жизни населения и специфика правоприменения в российской социокультурной ментальности. / В сборнике: Проблемы экономики и управления: социокультурные, правовые и организационные аспекты. Сборник статей магистрантов и преподавателей КузГТУ. – Кемерово, 2021. – С. 82–89.

Степанцова Е. В. Социально-философский аспект правовых норм и их влияние на общественное согласие. // Вестник Челябинского государственного университета, – 2009. – № 42 (180). – С. 148–151.

Тхакумачев Б. Ю. Тактико-организационные особенности участия специалиста при производстве следственных действий. // Правовые технологии, 2019. – № 6. – С.23–25.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 23.09.2021). // Российская газета – Спецвыпуск № 0 (2861) от 22.12. 2001.

Черкасова Е. В., Золотухина Н. А., Горюнова И. П., Буланова Т. В., Ченская В. В. Эксплуатационная устойчивость коррозионной защиты в промышленно развитом регионе. // Вестник Кузбасского государственного технического университета, 2017. – № 2 (120). – С. 140–144.

Шепель Н. В. Взаимодействие следователя с сотрудником экспертно-криминалистического подразделения при раскрытии и расследовании преступлений. // Юрист. 2021. – №1. – С.45–48.

Щербакова Е.М. Преступность в России, 2021 год // Демоскоп Weekly. 2022. № 943-944. [Электронный ресурс] Режим доступа – URL: <http://demoscope.ru/weekly/2022/0943/barom01.php> (дата обращения: 09.05.2022).

Якимов Н. И. Криминалистика. Руководство по уголовной технике и тактике. – М.: Наука, 2020. – 230 с.

Zolotukhin V.M., Bikmetov R.S., Shiller V.V., Tarasenko A.A. Sociocultural aspect of criminal law enforcement the russian mentality . Rudn conference on legal theory, methodology and regulatory practice (RUDN LTMRP conference 2021/ SHS Web of Conferences (см. в книгах). 2021. № 118. С. 02009

*M. D. Redkina*

*T.F. Gorbachev Kuzbass State Technical University, Kemerovo, Russia*

## **PROBLEMATIC ASPECTS OF INSPECTION TACTICS PLACES OF THE INCIDENT**

supervisor: D. F. N., Professor of history, philosophy and social Sciences Zolotukhin V. M.

The article discusses various aspects of the forensic tactics of examining the scene of the accident. Attention is focused on the problems associated with the planning, preparation and inspection of the scene of the accident. The importance of a thorough examination, as well as the determination of the degree of reliability of the results obtained for the detection of crimes is emphasized

**Keywords:** the scene of the incident, inspection, procedural actions, traces of the crime, the identity of the criminal..

