

ПРОБЛЕМЫ ПРОИЗВОДСТВА СУДЕБНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЭКСПЕРТИЗ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

научный руководитель: д.ф.н., профессор кафедры истории, философии
и социальных наук Золотухин В.М.

В статье анализируются проблемы, связанные с проведением судебно-экономических экспертиз, проводимые в рамках расследования преступлений против собственности, незаконного осуществления предпринимательской деятельности, преступлений против установленного порядка банкротства и т.п. Подчеркивается, что действующее законодательство определяет судебную экспертизу как предусмотренную процессуальным законодательством РФ действие, которое требует наличия специальных познаний в области научно-технической сферы, искусства или ремесла.

Ключевые слова: правоприменение, эксперт, экспертное исследование, мошенничество в жилищно-коммунальной сфере, махинации с тарифами на отопление.

На протяжении последних десятилетий осуществляется поиск оптимального решения вопросов, связанных с производством судебно-экономических экспертиз в рамках уголовного судопроизводства. Существуют как позитивные, так и негативные моменты их производства и реализации в уголовном процессе. В первую очередь, это касается подготовки и привлечения кадров, способных объективно и компетентно проводить данные экспертизы. Во-вторых, при принятии управленческих решений, на первом месте должны стоять не корпоративные интересы, не интересами отдельных социальных групп, а общественные интересы. Речь идет о стабильном демографическом [Бельков, 2007; Золотухин, Родионов, 2014; Bel'kov, Zolotukhin, Zolotukhina, Sedina, Kozyreva, 2019], экономико-экологическом региональном развитии [Михайлов, Галанина, Михайлова, 2019; Gafarov, Gafarova, Belkov, Bikmetov, Zolotukhin, 2021], а также решение проблем правоприменения [Золотухин, Тарасенко, 2017; Козырева, Тарасенко, 2021; Zolotukhin, Bikmetov, Shiller, Tarasenko, 2021] на основе принципов справедливости [Казаченков, 2021, С. 213]. Существенным элементом является противостояние превращения «в криминалитет госу-

дарственных или муниципальных служащих» [Клеймёнов И. М., Клеймёнов, М. П., Метелев, 2019, С. 581].

Складывающаяся на сегодняшний день следственно-судебная практика показывает, что при осуществлении предварительного расследования уголовных дел по преступлениям, включенным в раздел VIII УК РФ «Преступления в сфере экономики» касаются всех граждан не зависимо от возраста [Золотухин, Козырева, 2021] и осуществления гражданско-правовых и иных сделок [Козырева, Криони, Морозов, 2019; Бородина, Чекаева, 2021], Наиболее актуальными являются экспертизы, проводимые в рамках расследования следующих уголовных дел:

- преступлений против собственности (в частности, мошенничества, присвоения и растраты);
- незаконного осуществления предпринимательской деятельности;
- преступлений в сфере кредитования;
- преступлений против установленного порядка уплаты налогов, сборов и страховых взносов;
- преступлений против установленного порядка банкротства;
- иных преступлений, совершаемых в области предпринимательской и иной экономической деятельности;

Для проведения необходимых в рамках производства по уголовному делу исследований, связанных, в том числе, с расчетом правильности исчисления обязательных платежей (налогов, сборов и страховых взносов), анализ движения денежных средств, установления размера причиненного ущерба и. т.д. следователями (дознателями) и суды прибегают к судебно-экономическим экспертизам [Ефимов, Чернов, 2021].

Действующее законодательство определяет судебную экспертизу как предусмотренную процессуальным законодательством РФ действие, осуществляемое в рамках производства по делу (гражданскому, уголовному, административному), которое включает в себя проведение исследований и

дачи уполномоченным на осуществление таких действий лицом (экспертом) заключения по вопросам, которые, в силу своей специфики, требуют наличия специальных познаний в области научно-технической сферы, искусства или ремесла [О государственной, 2001].

Вне всяких сомнений можно говорить о том, что специальные познания требуются и в экономической области. Причем перечень областей применения таких специальных познаний широк: бухгалтерский учет и аудит, обращение ценных бумаг, уплата налогов, сборов и страховых взносов и т.д. Безусловно, следователи (дознаватели), а также судьи не обладают и не должны в силу своего процессуального статуса в рамках производства по уголовным делам экономической направленности обладать определенными познаниями. Все необходимые исследования проводятся судебными экспертами, обладающими познаниями в различных отраслях экономики, в рамках проведения особого вида экспертного исследования – судебно-экономических экспертиз.

В настоящее время, под судебно-экономическими экспертизами понимаются обособленный вид экспертных исследований, назначаемых уполномоченными на то участниками уголовного судопроизводства в рамках расследования уголовных дел определенной категории. При этом, не сложилось единого подхода в делении судебно-экономических экспертиз по их видам. На сегодняшний день существуют две доминирующие классификации судебно-экономических экспертных исследований: назначаемые дознавателями Федеральной службы судебных приставов России, осуществляемыми экспертно-криминалистическими подразделениями органов внутренних дел РФ.

К первой категории относят два подвида экономических экспертных исследований:

- судебно-бухгалтерская экспертиза (отражаемые в бухгалтерском учете события финансово-хозяйственной деятельности органи-

зации или индивидуального предпринимателя, исследование которых позволяет установить характер и механизм внесения недостоверных данных учета бухгалтерской жизни субъекта предпринимательской и иной экономической деятельности);

- судебная финансово-экономическая экспертиза (сведения о осуществляемых финансовых операциях и финансовых показателях деятельности организации или индивидуального предпринимателя, и иные данные, которые характеризуют образование, распределение и использование доходов, финансовых активов, а также возникающие негативные отклонения в описываемых процессах, оказавшие влияние на показатели финансово-хозяйственной деятельности, в том числе способствовавшие совершению преступлений) [Методические 2014];

Ко второй категории относят уже четыре подвида экспертных исследований в области экономики:

- судебно-бухгалтерская экспертиза, целью которой является исследование вносимых в бухгалтерский учет сведений);
- судебно-налоговая экспертиза, целью которой является проведение исследования на правильное исполнение обязанности по уплате налогов и сборов;
- судебная финансово-аналитическая экспертиза, целью которой является исследование финансового состояния конкретного субъекта предпринимательской и иной экономической деятельности;
- судебная финансово-кредитная экспертиза, целью которой является проверка соблюдения основных положений, применяемых при кредитовании субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности [Вопросы, 2005];

Разумеется, нельзя не согласиться с тем фактором, что, будучи отдельным видом экспертных исследований, судебно-экономические экспер-

тизы имеют свою специфику перед другими видами экспертных исследований. Лучше всего эта специфика проявляется на примере конкретных уголовных дел.

Рассмотрим пример судебно-экономической экспертизы, назначенной следственным органом ОВД в рамках производства по уголовному делу по факту осуществления мошенничества в жилищно-коммунальной сфере, а именно махинаций с тарифами на отопление в многоквартирном доме. Главными вопросами поставленными следователем перед экспертами стали вопросы о размере платы за отопление, который был фактически выставлен собственникам жилых помещений для оплаты, размер платы, который был должен был быть выставлен собственникам жилья, а также вопросы о факте проведении управляющей компанией корректировок платы и конечной разницы между суммой к уплате за предоставленную энергию собственникам жилых помещений и суммой, которая должна была быть выставлена собственникам жилых помещений с учетом корректировок.

В ходе производства судебно-экономической экспертизы было установлено, что обслуживающая многоквартирный жилой дом управляющая компания руководствовалась при осуществлении своей деятельности, в том числе, Правилами предоставления коммунальных услуг (утв. Постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 №307). Тарифы на отопление были рассчитаны уполномоченным органом государственной власти субъекта РФ. Представительным органом муниципального образования, где осуществляла деятельность управляющая компания, в свою очередь, были установлены нормативы потребления коммунальных услуг (в том числе и отопления), рассчитанные по специальной формуле в расчете Гкал на 1м². С учетом этого, а также того обстоятельства, что единый прибор учета потребления отопления в данном многоквартирном доме отсутствовал, был

также произведен расчет общедомового потребления отопления с учетом площади жилых помещений во всем многоквартирном доме.

Далее, был произведен расчет потребности каждого конкретного жилого помещения (без учета нежилых комнат и лоджий), был произведен по формуле, предложенной постановлением Правительства РФ №307:

$$P_i = P_{k.p} * (S_i/S_d), \text{ где}$$

P_i – сумма за отопление каждой квартиры

$P_{k.p}$ – размер платы на потребленную в многоквартирном доме тепловую энергию;

S_i – общая площадь конкретного помещения в многоквартирном доме;

S_d – общая площадь помещений во всем многоквартирном доме;

Путем проведения расчетов потребности потребления отопления в расчете на площадь одной квартиры (без учета лоджий, санузлов, кладовых и пр.) был высчитан размер потребления отопления на одну квартиру, а затем и размер потребления тепла на весь многоквартирный дом. Этот показатель позволил, с учетом установленных в муниципальном образовании тарифов установить, что по сравнению с суммой денежных средств, начисленной в общем к расчету собственниками помещений в многоквартирном жилом доме, оказалась больше на 1 082 678,02 рубля по сравнению с суммой, выставленной к расчету управляющей компанией муниципальным унитарным предприятием, являющимся поставщиком отопления.

Довод представителя управляющей компании о том, что такая разница возникла не в результате преступного умысла, а в результате различных методик расчета потребляемой коммунальной услуги и порядка начисления сумм денежных средств к оплате за ее потребление, был опровергнут в связи с тем, что управляющей компанией не были проведены перерасчет и компенсация затрат собственников многоквартирного дома за отопление с учетом вышеуказанных Правил. Так как дом не был оборудован прибором учета, размер платы за коммунальные услуги определялся по

установленной сетке тарифов, но с обязательной корректировкой платы по выше обозначенной формуле, применительно к каждому жилому помещению. Управляющая компания не сделала этого и не произвела необходимый перерасчет и компенсацию, в связи с чем возникла разница в размере 502 156,89 руб. [Бондарь, Виноградова, 2016].

Разумеется, экспертиза не дала прямого ответа на вопрос о наличии в действиях ответственных должностных лиц управляющей компании умысла в совершении мошеннических действий. Однако, был однозначно установлен факт нарушения действующих правил расчета и начисления сумм денежных средств к оплате за предоставление коммунальных услуг в многоквартирном жилом доме. Дальнейшее производство по уголовному делу будет проводиться уже с учетом имеющегося доказательства.

В заключении можно отметить, что специфика судебно-экономических экспертиз, проводимых в рамках уголовного судопроизводства, заключается в установлении факта наличия или отсутствия нарушений в ходе осуществления финансово-хозяйственной деятельности отдельных категорий ее субъектов, в том числе путем проведения сложных расчетов, для верного осуществления которых необходимы специальные познания. Результат же такой экспертизы, оформляемый в виде заключения, сам по себе не определяет виновность или невиновность лиц, подозреваемых (обвиняемых) в совершении преступлений в области экономики, а приобщается к уголовному делу в качестве надлежаще оформленного доказательства.

Библиографический список

Бельков А. В. Городское население Кузбасса в 20-е гг. XX в. начале XXI в. автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук / Кемеровский государственный университет. – Кемерово, 2007.

Бородина А. С., Чекаева А. И. Специфика назначения и проведения судебно-экономических экспертиз, связанных с мошенничеством в сфере страхования. / В сборнике: Проблемы экономики и управления: социокультурные, правовые и организационные аспекты. Сборник статей магистрантов и преподавателей КузГТУ. – Кемерово, 2021. – С. 163-173.

Бондарь Н. Н., Виноградова М. М. Особенности производства судебной экономической экспертизы по уголовным делам, связанным с мошенничеством в сфере коммунальных платежей. // Теория и практика судебной экспертизы, 2016. – №2 (42). – С. 60 – 74.

Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации (вместе с «Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации», «Перечнем родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации»): приказ МВД России от 29.06.2005 №511 (ред. от 27.06.2019) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 29.08.2005. – №35.

Ефимов С., Чернов П. Судебно-экономические экспертизы в уголовном процессе: проблемы назначения и проведения. // Уголовный процесс. – 2021. – №2. – URL: <https://www.ugpr.ru/article/1784-sudebno-ekonomicheskie-ekspertizy-po-ugolovnym-delam-problemy-naznacheniya-i-provedeniya> (Дата обращения 16.02.2022).

Золотухин В.М., Родионов А.В. Социально-философский и социокультурный аспекты российской ментальности. // Вестник КемГУКИ, 2014. – № 4. – С. 17–24.

Золотухин В. М., Козырева М. В. Совершение сделок малолетними гражданами в условиях современного российского правоприменения. // Теория и практика социогуманитарных наук, 2021. – № 1 (13). – С. 83–89.

Золотухин В. М., Тарасенко А. А. Социально-философский аспект специфики уголовного правоприменения в Российской ментальности. // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия Гуманитарные и общественные науки, 2017. – № 3. – С. 55–60.

Казаченков С. Д. Принцип справедливости как вектор развития имущественного налогообложения. // Вестник Саратовской государственной юридической академии, 2021. – № 2 (139) – С. 211–222.

Козырева М.В., Криони А.Е., Морозов Н.В. Социокультурный и правовой аспекты социальной деятельности субъектов в банковской сфере. // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия Гуманитарные и общественные науки, 2019. Т 3 № 2 (10). С. 159–164.

Козырева М. В., Тарасенко А. А. Качество жизни населения и специфика правоприменения в российской социокультурной ментальности. / В сборнике: Проблемы экономики и управления: социокультурные, правовые и организационные аспекты. Сборник статей магистрантов и преподавателей КузГТУ. – Кемерово, 2021. – С. 82–89.

Клеймёнов И. М., Клеймёнов, М. П., Метелев С. Е. Криминологическая разведка. // Всероссийский криминологический журнал, 2019. – Т. 13. – № 4. – С. 575–584. – DOI: 10.17150/2500- 4255.2019.13(4).575-584.

Методические рекомендации по порядку назначения и производства судебных экспертиз в рамках доследственных проверок и расследования преступлений, подследственных Федеральной службе судебных приставов (утв. ФССП России 15.09.2014 N 0004/22) // Бюллетень Федеральной службы судебных приставов Министерства юстиции РФ. – 2014. – № 1.

Михайлов В. Г., Галанина Т. В., Михайлова Я. С. Исследование динамики образования и использования отходов угледобывающего предприятия. // Горный журнал, 2019. – № 4. – С. 89–93.

О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: федеральный закон от 31.05.2001 №73-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. – от 04.06.2001. – №23. – Ст. 2291.

Bel'kov A., Zolotukhin V., Zolotukhina N., Sedina N., Kozyreva M. The Solution of Environmental Problems and the Dynamics of Demographic Processes in Industrialized Regions E3S Web of Conferences 134, 03005 (2019) *SDEMR-2019* <https://doi.org/10.1051/e3sconf/201913403005>

Gafarov H., Gafarova Iu., Belkov A., Bikmetov R.S., Zolotukhin V.M. Socio-ekological aspects of the realization of the human potential of workers in resourceproducing regions. В сборнике: E3S Web of Conferences. VIth International Innovative Mining Symposium. 2021. С. 03003.

Zolotukhin V. M., Bikmetov R. S., Shiller V.V., Tarasenko A. A. Sociocultural aspect of criminal law enforcement in the Russian mentality. RUDN Conference on Legal Theory, Methodology and Regulatory Practice (RUDN LTMRP Conference 2021) SHS Web of Conferences 118 02009 (2021), RUDN LTMRP Conference 2021. <https://doi.org/10.1051/shsconf/202111802009>.

A. A. Proskurina

T.F. Gorbachev Kuzbass State Technical University, Kemerovo, Russia

PROBLEMS OF THE PRODUCTION OF FORENSIC ECONOMIC EXAMINATIONS IN CRIMINAL PROCEEDINGS

supervisor: D. F. N., Professor of history, philosophy and social Sciences Zolotukhin V. M.

The article analyzes the problems associated with the conduct of forensic economic examinations conducted as part of the investigation of crimes against property, illegal business activities, crimes against the established bankruptcy procedure, etc. It is emphasized that the current legislation defines forensic examination as an action provided for by the procedural legislation of the Russian Federation, which requires special knowledge in the field of scientific and technical sphere, art or craft.

Keywords: law enforcement, expert, expert research, fraud in housing and communal services, fraud with heating tariffs..