

ПРОБЛЕМЫ СУДЕБНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

научный руководитель: д.ф.н., профессор кафедры истории, философии
и социальных наук Золотухин В.М.

В статье затронуты проблемы проведения судебно-экономических экспертиз с точки зрения специфики уголовного правоприменения. Подчеркивается их значимость в периоды экономической нестабильности и, в особенности когда доминируют неформальные аспекты управления, а именно, коррупция, недоверие между людьми, патернализм, ценностные различия, которые оказывают негативное влияние на технологические проекты. Приведены примеры основных видов судебно-экономических экспертиз в различных отраслях экономики.

Ключевые слова: судебно-экономическая экспертиза, уголовный процесс, эксперт, автоматизация процесса, экономические риски.

Для защиты экономических интересов хозяйствующих субъектов государство применяет различные методы, в числе которых меры по пресечению противоправной деятельности в экономической сфере, привлечение к ответственности виновных лиц. Ответственность может быть как административной, так и уголовной, которая назначается по итогам проведения уголовного процесса в рамках российского уголовного правоприменения [Козырева, Тарасенко, 2021; Zolotukhin, Bikmetov, Shiller, Tarasenko, 2021].

Уголовный процесс – это система упорядоченных действий по возбуждению, расследованию, рассмотрению, а также разрешению уголовных дел, которая закреплена нормами уголовного права [Корухов, 2019]. Досудебное и судебное производство взаимосвязаны друг с другом процессуальными нормами и направлены на получение единого правового итога, а также регламентацию правоприменительной деятельности [Золотухин, Тарасенко, 2017] как по субъектам, так и иным основаниям [Козырева, Тарасенко, 2020].

Важным инструментом, который позволяет установить факты, доказать вину нарушителя и назначить ему справедливое наказание, является

судебно-экономическая экспертиза. Роль судебно-экономической экспертизы выражается в определении фактов экономической деятельности субъектов экономических отношений, которые с точки зрения уголовного права можно квалифицировать как преступление. Следовательно, судебная экономическая экспертиза, одной из задач которой является установление элементов состава экономических преступлений, предназначена для выяснения фактов, необходимых для расследования уголовного дела или внесения решения по нему и предоставляет возможность использования для этого специальных экономических знаний. Судебно-экономическая экспертиза также предназначена для ликвидации систем противоправного поведения в сфере экономики. Следовательно, ее основное назначение состоит в экспертной оценке фактов, обстоятельств и фактических данных, которые имеют важное значение для определения степени виновности и/или невиновности сторон уголовного дела.

Например, в ходе проведения судебно-экономической экспертизы могут быть исследованы различные документы, которые отражают осуществление хозяйственной деятельности предприятия. Наряду с формальными аспектами, существенное значение имеют неформальные, среди которых наиболее существенны коррупция, недоверие между людьми, патернализм, ценностные различия, которые оказывают негативное влияние на технологические проекты, предполагающие взаимодействие большого числа контрагентов [Аузан, Комиссаров, Бахтигараева, 2019]. По результатам эксперт-экономист должен выдать экспертное заключение, в котором подтвердит или опровергнет факты фальсификации, степень обоснованности принятия управленческих решений [Билюченко, Золотухин, 2019], а также экономических рисков [Киселева, Михайлов, Михайлов, 2020; Kiseleva, Mikhailov, 2018] конкретного предприятия.

Таким образом, эксперт является участником уголовного процесса, который уполномочен установить достоверность сведений об осуществ-

ленной финансово-хозяйственной деятельности, правильность отражения фактов хозяйственной деятельности и ответить на другие вопросы, поставленные уполномоченным лицом. Исключительной компетенцией эксперта при проведении судебно-экономической экспертизы является оценка достоверности доказательств, что следует из норм Уголовно-процессуального кодекса РФ (ст. 87 и 88 УПК РФ) [УПК, 2001].

Проведение судебно-экономической экспертизы в уголовном процессе коренным образом отличается от аудиторской проверки, основное и значимое отличие состоит в выявлении фактов фальсификации, которые хозяйствующий субъект умышленно допускает путем искажения учетной информации различными способами, которые сложно выявить обычными методами.

Судебно-экономические экспертизы могут быть проведены в различных отраслях экономики, а их предмет охватывает широкий аспект деятельности предприятия. Основными их видами являются:

- бухгалтерская экспертиза. Этот вид экспертизы предполагает экспертное исследование бухгалтерского учета с целью установления фактических данных о финансово-хозяйственной деятельности экономических субъектов (уголовные дела по статьям Уголовного кодекса РФ: 159, 160, 171, 172, 174 и другим);

- налоговая экспертиза предназначена для оценки соответствия исчисления и уплаты налогов исследуемым экономическим субъектом нормам налогового законодательства (уголовные дела по статьям Уголовного кодекса РФ: 198, 199, 199.1, 199.2 и другим);

- финансово-аналитическая экспертиза представляет собой оценку финансового состояния хозяйствующего субъекта для установления уровня платежеспособности (уголовные дела по статьям Уголовного кодекса РФ: 195, 196, 197);

- финансово-кредитная экспертиза ставит целью исследование соблюдения принципов кредитования (уголовные дела по статьям Уголовного кодекса РФ: 159.1, 176 и другим).

Поэтому, в ходе предварительного исследования объектов экспертизы инициатору этой процедуры (следователю или суду) необходимо обозначить совокупность вопросов, подлежащих экспертному решению, а также правильно сформулировать указанные вопросы в постановлении (определении) о назначении экспертизы.

В соответствии с Приказом МВД России от 29.06.2005 N 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» эксперту при проведении судебно-экономической экспертизы могут быть поставлены следующие задачи:

- выявить факты, рассматриваемые в рамках уголовного дела, об отражении в первичных учетных, иных первичных документах, регистрах учета (бухгалтерского и налогового), отчетности (бухгалтерской и налоговой) искажения финансово-хозяйственной деятельности, имущества и обязательствах исследуемого лица;

- определить соответствие порядка отражения фактов финансово-хозяйственной деятельности, имущества и обязательств в первичных учетных, иных первичных документах, регистрах учета (бухгалтерского и налогового), отчетности (бухгалтерской и налоговой), реализованного хозяйствующим субъектом, правилам бухгалтерского и налогового учета — для бухгалтерских и налоговых экспертиз (в меньшей степени — для финансово-аналитических и финансово-кредитных экспертиз);

- дать заключение о финансовом состоянии хозяйствующего субъекта. Эта задача ставится при проведении для финансово-аналитических и финансово-кредитных экспертиз [Приказ, 2005]..

Экономическая деятельность любого хозяйствующего субъекта обладает определенной спецификой, поэтому в уголовном процессе могут быть применены сразу несколько видов экспертиз.

Необходимо отметить, что четкая постановка вопросов для эксперта позволяет значительно повысить уровень качества проведенной экспертизы и получить необходимые сведения. Однако, на практике возникает проблема, которая выражается в том, что следователи или другие компетентные лица, назначающие экспертизу, не обладают достаточными знаниями для качественной подготовки материалов на экспертизу и формулировки вопросов перед экспертом. Что также дополнительно влечет за собой увеличение сроков проведения судебно-экономических экспертиз и другие негативные факторы. Для решения этой проблемы действующими нормативными правовыми актами предусмотрена возможность приглашения специалиста для подготовки материалов, необходимых для производства экспертного исследования объектами и формулировки вопросов, которые необходимо решить.

Также серьезной проблемой проведения судебно-экономических экспертиз является недостаточно высокий уровень автоматизации процесса проведения экономических экспертиз. Конечно, в своей деятельности многие эксперты применяют материалы электронных баз налоговой отчетности, отражения бухгалтерских операций в специализированных программных продуктах, но на практике этого недостаточно. Для оптимизации проведения судебно-экономических экспертиз необходимо предусмотреть возможность обработки больших объемов информации при помощи специальных программных средств и максимально исключить ручное введение сведений экспертом.

Конечно, обозначенные проблемы не являются единственными, существующими на практике, однако, они являются самыми распространенными и острыми. Прежде всего, это касается распространенности в рос-

сийском социокультурном пространстве [Золотухин, 2017; Казаков, 2021] неформальных практик, оказывающих влияние на проведение и реализацию (в уголовном процессе) судебно-экономических экспертиз.

В заключении хотелось бы отметить, что, несмотря на существующие сложности при проведении судебно-экономических экспертиз, их эффективность довольно значительна. По данным МВД РФ раскрытию преступления способствовало 1254 экспертизы в 2021г. и 1431 в 2020г. из общего числа проведенных судебно-экономических экспертиз 2090 шт. в 2021 году и в 2020 году, что свидетельствует о повышении качества таких экспертиз [Состояние, 2022].

Значимость судебно-экономических экспертиз для обеспечения процесса доказывания по уголовным делам очевидна, поскольку без квалифицированного исследования экономической информации раскрыть и расследовать современное экономическое или налоговое преступление невозможно. Поскольку принцип «информативности особенно важен в настоящее время, поскольку в современных условиях все больше возрастает ценность информации, в особенности о возможном будущем состоянии экономической системы или ее определенной составной части» [Стрижакова, Стрижаков, 2022]. Специфика экономических преступлений, обусловленная многообразием форм экономической деятельности организации, особенностями финансово-хозяйственных операций определяет необходимость проведения различных видов судебно-экономических экспертных исследований.

Библиографический список

Аузан А. А., Комиссаров А. Г., Бахтигараева А. И. Социокультурные ограничения коммерциализации инноваций в России. // Экономическая политика, 2019. – 4 (14). – 76–95. – DOI: 10.18288/1994-5124-2019-4-76-95

Билюченко Г. С. Золотухин В. М. Социально-экономический и социокультурный аспекты инновационного подхода к управлению мотивацией персонала. // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия Гуманитарные и общественные науки, 2019. – Т 3 – № 1 (9). – С 42–48

Золотухин В. М. Консенсус как основа сосуществования различных социокультурных практик. // В сборнике: Актуальные проблемы гуманитарных наук в техническом ВУЗе. Сборник научных трудов. Кузбасский государственный технический университет имени Т. Ф. Горбачева, Научно-инновационное управление, Редактор Ковалевский С.А., д.и.н., доцент, зав. кафедрой истории, философии и социальных наук КузГТУ, Корректор Белянин Д.Н., д.и.н., доцент кафедры истории, философии и социальных наук КузГТУ, Верстка Белянин Д.Н., Бородин Д.А., Дизайн Бородин Д.А. – Кемерово, 2017.

Золотухин В. М., Тарабенко А. А. Социально-философский аспект специфики уголовного правоприменения в Российской ментальности. // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия Гуманитарные и общественные науки, 2017. – № 3. – С. 55–60.

Казаков Е. Ф. Генезис души русской культуры. – Кемерово, 2021. – 158 с.

Киселева Т. В., Михайлов В. Г., Михайлов Г. С. Разработка и применение программных продуктов для повышения эффективности управления природоохранной деятельностью предприятия. // Информатизация и связь. 2020. – № 6. – С. 56–60.

Козырева М. В., Тарабенко А. А. Трансформация российской идентичности и ее влияние на специфику уголовного правоприменения. / В сборнике: Проблемы экономики и управления: социокультурные, правовые и организационные аспекты. Сборник статей магистрантов и преподавателей КузГТУ. Посвящается 300-летию Кузбасса и 70-летию КузГТУ. Под редакцией В.М. Золотухина, В.Г. Михайлова. – Кемерово, 2020. – С. 69–75

Козырева М. В., Тарабенко А. А. Качество жизни населения и специфика правоприменения в российской социокультурной ментальности. / В сборнике: Проблемы экономики и управления: социокультурные, правовые и организационные аспекты. Сборник статей магистрантов и преподавателей КузГТУ. – Кемерово, 2021. – С. 82–89.

Корухов Ю.Г. Основы судебной экспертизы. // Правоведение, 2019. – № 5. – С.32–35.

Мусин Э. Ф. Методика производства судебно-экономических экспертиз: вопросы теории и практики. // Вопросы экономики, 2019. – № 5. – С. 25–29.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 N 28 (ред. от 29.06.2021) «О судебной экспертизе по уголовным делам». // Российская газета – Федеральный выпуск № 296(5375) от 30 декабря 2010 г.

Приказ МВД России от 29.06.2005 N 511 (ред. от 27.06.2019) "Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации" (вместе с "Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации", "Перечнем родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации") (Зарегистрировано в Минюсте России 23.08.2005 N 6931).// Справочно-консультационная система Консультант Плюс. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_55315/ (дата обращения: 12.05.2022).

Состояние преступности: сайт МВД России. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://mvd.ru/folder/101762> (дата обращения: 13.05.2022).

Стрижакова Е. Н., Стрижаков Д. В. Планирование и прогнозирование развития экономических систем: основные принципы, методы и подходы. // Философия хозяйства. 2022. – № 2. – С. 154–176.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 23.09.2021). // Справочно-правовая система Консультант Плюс. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_55315/ (дата обращения: 12.05.2022).

тантПлюс. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. URL:http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 12.05.2022).

Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://rosstat.gov.ru> (дата обращения: 12.05.2022).

Kiseleva T.V., Mikhailov V.G. Management of current environmental costs contributing to reduce eco-economic risks: IOP Conference Series: Earth and Environmental Science Cep. "International Scientific Conference on Knowledge-based Technologies in Development and Utilization of Mineral Resources" 2018. C. 012050.

Zolotukhin V.M., Bikmetov R.S., Shiller V.V., Tarasenko A.A. Sociocultural aspect of criminal law enforcement the Russian mentality. Rudn conference on legal theory, methodology and regulatory practice (RUDN LTMRP conference 2021/ SHS Web of Conferences (см. в книгах). 2021. № 118. C. 02009

A.A. Volkov

T.F. Gorbachev Kuzbass State Technical University, Kemerovo, Russia

PROBLEMS OF FORENSIC ECONOMIC EXPERTISE IN CRIMINAL PROCEEDINGS

supervisor: D. F. N., Professor of history, philosophy and social Sciences Zolotukhin V. M.

The article touches upon the problems of conducting forensic economic examinations from the point of view of the specifics of criminal law enforcement. Their importance is emphasized during periods of economic instability and, in particular, when informal aspects of management dominate, namely, corruption, distrust between people, paternalism, value differences that have a negative impact on technological projects. Examples of the main types of forensic economic examinations in various sectors of the economy are given.

Keywords: forensic economic expertise, criminal procedure, expert, process automation, economic risks.