

РАЗДЕЛ II

СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ И ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

УДК 343.98.067

Д. А. Алексеев, К. Н. Гаус

*Кузбасский государственный технический университет
им. Т.Ф. Горбачева, Кемерово, Россия*

ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ПРОВЕДЕНИЯ СУДЕБНО- ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЭКСПЕРТИЗ В НАЛОГОВОЙ СФЕРЕ

научный руководитель: д.ф.н., профессор кафедры истории, философии
и социальных наук Золотухин В.М.

В статье рассмотрены правовые аспекты проведения судебно-экономических экспертиз, связанных с налоговыми преступлениями. Обращено внимание на вопросы оценки судом деятельности эксперта и степени объективности экспертного заключения. Отмечается, что на современной этапе формируются социокультурные стереотипы использования результатов экспертиз в уголовном судопроизводстве.

Ключевые слова: судебно-экономическая экспертиза, налоговое правонарушение, эксперт, доказательства, экспертное заключение, суд.

Расширение объемов экономической активности хозяйствующих субъектов является фундаментом формирования базы налогообложения, выступающей источником выполнения взятых на себя государством конституционных обязательств в области обеспечения экономической стабильности и развития государства, которые невозможно выполнить без налогового суверенитета как стержня «финансового суверенитета, его основной составляющей» [Гриценко, 2021, С. 205].

В современных социально-экономических условиях, налоговые преступления как преступления в сфере экономике занимают значительное место. Это касается как соблюдения принципа справедливости в налогообложении [Казаченков, 2021, С. 213], сроков уплаты налогов всеми хозяйствующими субъектами, в том числе при несоблюдении экологического законодательства [Золотухин, 2018; Михайлов, Галанина, Михайлова, 2019; Gafarov, Gafarova, Belkov, Bikmetov, Zolotukhin, 2021], но и способы регулирования финансовых механизмов в сфере цифровых

технологий [Жукова, Жуков, 2018; Афанасьевская, Содель, 2021, С 197]. Особое место занимают вопросы правоприменения [Золотухин, Тарасенко, 2017; Козырева, Тарасенко, 2021; Zolotukhin, Bikmetov, Shiller, Tarasenko, 2021] к недобросовестным участникам бизнес-отношений, в рамках которых создаются искусственные механизмы, направленные на уклонение от налогообложения, занижение базы расчета налогов и т.д.

Судебный разбирательство, при вынесении приговоров по налоговым преступлениям (статьи 198-199 УК РФ) может опираться на результаты (заключение) судебной экспертизы как одного из основополагающих доказательств по уголовному делу [УК РФ, 1996].

Данная экспертиза является подвидом судебной экономической экспертизы [Сарыгина, 2020; Обертяева, 2020] и соответственно, исходя из ее сущности, предполагает наличие у эксперта специальных знаний в сфере налогообложения, исчисления налога, недоимки по нему и т.п., необходимые как элемент культуры [Золотухин, Сулова 2011], в том числе, в области правоприменения [Кириленко, 2020].

Правовые аспекты проведения судебной экспертизы в налоговой сфере установлены нормами Конституции России, законодательства в сфере уголовного, гражданского и административного права (УК РФ, УПК РФ, ГПК РФ, КоАП РФ), а также нормами специального отраслевого права, формирующего основу и предмет судебной экспертизы – Налогового Кодекса РФ [НК РФ, 1998]. Организационно-методические основы проведения судебной экспертизы в налоговой сфере регламентированы Федеральным законом от 31.05.2001г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» [О государственной, 2001].

Судебная экспертиза в налоговой сфере назначается определением суда и передается в орган, рассматривающим дело о налоговом правонарушении. Данный орган, на основании существующей

социокультурной практики налогообложения решает вопрос по существу. Назначая экспертизу суд должен определиться с двумя блоками вопросов:

1. Кому поручить проведение такой экспертизы? Эксперт должен обладать специальными познаниями именно в налоговой сфере, желательно иметь практический опыт работы в налоговых органах, либо иметь соответствующий теоретико-практический и педагогический опыт и профессиональные знания в налоговом праве. Поскольку в этом случае имеется своя специфика предмета и объекта экспертизы, которая определяется мало того, что знаниями актуального налогового законодательства, но и зачастую отсутствием подтверждающих или опровергающих документов, которые недобросовестный налогоплательщик предпочитает попросту утаить от органов контроля, в том числе опираясь на российскую социокультурную ментальность.

2. Выходные данные судебной экспертизы в налоговой сфере в виде экспертного заключения будут определяться тем перечнем вопросов, которые суд ставит перед экспертом. Именно эти вопросы наряду с предоставленными в распоряжение эксперта документами будут служить исходными данными для проведения такого вида судебной экспертизы. И соответственно чем более подробно, детально и конкретно суд обозначит вопросы перед экспертом, тем большую практическую значимость для рассмотрения дела о налоговом правонарушении будет иметь экспертное заключение.

Правовые аспекты практического назначения и исполнения судебных экспертиз в налоговой сфере в российском уголовном и гражданском праве определяются, прежде всего, тем какие нормы налогового законодательства нарушены налогоплательщиком, был ли в этом преступный умысел и какой размер ущерба в виде недополученных налогов получил бюджет. Именно исходя из суммы ущерба суд будет

определять меру наказания по соответствующим уголовным статьям российского законодательства [Голикова, 2019].

С позиции права объектами проведения судебной экспертизы в налоговой сфере выступают материальные носители информации о характеристиках объектов налогообложения, о применяемой налогоплательщиком системе обобщения информации для налогообложения, а также о состоянии расчётов по исполнению налоговых обязательств [Тимченко, 2018; Фирсов, 2018].

Методической основой проведения такой экспертизы, назначаемой судом, являются общепризнанные методы анализа экономической информации, синтез, индукция и дедукция, а также сопоставления фактических обстоятельств совершенного налогоплательщиком действия с нормативной базой, регламентирующей нормы осуществления такого действия с точки зрения налоговых прав и обязанностей.

Исследуя правовые аспекты судебной экспертизы в налоговой сфере нельзя обойти стороной непосредственно правовой механизм назначения, проведения и использования результатов такой экспертизы. Данным правовым обстоятельствам и нормам посвящена глава 27 УПК РФ [УПК РФ, 2001].

В распоряжение эксперта для дачи соответствующей оценки и ответа на поставленные судом вопросы поступают материалы налоговой проверки, пояснения должностных лиц налогоплательщика, иные собранные по судебному делу доказательства причастности лица к совершению налогового правонарушения.

Статьей 204 УПК РФ установлены обязательные перечень элементов и глав экспертного заключения, а также те обстоятельства, которые в любом случае должны быть исследованы налоговым экспертом при проведении судебной налоговой экспертизы [УПК РФ, 2001]. Отсутствие в заключении обязательных элементов, установленных законом, может

послужить основанием для признания стороной данного доказательства по судебному делу недопустимым и ходатайства перед судом о назначении повторной судебной экспертизы.

Поэтому учитывая, что по большей части налоговые эксперты являются представителями органов государственной службы, либо государственных экспертных учреждений, то содержание, форма и состав экспертного заключения будет иметь для них существенное значение.

В случае же если налоговый эксперт в своем экспертном заключении недостаточно ясно и подробно исследовал вопрос, поставленный перед ним судом, и имеются какие то противоречия в толковании и восприятии с правовой и экономической точки зрения доводов экспертизы, предусмотрено согласно ст. 207 УПК РФ назначение дополнительной и повторной судебной экспертизы.

С позиции отраслевого гражданского законодательства назначение налоговой экспертизы регламентируется ст. 95 Налогового кодекса РФ, только в этом случае экспертиза назначается не судом, а постановлением должностного лица налогового органа, проводящего налоговую проверку [НК РФ, 2001].

Давая оценку правовым аспектам проведения судебных экспертиз в налоговой сфере необходимо отметить, что данное процессуальное действие как основа наполнения доказательной базы по делу может проводиться не только в ранее рассмотренном формате уголовного судопроизводства, но и в рамках установления судом обстоятельств дела по гражданскому, административному судопроизводству. Создается цифровая база, а также классификация экспертиз в зависимости от предмета и объектов преступной деятельности различных субъектов (физических и/или юридических лиц).

В таблице 1 представлены наиболее важные нормы процессуального права при проведении судебных экспертиз в налоговой сфере.

Таблица 1

**Нормы процессуального права при проведении судебных
экспертиз в налоговой сфере [Лялюк, 2017]**

Норма	УПК РФ	ГПК РФ	АПК РФ	КоАП РФ	УК РФ
Понятие, права и обязанности эксперта	ст.57	ст.85	ст.55	ст.25.9	-
Понятие доказательств	ст.74	ст.55	ст.64	ст.26.2	-
Допустимые (недопустимые) доказательства	ст. ст. 17, 75,80,88	ст. ст. 59, 60,67	ст. ст. 67, 68, 71, 162	ст. 26.11	-
Основание и порядок назначения экспертизы	ст.159	ст. ст.79,80	ст.82	ст.26.4	-
Ответственность эксперта	ст.57	ст.80	ст.55	ст.25.9	ст. ст.285, 290, 307,310,
Порядок производства экспертизы	ст.283	ст.84	ст.83	-	-
Назначение повторной (дополнительной) экспертизы	ст.207	ст.87	ст.87	-	-
Комиссионная экспертиза	ст.200	ст.83	ст.84	-	-
Комплексная экспертиза	ст.201	ст.82	ст.85	-	-
Заявление ходатайств лицами, участвующими в деле	ст. ст. 119, 120, 121, 121	ст.35	ст. ст. 8, 159	ст. 24.4	-
Заключение эксперта	ст. ст. 80, 204, 206	ст.86	ст.86	ст.26.4	-
Вызов эксперта в суд	ст. ст. 205,282	ст.187	ст. ст. 74, 86,157	ст. 25.9	-
Отвод эксперта	ст. ст. 62,70	ст. ст. 16,21	ст. ст. 8, 23, 24, 25, 26	ст. ст. 25.12, 25.13	-

Процесс формирования правоотношений в налоговой сфере позволяет сделать вывод, что налоговые органы и органы дознания оперативно реагируют на возникающие проблемы в области налогообложения. Постоянно совершенствуются методы и способы борьбы с преступлениями в налоговой сфере и сфере процессуального законодательства, в том числе в цифровом формате.

Библиографический список

Афанасьевская А. В., Содель О. В. Финансовые и правовые механизмы (инструменты) в цифровом пространстве. // Вестник Саратовской государственной юридической академии, 2021. – № 2 (139) – С. 196–202..

Голикова, В.В. Судебная налоговая экспертиза в уголовном судопроизводстве. // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. – 2019. – №5 (57). – С.56-65. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sudebnaya-nalogovaya-ekspertiza-v-ugolovnom-sudoproizvodstve> (дата обращения: 15.02.2022).

Гриценко В. В. Налоговый суверенитет в контексте современных реалий Конституции Российской Федерации. // Вестник Саратовской государственной юридической академии, 2021. – № 1 (138) – С. 204–210.

Жукова О.И., Жуков В.Д. Воздействие информации на сознание с современной социокультурной реальности. // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Познание, 2018. – № 11 (86). С. 76–79.

Золотухин В. М. Социально-философский и культурологический аспекты экологической безопасности. // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки, 2018. – № 1. – С. 38–43.

Золотухин В. М., Суслова С. В. Правовая культура и образование. / Вестник Кемеровского государственного университета, 2011. – № 2 (46). – С. 178–181

Золотухин В. М., Тарасенко А. А. Социально-философский аспект специфики уголовного правоприменения в Российской ментальности. // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия Гуманитарные и общественные науки, 2017. – № 3. – С. 55–60.

Казаченков С. Д. Принцип справедливости как вектор развития имущественного налогообложения. // Вестник Саратовской государственной юридической академии, 2021. – № 2 (139) – С. 211–222.

Кириленко В. П. Гармонизация российского уголовного законодательства о противодействии киберпреступности с правовыми стандартами Совета Европы / В.П. Кириленко, Г.В. Алексеев. // Всероссийский криминологический журнал, 2020. – Т. 14, – № 6. – С. 898–910. – DOI: 10.17150/2500- 4255.2020.14(6).898-913.

Козырева М. В., Степанцова Е. В. Социокультурные и правовые аспекты развития малого бизнеса. / В сб.: Актуальные вопросы фундаментальных наук в техническом ВУЗе. Сборник научных статей. Кемерово, 2018. – С. 165–172.

Козырева М. В., Тарасенко А. А. Качество жизни населения и специфика правоприменения в российской социокультурной ментальности. / В сборнике: Проблемы экономики и управления: социокультурные, правовые и организационные аспекты. Сборник статей магистрантов и преподавателей КузГТУ. – Кемерово, 2021. – С. 82–89.

Лялюк А. В. Нормативно-правовые и организационные аспекты проведения судебной налоговой экспертизы. // АНИ: экономика и управление, 2017. – №1 (18). – С.112-115. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/normativno-pravovye-i-organizatsionnye-aspekty-provedeniya-sudebnoy-nalogovoy-ekspertizy> (дата обращения: 11.02.2022).

Михайлов В. Г., Галанина Т. В., Михайлова Я. С. Исследование динамики образования и использования отходов угледобывающего предприятия. // Горный журнал, 2019. – № 4. – С. 89-93.

Налоговый кодекс Российской Федерации от 31.07.1998г. № 146-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации, 1998. – № 31. – Ст. 3824.

Обертяева Д. А. Роль налоговой экспертизы при расследовании преступлений. // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2020. – №11-2. – С.89-92.

URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-nalogovoy-ekspertizy-pri-rassledovanii-prestupleniy> (дата обращения: 15.02.2022).

О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации – Федеральный закон от 31.05.2001г. № 73-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 23. – Ст. 2291.

Сарыгина Э. С. Особенности тактики назначения судебной налоговой экспертизы. // Юридические исследования. – 2020. – №7. – С.1-12. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-taktiki-naznacheniya-sudebnoy-nalogovoy-ekspertizy> (дата обращения: 15.02.2022).

Тимченко В. А. Судебная налоговая экспертиза. Учебное пособие. – Н.Новгород: НГУ им. Н.И. Лобачевского, 2018. – 112 с.

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.07.1996г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001г. № 174-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 52. – Ст. 4921.

Фирсов В. В. Проблемы классификации и место судебной налоговой экспертизы в уголовном процессе. // Управленческое консультирование. – 2018. – №3 (111). – С.8-13. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-klassifikatsii-i-mesto-sudebnoy-nalogovoy-ekspertizy-v-ugolovnom-protsesse> (дата обращения: 15.02.2022).

Gafarov H., Gafarova Iu., Belkov A., Bikmetov R.S., Zolotukhin V.M. Socio-ekological aspects of the realization of the human potential of workers in resourceproducing regions. В сборнике: E3S Web of Conferences. VIth International Innovative Mining Symposium. 2021. С. 03003.

Zolotukhin V. M., Bikmetov R. S., Shiller V.V., Tarasenko A. A. Sociocultural aspect of criminal law enforcement in the Russian mentality. RUDN Conference on Legal Theory, Methodology and Regulatory Practice (RUDN LTMRP Conference 2021) SHS Web of Conferences 118 02009 (2021), RUDN LTMRP Conference 2021. <https://doi.org/10.1051/shsconf/202111802009>.

D. A. Alekseev, K. N. Gaus

T.F. Gorbachev Kuzbass State Technical University, Kemerovo, Russia

LEGAL ASPECTS OF CONDUCTING FORENSIC EXAMINATIONS IN THE TAX SPHERE

supervisor: D. F. N., Professor of history, philosophy and social Sciences Zolotukhin V. M.

The article discusses the legal aspects of conducting forensic economic examinations related to tax crimes. Attention is drawn to the issues of the court's assessment of the expert's activities and the degree of objectivity of the expert opinion. It is noted that at the present stage sociocultural stereotypes of using the results of examinations in criminal proceedings are being formed.

Keywords: forensic economic examination, tax offense, expert, evidence, expert opinion, court.