

И. А. Проценко

*Кузбасский государственный технический университет
им. Т.Ф. Горбачева, Кемерово, Россия*

ПРОБЛЕМА РАВЕНСТВА В СИСТЕМЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ

научный руководитель: д.ф.н., профессор кафедры истории, философии
и социальных наук Золотухин В.М.

В статье рассматривается экономический аспект социального неравенства и различные подходы к его уменьшению. Акцентируется внимание, что оно является естественным атрибутом экономического развития общества и может быть скорректировано государственными институтами. Подчеркивается, что изучение проблематики социального неравенства связано также с анализом получаемых доходов, благосостояния общества в таких важных элементах человеческого развития как образование, здоровье и соблюдение прав человека.

Ключевые слова: неравенство, экономические отношения, человеческий капитал, идеология, социальная справедливость.

Значительная часть человечества полагает, что все его представители по отдельности равны друг другу. В европейской культуре такое мировоззрение совместно с принципом индивидуализма каждого человека предполагает, что в экономической жизни общества связь между свободными субъектами имеет характер равноценного, симметричного обмена представляющего модель рынка совершенной конкуренции [Сапир, 2001, С. 145]. То есть исходя из указанного принципа, абсолютное равенство между индивидами невозможно по причине того, что физический, умственный потенциал каждого различен. Следовательно, основной задачей общества и государства является именно построение системы отношений, в которой каждый человек обладал равенством возможностей, определяемым исключительно личными способностями. [Савельев ,2015, С. 76]

Идеология, построенная на равенстве, в истории человеческого общества, является востребованной по настоящее время. Воздействие идей равенства оказало огромное влияние и нашло свое отражение в религиозных, философских, а также политических, экономических и других представлениях человеческого общества. По мнению Андреевых, «отдали пер-

вое место обеспечению социальной справедливости, которая, если обратиться к истории, испокон веков была главной «русской идеей». Этот вариант ответа поддержали свыше половины опрошенных (точная цифра – 51%). На втором месте идет классический набор демократических прав: обеспечение прав личности, свобода самовыражения (41%)» [Андреев А. Л., Андреев И. А ,2021, С. 84-85].

Сравнение индивидов возможно по огромному количеству показателей и критериев, однако основным изучаемым критерием в социально-экономических отношениях является имущественный, в котором проблема неравенства на сегодняшний день является неразрешенной. В связи с этим возникает вопрос о возможности такого равенства, о его возможных границах, в том числе способствующих экономическому благополучию и социокультурному развитию общества [Золотухин, Казаков, 2014; Казаков, 2018].

Во многом решению данной задачи посвятили свои труды, ученые из разных периодов. Афинский философ классического периода древней Греции – Платон считал, что равенство идентично понятию справедливости и подразделял его на арифметическое и геометрическое. Равенство в геометрической форме по Платону подразумевало, что большие заслуги и достоинства человека вознаграждались в большей степени, при арифметическом же виде общественные блага распределялись в равных долях независимо от того какой вклад был внесен человеком. Неравенством же философ считал завладение и захват чужой собственности, а также переход из низшего сословия в высшее человека неспособного, недостойного [Лавренов, 2015, С. 199]

Аристотелем воспринималось равенство как неотделимая часть гражданской справедливости, при этом справедливость в обществе возникает как при справедливом равенстве, так и при справедливом неравенстве. В первом случае блага в равном количестве распределяются между членами

общества вне зависимости от заслуг, во втором же пропорционально достижениям. Неравенство же Аристотель определял, как несправедливость, которая приводит к возмущениям в социуме [Кашников, 2001, С. 105], порождает элементы социальной напряженности и сопряжено с возникновением экономических рисков [Киселева, Михайлов, Михайлова, 2019, Золотухин, 2021]

Немецкий ученый и мыслитель века промышленной революции и капитала К. Маркс неравенство отождествлял с эксплуатацией класса рабочих, представителями класса собственников средств производства. Дифференциация общества на классы по Марксу является результатом разделения труда и как следствие классовой борьбы, которая в свою очередь являлась источником социального совершенствования общества [Шкарата, 2012, С. 133]

В своем труде «О разделении общественного труда» французский социолог Э. Дюркгейм определил, что социальное неравенство по своей сути является результатом значимости выполняемых функций членом общества, то есть чем сложнее задачи, которые решает человек в ходе своей деятельности, тем и больше вознаграждение, получаемое им, а также ответственность. Фактически неравенство в обществе является следствием исполнения людьми неравноценных функций, по причине того, что люди неравны друг другу в наделяемых талантах и способностях. Американский социолог У. Самнер, современник Э. Дюркгейма, так же считал, что естественным состоянием социума и условием его развития является именно социальная несправедливость. При этом, Э. Дюркгейм в своих трудах указывал, что у неравенства имеются и отрицательные стороны, приводящие в том числе и к экономическим кризисам.

Т. Парсонс американский социолог, один из создателей современной теоретической социологии полагал, что равенство определяется в гражданских, политических и социальных правах, которыми в равной степени на-

делены все члены человеческого общества. Особое внимание ученый обращал на социальные права, которые выражаются в равенстве условий для реализации человека, то есть общественной справедливости. В случае отсутствия такой идеальной среды, поддержку нуждающимся гражданам должны оказывать государственные институты [Алексеенко, 2020, С. 92 - 93]

Таким образом, неравенство, возникающее среди членов общества, по своей сути представляет собой механизм сохранения стабильности, и создания социальных связей. Государство же, как структура иерархическая, в которой присутствуют различные внешние условия, а также разделение труда, не может существовать без социального неравенства. Определенное некритическое различие доходов членов общества является необходимостью для экономики, поскольку именно оно материально подстегивает человека, увеличивать эффективность от осуществляющей деятельности. В своих абсолютных формах неравенство является более чем негативным фактором, приводящим к дифференциации доходов и доступа к получению благ, как следствие оно приводит к росту численности бедных слоев населения. Ввиду этого основной задачей государственной политики является поддержание и увеличение благосостояния населения, определенного уровня качества жизни [Золотухин, Козлова, Щенников, 2012; Козырева, Махалов, 2015].

Механизм распределения экономических благ должен соответствовать достижению достойного уровня жизни за счет постоянного повышения реальных доходов. При этом достижение данной цели может достигаться путем рыночного распределения доходов или же путем равномерного справедливого распределения, ведущего к снижению эффективности и производительности труда. Тем самым, равенство и неравенство в получаемых доходах сводится к выбору справедливости или же эффективности.

Так примером справедливого распределения является система налогообложения, путем распределения бюджетных доходов, в том числе на услуги здравоохранения и образования, приносящим выгоду бедным слоям населения. Однако, при сравнении коэффициента Джини (статистически показатель неравномерности распределения доходов в обществе) в развитых и развивающихся странах после уплаты всех налогов домохозяйствами и организациями, определено, что его значение привело к снижению на 17 и 4 пункта соответственно. Указанный факт также свидетельствует о необходимости выйти за рамки применяемых экономических параметров. [Доклад, 2019, С. 15].

В постиндустриальной современной экономике преобладает экономическое и социальное неравенство в виде усиливающихся тенденций по индивидуализации общества, то есть увеличении роли каждого человека, его специфических качеств, знаний, способностями к постоянному профессиональному самосовершенствованию и творческой деятельности. Данные факторы обеспечивают доступ к получению и обработке информации, которая в свою очередь является главным ресурсом современной экономики, основанной на знаниях. Взращивание подобного человека требует от государства обеспечения высокого уровня индекса человеческого развития [Рудакова, Ладанов, Гаджиев, 2013, С. 7-9]

Современные научные подходы в изучении проблематики неравенства предусматривают анализ не только в разрезе получаемых доходов и благосостояния общества, а также изучение его в особенно важных элементах человеческого развития, включая образование, здоровье и соблюдение прав человека. Неблагоприятные условия в указанных элементах, часто накладываются друг на друга и ухудшаются в течении жизни. Соответственно складывающаяся неравноценность судеб людей и приложенных ими усилий, талантов, знаний приводит, приводит к тому, что затрагиваются чувства справедливости и человеческого достоинства.

Неравенство в ключевых формах человеческого развития приносит потери, ослабляя единство общества и доверие его представителей к государству, как следствие неравенство несет вред экономической и социальной системам по причине не раскрытия в полной мере потенциала каждого индивида.

Актуальные исследования в области неравенства человеческого развития обозначили направления устранения возникающих диспропорций в виде следующих принципов:

- 1.) Устранение широко распространенных диспропорций в уровнях достижений человеческого развития, при условии того, что разрыв в базовых правах, таких как право на жизнь, еду и образование до сих пор велик;
- 2.) Возникновение новых выражений неравенства, связанных с новой промышленной революцией, а также возникающего климатического кризиса, связанного с глобальным потеплением;
- 3.) Накопления неравенства человеческого развития в течение всей жизни;
- 4.) Изменение в подходах проявления неравенства среди членов общества [Доклад, 2019, С. 1-4];
- 5.) Неравенство в образовательной сфере, вызванное применением дистанционных форм и связанного с различными формами преодоления последствий пандемии COVID-19, ибо «не технологии должны использовать нас в своих целях, а мы должны пользоваться ими». Сегодняшнюю ситуацию он назвал «цифровым хаосом, которым злоупотребляют самые разрушительные силы». За бортом, как всегда, остаются самые уязвимые» [Генеральный, 2022]. Необходимо также признать, что «Технологии открывают большие возможности, в частности, для маломобильных групп населения. Они могут совершать покупки, оплачивать счета и общаться, не выходя из дома. Одновременно цифровизация несет в себе риски: кибер-

буллинг, манипуляция общественным мнением, хищение личных данных, цифровое неравенство»

Исторический опыт показывает, что разрешение вопроса неравенства в некоторых ключевых возможностях является достижимым. Вместе с тем, результаты прошлого уже не отвечают запросам людей настоящего времени. В конечном итоге, наращивая усилия по сокращению неравенства только в базовых возможностях, приведет к оторванности от действительных ожиданий людей. Реализация широкого круга возможностей каждого индивида, в том числе в рамках реализации коммуникативного взаимодействия в цифровых технологиях [Золотухин, 2020; Гаврилов, 2020: Жукова, 2020], позволит избежать ускорения неравенств в человеческом развитии и в накоплении человеческого капитала.

Библиографический список

Алексеенко В. Э. Показатели социального неравенства. // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион, 2020. – № 1. – С. 93.

Андреев А. Л., Андреев И. А. Россия-2021: переживание настоящего и взгляд в будущее // Социологические исследования, 2021. – № 8. – С. 82–92. DOI: 10.31857/S013216250015258-6.

Гаврилов Е. О. Цифровой суверенитет в условиях глобализации: философский и правовой аспекты // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки, 2020. – Т. 4. – № 2. – С. 146–152. DOI: <https://doi.org/10.21603/2542-1840-2020-4-2-146-152>

Генеральный секретарь ООН: «Я не паникую, но бью тревогу». 21 января 2022. [Электронный ресурс] Режим доступа – URL: <https://news.un.org/ru/story/2022/01/1417242> (дата обращения 22.01.2022 г.).

Доклад о человеческом развитии. [Электронный ресурс] Режим доступа – URL: http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr_2019_ru.pdf (дата обращения 15.12.2021г.).

Жукова О.И. Язык как феномен социокультурной коммуникации. / В сб.: Социальные коммуникации: философские, политические, культурно-исторические измерения. сборник статей I Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. Кемеровский государственный университет. – Кемерово, 2020. – С. 91–95.

Золотухин В. М. Цифровые коммуникации и социокультурные риски в российской ментальности. / В сборнике: Социальные коммуникации: философские, политические, культурно-исторические измерения. / сборник статей II Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. Кемерово, 2021. – С. 49–54.

Золотухин В. М. Социально-философский и культурологический аспекты деятельности человека в рамках цифровой реальности // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки,. 2020. – Т. 4. – № 4 – С. 323–329. DOI: <https://doi.org/10.21603/2542-1840-2020-4-4-323-329>.

Золотухин В. М., Козлова М. В., Щенников В. П. Социально-философская интерпретация качества жизни. // Вестник Кемеровского государственного университета, 2012. – № 2 (50). – С. 151–155.

Золотухин В. М., Казаков Е. Ф. Особенности «души» русской культуры. // Вестник Кемеровского государственного университета, 2014. – № 4-1 (60). – С. 195–199.

Казаков Е. Ф. Душа русской культуры: к определению понятия. // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. 2018. – № 45-2. – С. 140–148.

Кашников Б. Н. Концепция общей справедливости Аристотеля: опыт реконструкции // Этическая мысль, 2001. – Вып. 2. – С. 89-117.

Киселева Т. В., Михайлов В. Г., Михайлова Я. С. О подходах к управлению природоохранной деятельностью предприятий с учетом рисков. // Экономика и управление инновациями, 2019. – № 3 (10). – С. 62–68.

Кozyрева М. В., Махалов М. С. Концепции культуры в контексте качества жизни. // Вестник Кемеровского государственного университета, 2015. – № 2-4 (62). – С. 210–213.

Лавренов С.Я. Государственно-правовой идеал Платона. // Обозреватель, 2015. – №8. – С. 93-104.

Рудакова О. В., Ладанов В. И., Гаджиев Г. Г. Общественное благосостояние в постиндустриальном обществе. // Экономическая среда, 2013. – №3. – С. 6–18.

Савельев М. Ю. Выход за пределы западной экономической традиции. // Вестник Удмуртского университета Серия Экономика и право, 2015. – №6.

Сапир Ж. К экономической теории неоднородных систем: Опыт исследования децентрализованной экономики: курс лекций / пер.: Н.А. Макашева, Е.В. Виноградова, А.А. Качанов. – М.: Гос. университет Высш. шк. Экономики, 2001. – С. 248

Татьяна Москалькова рассказала о плюсах и минусах цифровой эпохи на примере России. 13 января 2022 [Электронный ресурс] Режим доступа – URL https://ombudsmanrf.org/news/novosti_upolnomochennogo/view/tatjana_moskalkova_rasskazala_o_pljusakh_i_minusakh_cifrovoj_epokhi_na_primerе_rossii (дата обращения 22.01.2022 г.).

Шкаратан О.И. Социология неравенства. Теория и реальность. – Москва: Изд. Дом Высшей школы экономики, 2012. – 526 с.

I. A. Proschenko

T.F. Gorbachev Kuzbass State Technical University, Kemerovo, Russia

THE PROBLEM OF EQUALITY IN THE SYSTEM OF ECONOMIC RELATIONS

supervisor: D. F. N., Professor of history, philosophy and social Sciences Zolotukhin V. M.

The article examines the economic aspect of social inequality and various approaches to its reduction. It is emphasized that it is a natural attribute of the economic development of society and can be adjusted by state institutions. It is emphasized that the study of the problems of social inequality is also connected with the analysis of income received, the welfare of society in such important elements of human development as education, health and respect for human rights.

Keywords: inequality, economic relations, human capital, ideology, social justice.