

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ФОРМИРОВАНИЮ ПОСТГЛОБАЛИСТСКОЙ СТРАТЕГИИ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ (ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ)

Охарактеризованы особенности современной реструктуризации мир-системы и порождаемые ими факторы, повышающие степень угроз национальной безопасности. Представлен ряд примеров геополитики России, нанесших ущерб её национальным интересам, в ретроспективе. Предложены некоторые рекомендации для обеспечения национальной безопасности современной России.

Ключевые слова: мир-системный анализ, реструктуризация мир-системы, национальная безопасность, геополитика, россиецентрическая мир-система.

Современный этап состояния мировой экономики характеризуется глобальным процессом трансформации, вызванной наложением ряда факторов, увеличивающих неопределенность и напряженность процесса взаимодействия между государствами. Это конец финансовой фазы американского системного цикла капиталистического накопления и предстоящая реструктуризация мир-системы. Это крушение существующей модели глобализации, утвердившейся в постсоветский период, обострение противоречий в обусловленном ею формате межгосударственной системы капитализма. Речь идет о глобализации, распаде единого мира под гегемонией США на макрорегионы, возврате к военно-политическим и военно-экономическим блокам.

Циклическая реструктуризация капиталистической мир-системы впервые в истории имеет двойственное содержание. Первая форма её проявления связана с терминальным кризисом, ведущим к смене гегемона мир-системы. Вторая форма реструктуризации представляет собой возможную модификацию всей существующей более 500 лет системы политико-экономических отношений. [Осокина, 2021, С. 81] Она связана с переходом к новой системе производительных сил, инициированной инфор-

мационно-коммуникационной революцией. Общественный строй, который утвердится в результате этого перехода, назван эпохой посткапитализма.

Все вышеперечисленные факторы связаны с изменениями геополитического баланса сил и многочисленными вызовами национальной безопасности государств, в том числе, России. Против неё развернута гибридная агрессия Запада во главе с США. Уязвимость экономической модели России, чрезмерно либерализованной и порождающей диспропорции в системе накопления капитала, угрожает существованию государства. Встает императив выработки эффективной стратегии нейтрализации существующих и постоянно появляющихся новых угроз безопасности РФ и её устойчивому развитию, что предполагает обращение к геополитике.

В самом общем виде геополитика – это наука о формах и механизмах контроля над пространством с учётом технологических возможностей, которыми обладают государства. К формам такого контроля относятся: политический, военный, экономический, цивилизационный, коммуникационный, демографический, информационный.

Экспертами обсуждаются две методологии формирования глобальной геополитической стратегии: К. Хаусхофера и И. Валлерстайна [Россия, 2021, С. 5]. Первая выработалась в процессе противодействия германской геополитической мысли ангlosаксонской геополитической концепции как борьбе Моря и Суши предшественниками Хаусхофера, однако именно он сформулировал "ответ Морю" со стороны цивилизации Суши. [4 Методология Хаусхофера предполагает ориентацию политики государства на некие оси: горизонтальные и вертикальные – и опору на союзников по этим сетям. Он предложил ось «Берлин – Москва – Токио»].

Исторически Россия продвигалась по геополитической линии «Восток – Запад», однако эта стратегия, как показывает практика, не сработала. Союзы дооктябрьской России с европейскими державами не складывались, несмотря на активное стремление нашей страны их обрести. Союзничаю-

щие с ней страны центра охотно пользовались ресурсами и вооруженными силами страны, но жестко препятствовали сколько-нибудь существенному увеличению зоны ее геополитического влияния в мир-системе [Россия, 2021, С. 101]. Намного чаще Запад выступал против России войной.

В конце XVIII начале XIX вв. Российская империя активно воюет на стороне Англии против Франции. Победную точку в этой войне поставил император Александр I, разгромом войск Наполеона утвердив британскую гегемонию. При Николае II по просьбе 18-летнего императора Австро-Венгрии Франца-Иосифа российские войска оказали помочь в подавлении революции в Венгрии, благодаря которой тот сохранил корону. Российский император надеялся, что за помощь Австрия, в свою очередь, поддержит Россию. Однако в Крымской войне Франц-Иосиф занял антирусскую позицию, что привело к существенным потерям.

В гражданской войне в США между Севером и Югом, направленной на разрыв американского государства, ряд штатов Юга образовали Конфедеративные Штаты Америки. Великобритания и Франция поддерживали Южан, надеясь вернуть колониальные территории. Они готовили морское вторжение. Император Александр II выступил в поддержку Севера, и Россия послала две боевых эскадры, которые около года находились в Нью-Йорке и Сан-Франциско. Благодаря этому Северяне смогли успешно закончить войну с Югом и образовать единые Соединенные Штаты Америки.

В XX в. японский флот первым, без официального объявления войны, напал на русскую эскадру на внешнем рейде Порт-Артура. Российская империя обладала намного большими материальными, людскими и финансовыми ресурсами, чем ее противник. Однако особое совещание во главе с императором Николаем II высказалось за прекращение войны, не советуясь с Дальневосточной армией, рядовой и командный состав которой был за продолжение войны. При посредничестве президента США в г. Порт-

смуте был заключен мир, в результате которого наша страна понесла существенные территориальные потери на Дальнем Востоке.

Всего через два года после поражения в войне от Японии, Россия вступает в союз с Англией, фактическим союзником Японии в этой войне, в Антанту, так называемое «Сердечное согласие» [Россия, 2021, С. 114]. По мнению главы германского военно-морского ведомства Альфреда фон Тирпица, именно «коварный Альбион заставил немцев и русских истреблять друг друга... Я не знаю, найдется ли в мировой истории пример большего ослепления, чем взаимное истребление русских и немцев *ad majorem gloriam англосаксов*» [Тирпиц, 1956: 270], – писал он в своих воспоминаниях.

Прослеживается роль Великобритании и в победе революции 1917 г. Деятельность Временного правительства во главе с А.Ф. Керенским А.И. Деникин, назвал «прелюдией большевизма». [Деникин, 1991] Сам же Керенский, по мнению Н. В. Старикова, был марионеткой британских спецслужб, куда и отправился из России. В 1941 году Керенский, живя в США, публично приветствовал нападение фашистской Германии на СССР, а в 1951 г., в период резкого обострения отношений между США и СССР, пророчил новую мировую войну, в которой Америка, как он надеялся, победит» [Стариков, 2022].

Представители Антанты на конференции в Париже 22 декабря 1917 года приняли решение разделить территорию России на части. В 1919 г. государственный департамент США составил карту России, на которой ее народам оставалась только Среднерусская возвышенность. В приложении к этой карте говорилось: «Всю Россию следует разделить на большие естественные области, каждая со своей особой экономической жизнью. При этом ни одна область не должна быть достаточно самостоятельной, чтобы образовать сильное государство» [Кунина, 1951].

Кратковременным и двойственным оказался и союз Советского Союза с Западом по линии антигитлеровской коалиции. Уже в апреле 1945 г. по заданию премьер-министра Великобритании Уинстона Черчилля (1874-1965) началась разработка операции «Немыслимое» – кодовое название планов военного конфликта между Великобританией и США с одной стороны и СССР – с другой, который предполагалось начать 1 июля 1945 г., менее чем через два месяца после капитуляции вермахта! Первый план войны США против СССР под кодовым названием «Пинчер» был разработан в июне 1946 г. В нем содержались наметки по ядерной бомбардировке и разрушению 20 советских городов с наиболее развитой промышленностью. Только неимоверные усилия СССР, сумевшего в 1949 г. стать атомной державой, сорвали эти чудовищные планы.

Не сложился в XX веке и прочный долговременный союз и с Китаем, несмотря на важную помощь ему Советским Союзом в обретении независимости и прекращении китайского «века унижений». Так называется период 1839 – 1949 гг., включающий проигрыш в опиумных войнах, наркотизацию населения, гражданскую войну, угнетение японскими колонизаторами, победа над которыми стала возможной прежде всего благодаря разгрому Советским Союзом основных сил Третьего рейха. Послевоенное восстановление КНР происходило под патронатом СССР с получением от него всесторонней помощи. При помощи СССР был создан атомный проект КНР и китайская военная промышленность, включая авиацию, что позволило Китаю стать четвертой в мире термоядерной державой [Оскина, Казанцева, 2018, С. 63]. Однако выбор китайских руководителей в 70-х годах XX века был сделан в пользу США, что неблагоприятно сказалось на политическом образе СССР в мире.

В целом отношения по горизонтальной оси для России в XX закончились неблагоприятно. В 1990-х годах они привели к формированию в сознании части советского руководства неадекватной и идеализированной

картины зарубежного мира и её распространению в обществе. Пространство советских когнитивных матриц было подорвано. Это сформировало ложные установки и привело для народа к разрушению своего государства и потерям, сопоставимым с ущербом от Великой отечественной войны. В XXI веке несмотря на тридцатилетнее реформирование всей системы российских общественных отношений по западным рецептам не наступило улучшения взаимоотношений с США и Евросоюзом, которые в настоящее время хуже, чем в разгар «холодной войны».

Во второй методологии принципиальным становится вопрос не о союзниках по оси, а о месте, которое данное государство занимает в структуре мир-системы, имеющей центр, периферию и полупериферию. Известно, что положение как имперской России, так и современной Российской Федерации характеризуется в глобальной мир-системе статусом полупериферии. Конечным выводом из применения второй методологии, по мысли В. Багдасаряна, является формирование антиглобалистской евразийской мир-системы, в которой Россия выступает как центр. Объективной необходимостью создания россиецентричной мир-системы выступает необходимость противостояния глобальной системе олигархата и транснациональных корпораций, стоящей над национальными государствами, из которой исходит вектор антицивилизации. Этот вектор предполагает добровольный отказ людей от всех подлинно человеческих смыслов: своего пола, традиционной семьи, религии, Родины, принципов общемирового человеческого общежития. Он является подготовкой трансгуманизма, т.е. «нового фашизма». Наиболее активно лобби трансгуманистов действует в США, Южной Корее, Китае и Израиле – там, где сосредоточены центры по производству новых технологий.

Главный вопрос состоит в потенциалах россиецентричного мирсистемного строительства. В. Багдасарян считает, что такой потенциал есть [Стариков, 2022]. Однако ему приходится отступить от классики тео-

рии мир-системного подхода. В частности, он выдвигает идею «рассредоточенного центра», т.е. такого, который выполняет не все функциональные аспекты: политический, экономический, военный, духовный, научный, культурный, а только часть из них. Главным для формирования россиецентричной мир-системы он считает опору на культурно-духовный аспект, воплощенный в новом цивилизационном проекте, обращенном ко всему человечеству.

Это не соответствует теории И. Валлерстайна, который четко определяет характерные черты мир-системы и сущность её структурных блоков. Это её капиталистический характер [Валлерстайн, 2001, С. 51], т.е. подчинение экономических отношений накоплению капитала, центр – эксплуатирующая структура, периферия – эксплуатируемая структура, полу-периферия «является одновременно эксплуатируемым и эксплуатирующим» структурным звеном [Валлерстайн, 2001, С. 41-43]. Сама же мир-система придет к своему неизбежному концу, и его приближение уже констатировано экспертным сообществом.

Неким подобием россиецентричной мир-системы являлась система социалистического мирового хозяйства – организация СЭВ с её действующими и ассоциированными членами, и Советским Союзом во главе. Однако в ней не было экономических центро-периферийных отношений. Не происходило перераспределения стоимости от периферии к центру, напротив, имел место обратный процесс – "донорство" Советского Союза по отношению к другим членам системы. Россия, как центр классической мир-системы, не состоялась и состояться не может.

Однако необходимость противостояния вектору антицивилизации остается, и идея выдвижения Россией интегральной системы ценностно-смысловых координат спасения человечества является актуальной как никогда. Реализация такой идеи в конкретной программе государственной стратегии национальной безопасности соответствует национальным инте-

ресурсам России. Эта программа предполагает создание новой модели Большой Евразии как союза различных многонациональных держав, отстаивающих право народов на осуществление и сохранение в будущем своих традиционных ценностей.

Имеется версия, что в доскифские времена славяне, иранцы и индийцы представляли собой один народ и населяли огромные территории [Мы, 2022]. Есть основание для ценностного объединения на платформе колlettivизма, солидарности, приоритетности общего над частным с теми государствами, которые разделяют их, и, как и мы, подвергаются прессингу Запада.

Перспективными, в связи с этим, являются: укрепление российско-иранских отношений, активизация действий в группе стран БРИКС, развитие взаимодействия со всеми субъектами, заинтересованными и готовыми противостоять агрессии Запада. Особенно важной является внутренняя интеграция непосредственно на российском и постсоветском пространстве, подчиненная прежде всего идее сбережения и процветания государствообразующего народа, исключающая неэквивалентное перераспределение средств к национальным окраинам.

В то же время необходима выработка действенных механизмов смыслового "дистанцирования" от коллективного Запада и его адептов, прекращения донорства агрессивно русофобских государств и лишения государственной поддержки тех бизнес-групп, которые зарабатывают в них прибыль.

Проблему осложняет тот факт, что в мышлении значительной части управляющего класса России все еще силен идеализм "романтиков рынка" и приверженность рекомендациям Международного валютного фонда, ориентированным не на реализацию национальных интересов, а на глобальный рынок. В такой ситуации высшей ценностью, как всеобщим аксиологическим эквивалентом, выступают деньги [Багдасарян, Сулакшин,

2012, С. 22-23] И эти деньги выводятся за пределы нашего государства. Это препятствует модификации макроэкономической политики, повышению эффективного совершенствования государственного управления и ведет к "тотанию на месте".

Следует помнить, что увлечение псевдодолиберальными идеями и связанными с ними ценностями уже привело к крушению исторического предшественника РФ – Советского Союза – огромной трагедии для его народов, в первую очередь русского. России требуется расширенное воспроизводство традиционной для российской цивилизации системы ценностей. В штурме реструктуризации наша историческая территория может оказаться поделенной между крупными мировыми игроками, и даже если, в конечном итоге, Россию спасет её армия, долг государства – уберечь многострадальный российский народ от новых тяжелых издержек [Осокина, 2021, С. 83].

Библиографический список

Багдасарян В. Э., Сулакшин С. С. Высшие ценности Российского государства. Серия «Политическая аксиология». Научная монография. – М.: Научный эксперт, 2012. – 624 с.

Валлерстайн И. Конец знакомого мира: Социология XXI века. / Пер. с англ. / Под ред. В. И. Иноземцева. – М.: Логос, 2004. – 368 с.

Валлерстайн И. Анализ мировых систем и ситуация в современном мире. СПб, Университетская книга, 2001. – 461 с.

Геополитика Суши: Германия и европейский континентализм (Хаусхофер, Шмитт) [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://www.geopolitica.ru/article/geopolitika-sushi-germaniya-i-evropeyskiy-kontinentalizm-haushofer-shmitt> (дата обращения 12.02.2022).

Деникин А. И. Очерки Русской Смуты. Крушение власти и армии, февраль – сентябрь 1917. Репринтное воспроизведение издания. J. Povolozky & C. Editeurs. 13, rue Bonapartie, Paris (VI). Издательство «Наука», 1991. Гл. VII.

Кунина А. Е. Провал американских планов завоевания мирового господства в 1917-1920 гг. М.: Госполитиздат. 1951. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://www.biografia.ru/archiv/razgrom02.html> (дата обращения: 05.02.2022)

Мы с тобой одной крови...Русь – Иран – Индия [Электронный ресурс]. Режим доступа:. URL:<http://pereformat.ru/2014/03/rachinsky-fedorov-lexicon/> (дата обращения 19.02.2022).

Осокина Н. В., Казанцева Е. Г. Современная мир-система и Россия: монография / под общ. ред. Н. В. Осокиной. – Кемерово, КузГТУ, 2018. – 504 с.

Осокина Н. В. Реструктуризация мир-системы: США, Китай, Россия. // Финансовый бизнес, 2021. – № 5, – С. 80–85.

Россия как мир-система. Образы новой интеграции // ЗАВТРА, декабрь, 2021. – № 50 (1460). С. 5.

Стариков Н. В. Февраль 1917. Революция или спецоперация. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://rudocs.exdat.com/docs/index-562434.html?page=10> (дата обращения: 05.02.2022).

Тирпиц А. Воспоминания. – М.: Воениздат, 1957. 526 с.

N. V. Osokina

T.F. Gorbachev Kuzbass State Technical University, Kemerovo, Russia

THEORETICAL APPROACHES TO THE FORMATION OF RUSSIA'S POST-GLOBALIST NATIONAL SECURITY STRATEGY (GEOPOLITICAL ASPECT)

The paper examines the problem of the geopolitical foundations of the national security strategy of the Russian Federation at the present stage of the world economy. A number of examples of Russia's geopolitics that have harmed its national interests are presented in retrospect. Some recommendations are proposed to ensure the national security of modern Russia.

Keywords: world-system analysis, restructuring of the world-system, national security, geopolitics, Russian-centric world-system.