

ВЗАИМОВЛИЯНИЕ ФИНАНСОВЫХ ПОТОКОВ И КОНЕЧНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ

научный руководитель: д.ф.н., профессор кафедры истории, философии
и социальных наук Золотухин В.М.

В настоящее время оценка взаимовлияния финансовых потоков и конечных результатов деятельности организаций однозначного толкования не имеет. Процесс расчета может быть реализован различными способами, что позволяет получить некоторую числовую характеристику, трактуемую в зависимости от целей анализа. Предлагаемый подход к анализу позволяет более четко сформулировать цель исследования системы и получить однозначно трактуемые результаты, что создает основу для последующего процесса принятия решений.

Ключевые слова: финансовые потоки, результаты деятельности организаций, критерий эффективности, принятие решений.

Оценка взаимовлияния финансовых потоков и конечных результатов деятельности организации является актуальным вопросом на сегодняшний день. Размер заработной платы, прибыли и налогов, отчислений на социальное страхование и пенсий, цена акций и облигаций и т. п. – такие вопросы сегодня обсуждают не только в правительственные кругах; они глубоко волнуют каждого из нас [Шутько, Муромцева, Малюгин, 2020].

Большое количество привлеченных разнородных объемных показателей не в состоянии отразить все оттенки анализируемой системы. Каждый из таких показателей, взятый в отдельности, характеризует эту систему односторонне. Поэтому классический подход к анализу, на наш взгляд, здесь не применим. В данном случае необходимо построение единого показателя эффективности, который оценивал бы работу исследуемой системы в целом. Этого можно достичь, используя методологию структурного анализа данных [Падерин, 2011].

Одной из наиболее важных составляющих анализа функционирования любой хозяйственной системы любого уровня – от предприятия до региона в целом, является изучение взаимовлияния финансовых потоков и конечных результатов деятельности исследуемой системы. Оценка величины такого взаимовлияния однозначного толкования не имеет, кроме того, процесс расчета такой оценки может быть реализован различными способами, что в итоге позво-

ляет получить некоторую числовую характеристику, трактуемую в зависимости от целей анализа, весьма произвольно. Попытки получить количественную характеристику результативности функционирования финансового механизма хозяйственной системы до настоящего времени не увенчались какими-либо весомыми результатами в известных нам исследованиях [Управление, 2020].

Одна из причин такого положения – упрощение понимания направленности финансового потока, смысл которого отражается традиционными терминами – «приток» и «отток». При таком подходе в качестве предмета анализа выступают объемы финансовых потоков, характеризующие ту часть доходов и поступлений, которую направляют на конечное использование (возмещение выбытия основных фондов и их капитальный ремонт, обеспечение расширенного воспроизводства и удовлетворение государственных и социальных нужд). Источники их формирования (составляющие элементы) прибыль, амортизация, налоги на товары и услуги, налоги на имущество, платежи за использование природных ресурсов, отчисления на социальные нужды, поступления от населения, налоги и доходы от внешнеэкономической деятельности, доходы от государственной собственности или деятельности, доходы от продажи госимущества, прочие поступления. В такой ситуации сам анализ финансовых потоков заключается в определении отклонений по объемным показателям. Очевидно, что такой анализ не будет отвечать на многие вопросы, связанные с эффективностью вложений в ту или иную социально-экономическую программу [Малюгин, Колотовкина, 2011; Чернышов, Малюгин, 2020].

Наиболее важным моментом предложенного подхода к анализу является определение критерия оценки эффективности финансовой системы, так как от этого зависит в дальнейшем состав показателей для анализа, точность построения нормативного ряда и точность самой интегральной оценки результативности. Чем более емким будет этот критерий, тем меньше зависимость от структуры и уровня анализируемой системы [Малюгин, Зарубин, 2019; Тиникашвили, 2007].

В зависимости от целей анализа во главу угла может быть поставлен лю-

бой желаемый критерий, а весь порядок расчета остается неизменным, что говорит об универсальности применяемого подхода.

Количество показателей, включаемых в критерий, не ограничивается. Однако при использовании одного или двух-трех показателей, едва ли можно получить достоверный и значимый результат. Но, ни один, ни целый список показателей не могут точно оценить процесс, так как они статичны и показывают только состояние системы в различные промежутки времени. Для нахождения конечной оценки результативности финансовой системы предложен способ свертывания нескольких показателей на одну числовую ось так, что движение каждого из них в отдельности сохраняет свою ценность в используемой информационной структуре [Емельянова, 2015].

Предлагаемый подход к анализу позволяет более четко сформулировать цель исследования системы и получить однозначно трактуемые результаты, что создает основу для последующего процесса принятия решений [Шестакова, 2017].

Многие проблемы принятых управленческих решений зачастую основаны на недостаточной силе «управленческого зрения», на неинформативности информационных структур, через которые мы стараемся увидеть, что случилось в системе в действительности, и что еще может случиться в ней. При этом «если и смыслы экономической деятельности субъективно заданы и направлены на сопоставление «социальной успешности» от экзистенциальной личной свободы, к обезличенному потребительскому рабству» [Строев, 2017]. Одним из возможных выходов может быть поиск инновационных управленческих решений [Билюченко, Золотухин, 2019] с учетом трансформационных процессов, происходящих с человеком [Zhukova, Zhukov, Zolotukhin, Kazakov, 2019] в реальном мире, а не только в цифровой реальности [Yazevich, Kalinina, Zhironkina, 2019; Гаврилов, 2020; Золотухин, 2020].

Рассмотренный метод отличается от обычной информационной базы принятия решений тем, что по-иному «упаковывает» в сообщения сигналы об изменениях, происходящих в системе.

Использование такого подхода как информационной структуры особого рода преодолевает большую часть дефектов в традиционных способах использования данных, включенных в анализ финансовой системы. По принципам конструирования он является интегрирующей системой оценок. Он опирается на порядковое отношение мер движения показателей. Без изменения в порядке движения характеристик, включенных в набор показателей, по которым проводится анализ, любое звено финансовой системы может действовать, исходя из своих интересов. Однако как только действия любого звена начинают затрагивать порядок движения показателей, картина меняется, согласование всех действий становится безусловной необходимостью, а выгодными признаются лишь те изменения, благодаря которым оценки конечных результатов идут вверх, то есть благодаря которым повышается интегральный показатель результативности функционирования финансовой системы [Кушу, 2014].

Выстраивая модель финансовой системы, необходимо представлять себе, что мера движения любого показателя может быть изменена «вверх» лишь на определенную величину без сдвига «вверх» ускорения других показателей, сцепленных с ним материальными и организационными связями. При этом такая величина выявлена с помощью математико-статистического анализа. Это и есть независимая податливость показателя. Из ее оценки по каждому показателю получен материал, необходимый для построения модели контрольного режима, а из этой модели сравнением с ней создается принципиальная возможность, и оценить перспективную научно-техническую политику, и выбрать ближайшие планы, реалистичные по своему основанию и напряженные в смысле крутизны поворота системы к эталону.

Так, из соотношения эталона, контрольного режима, перспективного режима, фактического режима и статистического материала о прошлых периодах может быть построена система принятия управленческих решений, ориентированная не на достигнутый уровень, а на перспективные изменения, освобожденная от привязки к базе и объемным параметрам, получающая свое независимое основание из реальной оценки.

Библиографический список

Билюченко Г. С. Золотухин В. М. Социально-экономический и социокультурный аспекты инновационного подхода к управлению мотивацией персонала. // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия Гуманитарные и общественные науки, 2019. – Т 3. – № 1 (9). – С 42–48.

Гаврилов Е. О. Цифровой суверенитет в условиях глобализации: философский и правовой аспекты // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2020. – Т. 4. – № 2. – С. 146–152. DOI: <https://doi.org/10.21603/2542-1840-2020-4-2-146-152>

Золотухин В. М. Социально-философский и культурологический аспекты деятельности человека в рамках цифровой реальности // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2020. – Т. 4. – № 4. – С. 323–329. DOI: <https://doi.org/10.21603/2542-1840-2020-4-4-323-329>

Емельянова Е. В. Теоретические аспекты планирования в управлении организацией. // Известия высших учебных заведений; Сер.: Экономика, финансы и управление производством, 2015. – №2. – С. 73–77.

Кушу С. О. Влияние финансовой сферы на экономику // Научный вестник Южного института менеджмента. – 2014. – № 1. – С. 66–67.

Строев С.А. Альтернативная экономика как база образов, смыслов и ценностей // Философия хозяйства. 2017. – № 5. – С.69–84.

Малюгин, А. Н., Зарубин И. Ю. Распознавание ключевых компетенций при разработке стратегии развития организации // Сборник материалов XI Всероссийской научно-прак. конференции с международным участием "Россия молодая", 16-19 апр. 2019 г., Кемерово [Электронный ресурс] / ФГБОУ ВО "Кузбас. гос. техн. ун-т им. Т. Ф. Горбачева"; - Кемерово. - 2019. <http://science.kuzstu.ru/wp-content/Events/Conference/RM/2019/RM19/pages/Articles/80333.pdf> (дата обращения 22 декабря 2020).

Малюгин, А. Н., Колотовкина, Е. И. Обоснование корректировки индекса доступности жилья (на примере Кемеровской области) // Бизнес. Образование. Право - 2011. – №3. – С. 113–117.

Падерин А. В. Сущность эффективности управления в туристической отрасли / Ученые записки Таврического национального университета имени В.И. Вернадского. Серия: Экономика и управление, 2011. – Т. 24 (63). – № 3. – С. 66–77.

Тиникашвили, Т. Ш. Роль денежного хозяйства в воспроизводственном процессе . // Финансы и кредит, 2007. – №13. – С. 17–22.

Управление инвестиционным потенциалом развития города: монография / В. В. Герасимов, А. П. Пичугин, Б. С. Сивиринов, А. Н. Малюгин. – Новосибирск: НГАСУ (Сибстрин), 2012. – 254 с.

Чернышов А. В., Малюгин А. Н. Подходы к системе принятия управленческих решений на основе финансовых показателей // Сборник материалов XII Всероссийской научно-прак. конференции с международным участием «Россия молодая», 21-24 апр. 2020 г., Кемерово [Электронный ресурс] / ФГБОУ ВО «Кузбас. гос. техн. ун-т им. Т. Ф. Горбачева»; – Кемерово. – 2020. <http://science.kuzstu.ru/wp-content/Events/Conference/RM/2020/RM20/pages/Articles/84636.pdf> (дата обращения 22 декабря 2020).

Шестакова Е. В. Формирование интегративного механизма самоорганизации производственно-экономических систем. / дисс... док. экон. наук: 08.00.05. – Оренбург, 2017. – 414 с.

Шутько Л. Г., Муромцева А. К., Малюгин А. Н. Развитие конкуренции, монополизм и монополизация в постреформенной России: теоретические и практические аспекты // Научные исследования и разработки. Экономика. - 2020. – Т. 8. – № 4. – С. 61–68.

Yazevich M., Kalinina O., Zhironkina O. Ecological Consciousness in a Shift of Scientific Paradigms E3S Web of Conferences 134, 03004 (2019) *SDEMR-2019*
<https://doi.org/10.1051/e3sconf/201913403004>

Zhukova O.I., Zhukov V.D., Zolotukhin V.M., Kazakov E.F. The problem of the impact of information on consciousness and human identity | В сборнике: 11th International Scientific and Theoretical Conference - Communicative Strategies of Information Society. Editors: Olga D. Shipunova, Violetta N. Volkova, Alfred Nordmann, Laurent Moccozet. 2019. C. 420-429.

I. V. Epanchintsev, A. Yu. Epanchintseva

T.F. Gorbachev Kuzbass State Technical University, Kemerovo, Russia

MUTUAL INFLUENCE OF FINANCIAL FLOWS AND FINAL RESULTS OF THE ORGANIZATION'S ACTIVITIES

supervisor: D. F. N., Professor of history, philosophy and social Sciences Zolotukhin V. M.

Currently, assessment of the interaction of financial flows and outcomes for the organisations unambiguous interpretation has not, the calculation. Process can be realized in different ways, which ultimately allows you to get some numerical characteristics that are treated depending on the purpose of the analysis is very arbitrary. The proposed approach to analysis allows you to more clearly formulate the purpose of the study of the system and obtain unambiguously interpreted results, which creates the basis for the subsequent decision-making process.

Keywords financial flows, results of the organization's activities, efficiency criterion, decision-making.