

ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ЗАКЛЮЧЕНИЯ СУДЕБНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

научный руководитель: д.ф.н., профессор кафедры истории, философии
и социальных наук Золотухин В.М.

В статье рассмотрена актуальность проблемы реализации заключения судебной экономической экспертизы в уголовном процессе. Подчеркивается необходимость разграничения понятий таких субъектов как «специалист» и «эксперт», имеющие право осуществлять судебную экономическую экспертизу. В современных условиях большое значение приобретает уровень компетентности при проведении экономических экспертиз, что может быть реализовано принятием нового федерального закона «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», устанавливающего обязанность получения сертификата компетентности судебного эксперта.

Ключевые слова: экономика, судебная экономическая экспертиза, уголовный процесс, специалист, эксперт, заключение.

В рамках уголовного процесса, при расследовании экономических преступлений возникает необходимость проведения судебно-экономических экспертиз как средства доказывания противоправной деятельности. Инициаторами подобного рода экспертиз могут выступать субъекты правоприменительной деятельности [Золотухин, Тарасенко, 2017], а также заинтересованные в разрешении конфликтных ситуаций лица. При рассмотрении уголовных дел, имеющих экономическое содержание, необходимо учитывать социокультурные [Козырева, Тарасенко, 2020] и поведенческие [Золотухин, 2018] основания хозяйственной деятельности. Существенным является процесс формирования правовой культуры и ценностей, необходимых в рамках правоприменительной практики [Бельков, Козырева, Тарасенко, 2017], учитывающие этнонациональные особенности российской ментальности.

Под судебной экспертизой принято понимать комплекс процессуальных действий, необходимый для выявления противоправного предмета и/или объекта, который должен быть рассмотрен в экспертном заключении. Заключение необходимо в уголовном процессе на его различных стадиях для точного установления деталей конкретного дела всем органам дознания и, в конечном итоге

суду для вынесения конкретного приговора. Отмечается, что без проведения судебной экспертизы достаточно трудно и проблематично систематизировать вещественные доказательства [Кеворкова, 2017].

Рассмотрение судебной экономической экспертизы представляет собой разновидность судебной экспертизы. Ее главной отличительной особенностью является то, что она применяется в области экономики и финансов. В современных условиях данные экспертизы проводятся на базе учреждений полиции, юстиции, а также независимыми экспертами вне государственных структур.

При расследовании экономических преступлений наиболее часто встречающимся процессуальным действием является именно судебно-экономическая экспертиза, так как на практике заключение эксперта, проводившего данную экспертизу, является основополагающим фактором при доказывании виновности подсудимого. Однако, данный вид процессуального действия имеет свои проблемы в уголовном процессе при разрешении спорных ситуаций между государством и субъектами экономической деятельности. Одной из задач является «установление экономической составляющей действий субъектов экономических отношений, которые квалифицируются как преступления» [Хаметова, 2020, с. 67].

Под проблемами в рамках уголовного процесса понимают спорные и/или конфликтные ситуации, когда нет четкого понимания необходимости проведения судебной экономической экспертизы. Более того, это касается моментов, когда экспертное заключение подвергается сомнению или при выяснении степени его достоверности как источника доказательства в уголовном процессе.

В уголовном процессе существуют два субъекта, которые имеют право осуществлять судебную экономическую экспертизу. Первым является эксперт, вторым – специалист. Несмотря на то, что данный вид экспертизы могут применять два разных субъекта, их заключения будут равны с юридической точки зрения, а, следовательно, их можно использовать в качестве доказательства в уголовном процессе. Обратившись к ст. 80 УПК РФ [УПК, 2001], можно заметить, что заключение – это результат проведенного экспертом исследования, в

котором содержатся обоснованные выводы по задачам и спорным моментам, которые изначально были поставлены лицом, инициирующим проведение экспертизы и/или ведущим уголовное дело.

Судебная практика имеет факты фигурирования двух заключений имеющих различный правовой статус. Речь идет о фактах, при которых следователь старается перестраховаться, в связи с чем, не имея должных оснований, назначает проведение судебной экономической экспертизы. Нередки случаи, когда вопросы, касающиеся объекта проведения экспертизы, могут относиться к деятельности специалиста. В связи с этим, складывается ситуация, при которой заключение эксперта будет подменять заключение специалиста.

В этой связи необходимо разграничить понятия заключение специалиста и заключение эксперта. Так, заключение специалиста отличается от заключения эксперта тем, что специалист озвучивает свое суждение по поводу анализируемой ситуации, при этом он не осуществляет исследования вещественных доказательств, и, соответственно, в заключении отсутствуют формулировки выводов, касающихся преступления в целом.

Различия также касаются меры ответственности. Если эксперт представит ложное заключение, то такое деяние является уголовно наказуемым, о чем говорится в ст. 307 УК РФ. Ключевую роль в разграничении заключения специалиста и заключения эксперта играет диспозиция данной статьи, в которой упоминается уголовная ответственность эксперта, но не специалиста. В этой связи можно сделать вывод о том, что заключение эксперта стоит на ступень выше заключения специалиста, а, соответственно, является достовернее [УК РФ, 1996].

Не стоит забывать и о том, что законом допускается проведение судебной экспертизы еще до момента возбуждения уголовного дела. Обратившись к ст. 226.5 УПК РФ можно отметить, что при наличии определенных обстоятельств в рамках конкретного уголовного дела дознаватель имеет полное право отказаться от назначения судебной экономической экспертизы, опираясь на выводы, прописанные в заключении специалиста [УПК, 2001].

В связи с этим специалисты отдела ЭБиПК с целью выявить и задокументировать нарушения экономического характера производят обследование документации, будучи специалистами, обладающими необходимыми знаниями в данной сфере. В то же время, законодательство четко не определяет порядок деятельности специалиста, имеет свои изъяны в виде недостаточной разработанности таких моментов, как, например, порядок привлечения специалиста. Существует необходимость, прежде всего, дать определение понятию «специалист» и четко регламентировать порядок его деятельности.

В процессе привлечения данных субъектов (эксперта и специалиста), может возникнуть конкуренция в осуществлении их деятельности, что будет способствовать повышению эффективности уголовного судопроизводства [Тарасенко, 2018], формированию социокультурных практик в области правовой нормативности [Золотухин, Степанцова 2015].

Применение на практике заключения специалиста судебной экономической экспертизы является вопросом достаточно актуальным. В связи с этим возникают вопросы, связанных с целесообразностью и востребованностью экономических экспертиз в рамках происходящих процессов трансформации социокультурных ценностей как человека, так и российского общества в целом [Zolotukhin, Zhukova, 2019].

В государственных экспертных учреждениях наблюдается нехватка специалистов в рамках экономического профиля, а имеющиеся специалисты не имеют возможности отработать всю скопившуюся у них документацию. Ликвидация подробной ситуации возможна через привлечение в рамках деятельности государственных экспертных учреждений не только независимых (частных) экспертов, но и негосударственных экспертных учреждений [Ефимов, Никольский, 2015]. В связи с этим назрела необходимость изменения действующего закона «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» [О судебно..., 2001].

С 2013 года в Государственной Думе обсуждается проект нового федерального закона «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федера-

ции» [О проекте, 2013], [Проект № 306504-6, 2017]. Данный законопроект устанавливает единые требования, предъявляемые к судебно–экспертным организациям, независимо от форм собственности. Предлагается также установить механизмы сертификации компетентности судебного эксперта, которые являются обязательными для государственных судебных экспертов и добровольными для лиц, не являющихся работниками государственных судебно–экспертных организаций (подразделений). Актуальным является получение сертификата компетентности судебного эксперта – необходимое условие для внесения сведений о нем в Государственный реестр судебных экспертов (с учетом ограничений по раскрытию сведений о государственных судебных экспертах). Сведения данного реестра будут одинаково доступны как стороне обвинения, так и стороне защиты, что обеспечит реализацию принципа равной состязательности сторон в судопроизводстве. Подводя итог вышеизложенному, опираясь на сложившуюся практику использования специальных экономических знаний в уголовном процессе, и предстоящую регламентацию судебно–экспертной деятельности в России, предлагается внести изменения в УПК РФ, в части, касающейся уточнения определения «эксперт».

Эксперт – физическое лицо, обладающее специальными знаниями и соответствующее требованиям, установленным проектом федерального закона, приглашенное стороной, судом непосредственно или по ходатайству стороны для проведения специальных исследований и составления заключения по уголовному делу. Кроме этого, эксперт оказывает помощь сторонам и суде в обнаружении, исследовании и демонстрации доказательств (последнее предполагает, что эксперт в этой связи выполняет функции «прежнего» специалиста).

В заключении необходимо отметить, что с развитием рыночной экономики в условиях неопределенности реформирования экономических процессов в современной России [Грицкевич, Золотухин, 2005, с. 117] и ростом преступлений в финансовой сфере [Журбин, 2020, с. 39], актуальным является вопрос качественного проведения судебно-экономических экспертиз. Немаловажное значение имеет расширение потенциала экспертно–криминалистического обеспе-

чения раскрытия и расследования экономических и других преступлений, в том числе в банковской сфере [Козырева, Криони, Морозов, 2019]. Решение кадрового вопроса, в том числе подготовки экспертов и специалистов, ибо объем выполняемых судебно-экономических экспертиз существенно опережает расширение штатов государственных судебно-экспертных учреждений, приводя у них к формированию «очередей» со сроками свыше года. Количество негосударственных экспертов неуклонно растет, что не сказать о качестве проводимых исследований. Введение единых правил игры на этом рынке жизненно необходимо как участникам уголовного судопроизводства, так и добросовестным экспертным организациям.

Библиографический список

Грицкевич Т.И., Золотухин В.М. Толерантность и проблема неопределенности в реформировании современной России. // Вестник Кузбасского государственного технического университета. 2005. – № 5 (50). – С. 114–120.

Бельков А. В., Козырева М. В., Тарасенко А. А. Влияние аксиосферы культуры и правоприменения на формирование эколого-экономического мышления в промышленно развитых регионах. / В сб.: Экологические проблемы промышленно развитых и ресурсодобывающих регионов: пути решения: сборник трудов II Всероссийской молодежной научно-практической конференции. 2017. – С. 202

Журбин Р. В. Понятие преступности в сфере финансовых рынков. // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации, 2020. – № 1 (75) – С. 37–42.

Золотухин В. М. Социально-философский и культурологический аспекты экономического поведения в российской ментальности. // Вестник КемГУКИ, 2018. – № 43. – С. 36–42.

Золотухин В. М., Степанцова Е. В. Социокультурный аспект правовой нормативности в России. // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. 2015. – № 31. – С. 105–111.

Ефимов С. В., Никольский А. А. Использование специальных экономических знаний для противодействия преступлениям в кредитно-финансовой сфере. // Научный портал МВД России. – 2015.–№4 (32).– С. 91–96.

Золотухин В. М., Тарасенко А. А. Социально-философский аспект специфики уголовного правоприменения в Российской ментальности. // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия Гуманитарные и общественные науки, 2017. – № 3. – С. 55–60.

Кеворкова Ж. А. Экономическая экспертиза. Курс лекций : учеб, пособие. – Москва: Проспект, 2017.

Козырева М. В., Тарасенко А. А. Трансформация российской идентичности и ее влияние на специфику уголовного правоприменения. / Проблемы экономики и управления: социокультурные, правовые и организационные аспекты Сборник статей магистрантов и преподавателей КузГТУ. Посвящается 300-летию Кузбасса и 70-летию КузГТУ. Под редакцией В.М. Золотухина, В.Г. Михайлова. – Кемерово, 2020. – С. 69–75.

Козырева М.В., Криони А.Е., Морозов Н.В. Социокультурный и правовой аспекты социальной деятельности субъектов в банковской сфере. // Вестник Кемеровского государст-

венного университета. Серия Гуманитарные и общественные науки, 2019. –Т. 3. – № 2 (10). – С. 159–164.

О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации. Федеральный закон от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ (ред. от 26 июля 2019 г.) – [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://base.garant.ru/12123142/#ixzz6glRMMtmK> (дата обращения 15.12.2020).

О проекте ФЗ "О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации", 2013. – [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://mbe2009.ru/o-proekte-fz-o-sudebno-ekspertnoy> (дата обращения 22.12.2020).

Проект № 306504-6 во втором чтении. Федеральный закон О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации 2017, дата вступления: с 1 января 2018 года – [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://1bek.ru/legalBase306504_6.htm (дата обращения 22.12.2020).

Тарасенко А. А. Культурологический аспект уголовного правоприменения в современной социокультурной практике. // Вестник КемГУКИ, 2018. – № 44. – С. 55–61.

Уголовный Кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. N 63-ФЗ : [ред. от 25.04.2018] – [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/. (дата обращения 22.12.2020).

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. N 174-ФЗ (ред. от 08.12.2020 г.) – [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения 12.12.2020).

Хаметова А. Р. Криминалистическая наука, 2020. - № 5. – С. 65-68. – [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sudebno-ekonomicheskaya-ekspertiza-v-ugolovnom-protsesse> (дата обращения 22.12.2020).

Zolotukhin, V.M., Zhukova, O.I. Man and Transformation of His Socio-Cultural Values in the Ethnic-National Aspect Smart Innovation, Systems and Technologies. 2019, T. 139, c. 772-777.

*D. E. Soldatova, M. A Chebelkova A. A. Flinta
T.F. Gorbachev Kuzbass State Technical University, Kemerovo, Russia*

PROBLEMS OF IMPLEMENTING THE CONCLUSION OF THE FORENSIC ECONOMIC EXAMINATION IN THE CRIMINAL PROCESS

supervisor: D. F. N., Professor of history, philosophy and social Sciences Zolotukhin V. M

The article discusses the relevance of the problem of implementing the conclusion of the forensic economic examination in the criminal process. The need to differentiate the concepts of such subjects as "specialist" and "expert" who have the right to carry out forensic economic examination is emphasized. In modern conditions, the level of competence in conducting economic examinations is gaining great importance, which can be implemented by the adoption of a new federal law "On forensic expert activity in the Russian Federation", which establishes the obligation to obtain a certificate of competence of a forensic expert.

Keywords: economics, forensic economic examination, criminal procedure, specialist, expert, conclusion.