

ПРОБЛЕМЫ ИНФОРМАТИЗАЦИИ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ СУДЕБНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЭКСПЕРТИЗ

научный руководитель: д.ф.н., профессор кафедры истории, философии
и социальных наук Золотухин В.М.

Постановка и решения проблем применения информационных технологий при проведении судебных экспертиз требуют пристального внимания и изучения. С одной стороны, они имеют чисто технологический характер, связанный с обеспечением экспертных организаций современной техникой. С другой, - связаны с возможностями решать экономические проблемы с точки зрения правовой нормативности. Речь идет о решения поставленных перед экспертом вопросов, в рамках конкретного экономического преступления, требующего правовой оценки и доказательства в судебном процессе. Подчеркивается, что с повседневным использованием компьютерных технологий изменяется характер применения криминалистических методов.

Ключевые слова: информатизация, правоприменение, судебный процесс, экономические экспертизы, цифровые технологии.

В российской судебной практике формируется тенденция применения информационных технологий при проведении судебных экономических экспертиз. Преимуществом при проведении экспертиз при использовании данных технологий от их проведения в режиме реального времени является повышение оперативности и эффективности системы уголовного правоприменения, ответственность у его субъектов [Золотухин, Тарасенко, 2017]. Реализация данных преимуществ не должна отражаться на качестве проведения экспертиз в рамках происходящих процессов трансформации системы российского правоприменения [Козырева, Тарасенко, 2020, с. 71], а также в рамках российской социокультурной ментальности [Zhukova, Zhukov, Zolotukhin, Kazakov, 2019].

Процессы информатизации и компьютеризации судебной экспертизы имея различные вектора своей направленности обладают конкретной спецификой. У них есть комплекс проблем, решение которых требует материальных затрат (финансирование закупок соответствующей техники и технологий) и возможность решения применения норм права (нормативности [Золотухин, Степанцова, 2015]). К этому комплексу добавляются различные аспекты сочетания

продуктов реальной и виртуальной реальности [Золотухин, 2020; Золотухин, 2021] не только в качестве доказательной базы в судебных процессах, но и в рамках трансформации сознания и противостояния различных идеологических парадигм.

Процессы информатизация при проведении судебных экспертиз превратились в самостоятельную дисциплину, имеющую свои принципы в рамках исследования процессов экономической деятельности и экономического поведения [Золотухин, 2018, с. 38]. Возникла потребность сертификации практикующих в этой области специалистов. С повседневным использованием компьютерных технологий изменяется характер применения криминалистических методов. Цифровых носители информации и оборудование расширяет спектр своего применения и создает множество проблем как для экспертов, так и для тех, кто использует свои навыки [Горбулинская, Барбачакова, Шавленко, 2018, с.45].

Определенная цифровая информация, помимо содержания самих данных, может иметь отношение к методике расследования экономических преступлений. Если информация может включать метки времени и даты файлов, иерархии структуры папок и теги передачи сообщений, то усилия по сбору данных в режиме реального времени могут потребоваться для решения вопросов законности сбора таких данных. Существенным также являются действия, направленные на предотвращение непреднамеренных требований о возмещении ущерба, а данные являются недоступными (например, когда сервер становится недоступным в течение определенного периода времени).

Следует опасаться таких изменений в цифровом носителе, которые могут произойти при включении или выключении электронного устройства, например, непреднамеренная активация вредоносного ПО типа «Троянский конь» или «бомба замедленного действия», которая была целенаправленно и/или случайно оставлена для повреждения данных и путаницы в работе при проведении судебных экспертиз. По мнению Ю. В Грачевой, С. В. Маликова и А. И. Чучаева «основа любого искусственного интеллекта и робототехники – это про-

граммное обеспечение, которое создает риски неправомерного доступа к нему с помощью вредоносных программ» [Грачева, Маликов, Чучаев, 2020, с.203].

Как отмечает Г. Г. Камалова, сегодня имеются и действуют такие АИПС и базы данных по определённым объектам судебной экспертизы как: «Металл»; «Фарные рассеиватели»; «Марка»; «Волокно»; «Истевол»; «Бумага»; «Помад»; «ТоксЛаб»; «Модели оружия» [Камалова, 2018, с.254]. Такие системы производятся в самих судебно-экспертных ведомствах и интегрируются к требованиям судебной экспертизы. Для создания баз данных используются универсальные системы управления базами данных (СУБД), такие как «Clipper», «FoxPro», «Paradox» или платформы на их основе.

Еще одним недостатком является моральное устаревание техники, что влияет на совершенствование языков программирования. Смена компьютерных поколений способствует расширению их функционала и изменению языков программирования, что приводит к переписыванию существующих программ. Таким образом, необходимо переписывать устаревшие программы и целые системы, и по сути, производитель новое информационное обеспечение для целого ряда операций, имеющих отношение к выполнению задач, поставленных в ходе проведение судебных экономических экспертиз.

Например, система «Автоэкс» предназначена для ввода данных, постановки и решения стандартных вопросов в результате чегодается заключение в полностью автоматизированном режиме. К сожалению, опыт показал, что эта система подходит только для решения стандартных задач и экспертизой это называть нельзя, потому что, «экспертиза – специальное исследование, проводимое для установления определенных фактов следователем или судом через сведущее лицо (эксперта), являющееся специалистом в данной отрасли знания» [Гейко, 2020]. Надо отметить, что специфичной особенностью выводов эксперта является то, где, пользуясь приобретенными знаниями доказывается объяснение выявленных им фактов. На основе опыта формулируются конкретные суждения. Понятно, что, где нет опытных суждений, отсутствует и выводы экспер-

та, как выявленного доказательства, на основе совокупности знаний и раскрытия человеческого потенциала самого эксперта.

Отметим, что большинство методик, используемых с помощью цифровых технологий, не смогут охватить весь алгоритм решения задач, выдвинутых перед экспертом. Такие методики, могут объективно автоматизировать какую-либо и/или несколько стандартных операций. Исчезает возможность креативных решений не только социально-экономических, но и правовых задач, которые, принадлежа к процессу познания взаимоотношений власти и общества [Яцевич, 2020], способны выявить тенденции формирование правового статуса должностных лиц органов внутренних дел. [Чернова, 2018].

С учетом сказанного становится очевидной важность проблемы определения границ, задач и условий использования информационных технологий в сфере судебно-экспертной деятельности, а также их роли и значения для автоматизированного решения правовых задач. Актуальным, при этом, является утверждение о том, что «медленно осознается и тот факт, что коренные изменения социально-экономических отношений в нашей стране в сочетании с современными достижениями научно-технического прогресса обусловили резкие негативные количественные и качественные изменения преступности, которые явно сместились в сферу экономики и приобретают все более высокотехнологичный и общественно опасный характер, осваивая возможности компьютерных и информационно-телекоммуникационных технологий» [Волынский, 2021, с. 138].

Таким образом, решение технологических проблем информационной составляющей экспертной работы выражается в создании общей профессионально направленной информационно – коммуникационной сети экспертных ведомств. Данные сети позволяют внедрять информационные технологии и совершенствовать самые прогрессивные решения. Этому способствует положения федеральной программы «Развитие судебной системы на 2013-2020 годы» [Постановление, 2012], которая создает правовую основу для вынесения исполнительных документов в электронной форме, регламентирующие специфику их

применения и использования в качестве доказательств в суде [О внесении, 2015]. И, конечно же, такая объединяющая сеть должна быть проработана тщательным образом, в контексте не только технологическом, организационном, а также в правовом поле в рамках режима обработки данных и определения правового статуса оператора, пользователей сети.

Библиографический список

Волынский А. Ф. Необходимость государственной системы научно-технического обеспечения уголовного судопроизводства // Теория и практика судебной экспертизы. 2021. – Т. 16. – № 1. – С. 130–140. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2021-1-130-140>

Гейко П. Цифровизация правосудия: преимущества и риски // Адвокатская газета. Выпуск от 29.07.2020 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.advgazeta.ru/mneniya/tsifrovizatsiya-pravosudiya-preimushchestva-i-riski/> (дата обращения 18.12.2020).

Горбулинская И. Н., Барбачакова Ю. Ю., Шавленко Е. В. О возможностях применения методов 3D-моделирования в ходе производства криминалистических экспертиз // Вестник экономической безопасности, 2018. – № 1. – С. 42–45.

Грачева Ю.В., Маликов С.В., Чучаев А.И. Предупреждение девиаций в цифровом мире уголовно-правовыми средствами // Право. Журнал Высшей школы экономики, 2020. – № 1. – С. 188–210.

Золотухин В.М. Социально-философский и культурологический аспекты экономического поведения в российской ментальности. // Вестник КемГУКИ, 2018. – № 43. – С. 36–42.

Золотухин В. М. Социально-философский и культурологический аспекты деятельности человека в рамках цифровой реальности // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2020. – Т. 4. № 4 – С. 323–329. DOI: <https://doi.org/10.21603/2542-1840-2020-4-4-323-329>.

Золотухин В. М. Цифровые коммуникации и социокультурные риски в российской ментальности. / В сборнике: Социальные коммуникации: философские, политические, культурно-исторические измерения. / сборник статей II Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. Кемерово, 2021. – С. 49–54.

Золотухин В. М., Степанцова Е. В. Социокультурный аспект правовой нормативности в России. // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. 2015. – № 31. – С. 105–111.

Золотухин В. М., Тарасенко А. А. Социально-философский аспект специфики уголовного правоприменения в Российской ментальности. // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия Гуманитарные и общественные науки, 2017. – № 3. – С. 55–60.

Камалова Г. Г. Состояние и перспективы компьютеризации судебной экспертизы // Информационные технологии в науке, образовании и производстве (ИТНОП-2018). VII Междунар. науч.-техн. конф.: сб. трудов конф. – Белгород, 2018. – С. 254–258.

Козырева М. В., Тарасенко А. А. Трансформация российской идентичности и ее влияние на специфику уголовного правоприменения. / Проблемы экономики и управления: социокультурные, правовые и организационные аспекты Сборник статей магистрантов и преподавателей КузГТУ. Посвящается 300-летию Кузбасса и 70-летию КузГТУ. Под редакцией В.М. Золотухина, В.Г. Михайлова. Кемерово, 2020. С. 69–75.

«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» Федеральный закон от 08.03.2015 № 41-ФЗ [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru>. (дата обращения 18.12.2020).

Постановление Правительства РФ от 27.12.2012 №1406 «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы на 2013-2020 годы» (с изм. и доп.) [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru>. (дата обращения 18.12.2020).

Чернова Е. Г. О влиянии законности и юридической ответственности на формирование правового статуса должностных лиц органов внутренних дел. // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки, 2018. - № 4. – С. 104-109.

Яцевич М. Ю. Онтологические аспекты власти в западноевропейском дискурсе // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2020. Т. 4. № 4. С. 338–345. DOI: <https://doi.org/10.21603/2542-1840-2020-4-4-338-345>.

Яцевич М. Ю. Экологическое мировоззрение в условиях становления научных парадигм. // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2020. – № 56. – С. 53–62.

Zhukova O. I., Zhukov V. D., Zolotukhin V. M., Kazakov E. F. The problem of the impact of information on consciousness and human Identity. / 11 th International Scientific and Theoretical Conference – Communicative Strategies of Information Society Editors: Olga D. Shipunova, Violetta N. Volkova, Alfred Nordmann, Laurent Moccozet. 2019. C. 420-429.

G. S. Osipov

T.F. Gorbachev Kuzbass State Technical University, Kemerovo, Russia

PROBLEMS OF INFORMATIZATION IN CONDUCTING FORENSIC ECONOMIC EXAMINATIONS

supervisor: D. F. N., Professor of history, philosophy and social Sciences Zolotukhin V. M.

Setting and solving the problems of using information technologies in conducting forensic examinations require close attention and study. On the one hand, they are purely technological in nature, associated with providing expert organizations with modern equipment. On the other hand, they are related to the ability to solve economic problems from the point of view of legal normativity. It is a question of solving the questions posed to the expert, within the framework of a specific economic crime that requires a legal assessment and proof in the judicial process. It is emphasized that with the daily use of computer technologies, the nature of the use of forensic methods changes.

Keywords informatization, law enforcement, judicial process, economic expertise, digital technologies.