

## **КОНЦЕПЦИЯ ГУМАНИЗАЦИИ МЕНЕДЖМЕНТА ЗНАНИЙ: ПОТЕНЦИАЛ ИДЕЙ М.М. БАХТИНА**

Рассматриваются методологические вопросы применения концепции М. М. Бахтина в исследовании управления знаниями. Цель работы – поиск философских оснований менеджмента знаний, адекватных его гуманизации, необходимой в цифровой экономике, на которую работает менеджмент знаний. В гуманистическом управлении знаниями знание возвращается работнику – целостному субъекту познания и действия. Возможность превращения всестороннего развития современного работника в самоцель гуманной экономики знаний реализуется в культивировании его «субъектности».

Ключевые слова: знание, менеджмент знаний, бахтинизм, субъектность, социальность, антропность, гуманизация.

Императив проводимой сегодня цифровизации экономики и управления – гуманизация, поскольку, согласно Национальному проекту «Цифровая экономика», ее назначение – рост качества жизни, появление новых форм социализации человека. Цифровая экономика есть система реализуемых с использованием цифровых информационно-коммуникационных технологий не только экономических, но и социально-культурных отношений между субъектами. Для формирования гуманистического цифрового общества, включающего адекватную экономику, сегодня, как никогда раньше, необходимо выверенное на человечность философское обеспечение.

Различные по степени гуманности философские учения составляют основу западных и российских экономических теорий и соответственно теорий управления. Отечественной философии свойственна гуманистическая традиция, большой потенциал которой необходимо привлечь российскому менеджменту и в первую очередь менеджменту знаний (далее – МЗ) для своего дальнейшего развития в цифровой экономике как на очередном этапе экономики знаний.

Одной из важнейших проблем, для разрешения которой нужна философия, является, на наш взгляд, проблема разрушения субъектности разви-

тия человека в технологии менеджмента знаний. В бессубъектности проявляется негуманный характер современного «научного» МЗ, усугубляемый формализацией знаний в фирме – фактическим отделением знания от работника. Философские истоки такого состояния видятся в постмодернизме, исключающим субъекта из процесса познания. Цель работы – поиск философских оснований менеджмента знаний, адекватных его гуманизации, необходимой в цифровой экономике, на которую работает менеджмент знаний. Более предпочтительными в качестве философского основания для развития управления знаниями (далее – УЗ) в гуманистическом направлении представляются концепции, выделяющие значимость эмпирического субъекта познания. Одной из таких концепций является концепция М. М. Бахтина.

Принадлежность концепции М. М. Бахтина к определенному философскому направлению до сих пор не определена: «одни авторы вписывают Бахтина в марксистскую традицию, другие – в традицию русской религиозной философии, третьи – в феноменологическую, четвертые – в экзистенциалистскую, пятые – в постмодернизм» [Гусейнов, 2017, с. 14]. Несмотря на это, можно выделить ряд положений концепции Бахтина, которые отвечают, на наш взгляд, теории гуманистического менеджмента знаний.

Особенно актуальна для развития управления знаниями в качестве вида гуманистического, а не «научного» менеджмента идея М. М. Бахтина, основанная на доверии целостному субъекту – познающему человеку. В работе «К философии поступка» [Бахтин, 2003] автор правомерно ставит проблему познающего субъекта на передний план.

Для развития УЗ в направлении гуманизации ценным в этой работе М. М. Бахтина является, по нашему мнению, постановка задачи «ответственного единства» мышления и действия, познания и нравственности [Жернов, 2019]. Из названных четырех элементов, которые должны быть задействованы в УЗ, именно нравственности в большей степени не достает

МЗ технологического уклона, к которому тяготеет научный менеджмент в цифровой экономике.

С субъектностью человека, интеллектуальными, эмоциональными и другими проявлениями его активности у Бахтина отождествлен поступок, который у него – главный элемент бытия. По Бахтину, поступок развернут в действующего субъекта. Без поступка нет человека, это способ его существования. «Поступок изначален, он выражает бытийную укорененность субъекта» [Гусейнов, 2017, с. 10]. Более того, поступок по своей сути неизбежно есть проявление творчества, что прямо связано с креативной субъектностью человека. Поступая, человек долженствует, то есть приводит свое бытие в соответствие с должным – моральными нормами и ценностями. В стремлении людей следовать последним отчетливо проявляются идеалы гуманизма. Быть гуманным значит соответствовать моральным ценностям.

Мышление и бытие понимаются Бахтиным как единые. Научное мышление автономно, но оно не отъединено, а включено через «ответственное сознание» в единое и единственное бытие. Последнее осуществляется в поступке-познании человека. Представляется, что здесь имеется в виду *Homo sapiens* – человек разумный. Познание – лишь момент бытия, а теоретический разум – момент разума практического. Последний проявляется, прежде всего, в социальном поведении, в котором человечество и обрело идеи гуманизации.

В «несообщаемости» мира жизни и мира теории М. М. Бахтин видел кризис современной философии. Преодолеть это состояние можно «изнутри действительного поступка, единственного, целостного и единого в своей ответственности» [Бахтин, 2003, с. 28–29]. Бытие, по Бахтину, раскрывает себя в моральной жизни сознательного индивида, представленной с его же позиции. Бытие преобразуется качественно с появлением человека сознающего. Наличие сознания, развитого нравственно, делает человека гуманным. При этом Бахтин имеет в виду не абстрактного человека, не

субъекта познания, а конкретного живого человека. В таком антропологическом ракурсе также видится гуманистическая позиция философа.

Рассматривая жизнь вместо субъекта, Бахтин подчеркивает, что имеет в виду способ бытия человека, персональность, но не субъективность его деятельности: «...персонализация ни в коем случае не есть субъективизация. Предел здесь не “я”, а “я” во взаимоотношении с другими личностями...» [Бахтин 2002, с. 432]. По Бахтину, оппозиция субъекта и объекта вторична по отношению к единственности как бытийной характеристике человека, «поступающий и есть субъект. Можно сказать так: первичен не субъект, первичен поступок. Именно факт поступка придает субъектность индивиду» [Гусейнов, 2017, с. 10].

Бахтинская идея принципиальной диалогичности человеческого понимания и творчества лежит сегодня в основе методологии многих специальных гуманитарных научных исследований. Обращение в них к идеям Бахтина обусловлено тем, что философ с его «участным» сознанием, единством познавательного и этического – признанный методолог, создавший общую основу «наук о духе» – гуманитарных наук, к которым относится и УЗ как научная дисциплина [Жернова, Жернов, 2011].

Обоснование М. М. Бахтиным новых положений в теории познания (гносеологии и эпистемологии) позволяет применить их в УЗ, поскольку его объектом являются знания. Прежде всего, необходимо учесть справедливое и сегодня замечание философа о распространении «единого сознания» – теории познания – на теории всех областей культуры. Сюда же можно включить менеджмент, ориентированный на корпоративную культуру знаний как вид культуры цифровых общества и экономики.

Итак, выделим ценные по нашему мнению для развития УЗ как гуманистического менеджмента взаимосвязанные положения концепции М. М. Бахтина.

1. Актуальная в цифровом обществе теория познания должна строиться не в отвлечении от человека, как установлено в рационалистической

гносеологии, а на основе доверия человеку как целостному субъекту познания. Так же следует относиться к работнику и при применении в управлении технологии УЗ. Субъектность индивиду придает факт поступка, который выражает бытие субъекта. Менеджеры по УЗ должны поощрять поступки работников для получения желаемых результатов. Традиционный же субъект эпистемологии абстрактен, а значит, существует лишь в мире теории, не пригодном для реального управления.

2. Познание, превращенное в поступок ответственно мыслящего участного сознания, предстает как заинтересованное понимание. В этом суть антропологической традиции в интерпретации познания и субъекта, предложенной Бахтиным. Поступать – это единственная возможность для человека быть. В этом же ключе находится и предлагаемое нами «антропное начало» [Жернов, 2017]. Мы вводим этот новый термин для обозначения субъектности, чтобы подчеркнуть значение человечности в теории экономики знаний, которой соответствует УЗ. Мы предлагаем использовать термин «антропное начало» не вместо субъекта или субъектности, а наряду с ними как более широкое понятие, акцентирующее человечность и как систему морально-этических ценностей, и как антропологическое понятие. В предлагаемой нами концепции УЗ в фирме мы рассматриваем антропосоциальность как приоритетное измерение [Жернов, 2018].

3. Поступок также – основная категория бахтинской этики. Для рациональных менеджеров УЗ урок Бахтина видится в его принципиально значимой концепции поступка: «поступок в его целостности более чем рационален – он *ответственен*. Рациональность только момент ответственности...» [Бахтин, 2003, с. 30]. Ответственность означает, что личность существует в образе долженствования, «долженствование вводит явление в пространство поступка» [Гусейнов, 2017, с. 10]. Понятие долженствования чуждо менеджменту, воспринимающему ответственность только перед вышестоящим руководством.

4. С бахтинской философией поступка тесно связана его концепция смысла и понимания. Понять явление – значит представить его как действие человека, имеющего мотивацию, замысел, изобразить как разумное и ответственное действие человека, то есть как поступок. Понять – значит воспроизвести внутреннюю закономерность поступка от мотивации к результату. Это положение должно представлять особый интерес для менеджеров по УЗ, если они действительно хотят понять сотрудников, не желающих делиться своими знаниями. Им необходимо задуматься о природе вопроса, чтобы понять, что именно демотивирует или мотивирует работников при обмене знаниями, при проявлении своих творческих способностей в работе на фирму.

Введение новых понятий у Бахтина обусловлено потребностью исследователя учесть на принципиально другой основе «участность», «ответственность» и «поступок» как бытийные основания субъекта познания. В связи с этим отметим, что у А. И. Пригожина [Пригожин, 2021] бессубъектность означает безучастность, когда человек отстранен не только от собственности, но и от участия в управлении, в том числе и отобранными у него знаниями.

Используемый Бахтиным свой язык философии принципиально другой, чем «субъектно-объектный» язык традиционной гносеологии. Переосмысления категорий последней потребовало введение такого понятия-образа, как «поступок», чтобы преодолеть «дуализм познания и жизни». Вместо «субъект» Бахтин использует понятия «живая единственная историчность», «ответственно поступающий мыслью», «участное сознание» и другие. В отличие от оперирования трансцендентальным сознанием как внеиндивидуальным, «безучастным», которое, как считалось прежде, только и может дать объективно истинное знание, Бахтин обратился к оригинальному «участному мышлению», что породило следующее положение.

Обычно обсуждаемая эпистемологами внешняя социальная обусловленность предстает у Бахтина совсем в ином качестве – как внутренняя со-

циальность. Это позволяет констатировать возникновение более широкой антропологической традиции в сравнении с узкой когнитивной характеристикой. Именно этой традиции придерживаемся мы, вводя категории антропного начала и микросоциального порядка при обмене профессиональными знаниями в фирме [Жернов, 2017].

Такая традиция характеризуется целостным подходом к результатам познавательной деятельности, поскольку ее последователи уделяют внимание иррациональному (в УЗ – неявному знанию человека), а не только рациональному аспекту. В этой традиции условием успеха являются личное творчество и свобода ответственно мыслящего субъекта. Данный подход позволяет использовать идеи Бахтина при рассмотрении проблемы «когнитивное – ценностное» не только в эпистемологии [Микешина, 2019], но и в теории УЗ.

Нельзя создавать теорию гуманистического УЗ, не учитывая отмеченного выше факта, поскольку он выражает сущность человеческого познания, составляющего философское основание данной теории. Признать этот факт как неоспоримый, и главное не связывать истинность знания с элиминацией субъекта и его ценностей – значит осуществить нетрадиционную для технологического МЗ проблематизацию субъектности. Не наука, а голый сциентизм (наука, изолированная от человека) не имеет отношения к гуманизму. От человеческой субъектности свободен именно сциентизм, но не наука. Научное знание и мораль являются сущностными силами целостного человека, которые он проявляет в своей деятельности. Поэтому один из вариантов предлагаемой проблематизации – как возможно фирме получить знания работников в контексте «участного мышления», привлечь свободно и ответственно мыслящего субъекта к принятию управленческих решений хотя бы в отношении использования своих знаний.

Идеи М. М. Бахтина, подчеркивающие значимость целостного субъекта-человека для познавательного процесса в науке, применимы, на наш

взгляд, к процессу познания на производстве, где наука становится непосредственной производительной силой. Не случайно МЗ возник на предприятии, а затем уже переместился в вузы и научные институты. В целом анализ идей Бахтина приводит к мысли о возможности использования его фундаментальных категорий в части субъектности в качестве принципиально новых оснований гуманистического УЗ (см. таблицу 1).

Таблица 1

Характеристика основных категорий в концепции М. М. Бахтина  
и гуманистическом менеджменте знаний

Категории	Бахтинизм	Гуманистический менеджмент знаний
1.Субъектность	Субъектность человека – поступок	Носитель человеческой реальности от имени деятельного участвующего человека
2. Субъект	«Живая единственная историчность», «ответственно поступающий мыслью», «участное сознание»	Живой человек-работник
3. Знание	Познание – только момент бытия. Теоретический разум – только момент разума практического	Неотъемлемый атрибут человека, требует технологий управления персоналом наряду с менеджментом знаний
4. Антропность (человечность)	Человек как целостный субъект познания	Антропное начало
5.Социальность	Внутренняя социальность, «участное мышление»	Микросоциальный порядок, формируемый субъектностью
6. Реальность (бытие)	Бытие раскрывает себя в моральной жизни сознательного индивида, представленной с позиции этого субъекта	Жизненный мир человека с его потребностями, ценностями, ощущениями и желаниями, опытом общения

Сопоставление характеристик, приведенных в таблице, наглядно показывает, что развитие менеджмента знаний в русле бахтинизма отличается



ся человечностью (антропностью), что полностью отвечает задаче гуманизации МЗ. Смена философского основания менеджмента знаний в традиции отечественного гуманизма будет определять и практические направления гуманизации МЗ. Определение гуманистического пути развития управления знаниями в экономике знаний мы связываем с возвращением знания работнику – целостному субъекту познания и действия. В поощрении и культивировании «субъектности» современного работника реализуется возможность превращения всестороннего развития человека труда в общественную цель и признания собственником фирмы самоценности его уникальности как личности, а не только как рабочей силы. Это главное направление практической гуманизации менеджмента знаний.

#### Библиографический список

Бахтин М. М. К философии поступка // Собрание сочинений. Т. 1: Философская эстетика 1920-х годов. – М.: Русские словари: Языки славянской культуры, 2003. – С. 7–68.

Бахтин М. М. Рабочие записи 60-х – начала 70-х годов // Собрание сочинений. Т. 6: «Проблемы поэтики Достоевского», 1963. Работы 1960-х – 1970-х гг. – М.: Русские словари: Языки славянской культуры, 2002. – С. 371–439.

Гусейнов А. А. Философия поступка как первая философия (опыт интерпретации нравственной философии М.М. Бахтина). Статья первая: Быть – значит поступать // Вопросы философии. – 2017. – № 6. – С. 5–15.

Жернов Е. Е. Антропосоциальность обмена профессиональными знаниями в фирме // Идеи и идеалы. – 2017. – Т. 2. – № 1. – С. 102–113. – DOI: 10.17212/2075-0862-2017-1.2-102-113.

Жернов Е. Е. Концепции управления знаниями в фирме: антропосоциальность как приоритетное измерение // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Политические, социологические и экономические науки. – 2018. – № 4. – С. 73–79. – DOI: 10.21603/2500-3372-2018-4-73-79.

Жернов Е. Е. Нравственная экономика: идентификация и сопоставление теоретических подходов // Идеи и идеалы. – 2019. – Т. 11. – № 2. – Ч. 1. – С. 190–208. – DOI: 10.17212/2075-0862-2019-11.2.1-190-208.

Жернова Н. А., Жернов Е. Е. Управление знаниями как научная дисциплина: к подготовке магистров на инженерно-экономическом факультете КузГТУ // Вестник Кузбасского государственного технического университета. 2011. – № 2. – С. 118–123.

Микешина Л. А. Эпистемология в России: ее становление в контексте гуманитарных и социальных наук // Эпистемология и философия науки. – 2019. – Т. 56. – № 1. – С. 8–22.

Пригожин А. И. Виды организационных патологий [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://altcr.ru/library/9/vidy-organizatsionnykh-patologiy/> (дата обращения: 05.02.2021).

## **THE CONCEPT OF KNOWLEDGE MANAGEMENT HUMANIZATION: THE POTENTIAL OF M.M. BAKHTIN'S IDEAS**

The article considers methodological issues of applying the concept of M.M. Bakhtin in the study of knowledge management. The purpose of the study is to search for the philosophical foundations of knowledge management, adequate to its humanization, which is necessary in the digital economy for which knowledge management works. In humanistic knowledge management, knowledge is returned to the employee – a holistic subject of knowledge and action. The possibility of turning the all-round development of the modern employee into the end in itself of the humane knowledge economy is realized in the cultivation of his “subjectness”.

**Key words:** knowledge, knowledge management, Bakhtinism, subjectness, sociality, anthropness, humanization.