

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ РЕФОРМИРОВАНИЯ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА В НАЧАЛЕ XXI ВЕКА

В данной статье представлена информации об истории реформирования судебной системы Российской Федерации, а также в ней присутствуют методологические основания реформирования уголовного судопроизводства. Также в статье описаны последние произошедшие изменения в судебной системе в процессе реформирования, такие как закрепление статуса присяжных заседателей, открытость судопроизводства, использование современных технологий в процессе судебного разбирательства, а также возможность понижения судьи в квалификационном классе при совершении им виновного действия. Представленные изменения в целом направлены на увеличение доверия граждан к судебной системе, к увеличению «открытости» судопроизводства.

Ключевые слова: судебная система, судопроизводство, конституция, реформа, присяжные заседатели, суд.

Достаточно длительное время в российском обществе существует потребность в устойчивой судебной системе, которая сможет в полной мере обеспечить эффективность процесса уголовного судопроизводства в соответствии с реалиями нынешнего времени. Общество нуждается в судебной системе, отвечающей потребностям стабильного развития общества, гуманизации уголовного судопроизводства в рамках уголовного правоприменения [Тарасенко, 2018] и создания социокультурной среды [Золотухин, Тарасенко, 2017], способствующей расширению практики применения примирительных процедур (медиация, проведение до судебных переговоров, судебное примирение и т.д.). Подобные меры будут способствовать ликвидации возможности ухода от ответственности лицами, совершившими преступные деяния, но в силу политических, экономических и иных обстоятельств, имеющих возможность «ухода» от уголовной ответственности. Также необходимым фактором является отсутствие коррумпированности в судебной системе, из-за которой пропадает принцип равенства перед законом и невиновные могут признаться виновными в тех преступлениях, которые они не совершали.

С точки зрения Конституции РФ (ст. 10) судебная власть является самостоятельной ветвью государственной власти, которая осуществляет правосудие

на территории Российской Федерации. Осуществление судебной власти (ст. 118) происходит в рамках конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства [Конституции РФ, 1992].

В системе судебной власти отдельным моментом следует выделить уголовное судопроизводство, являющееся одной из сфер деятельности судебной системы со всеми ее плюсами и недостатками. В уголовном судопроизводстве на первом месте стоит – защита прав и свобод граждан Российской Федерации, усиление степени эффективности борьбы с преступностью, а также укрепление законности и правопорядка. В рамках уголовного судопроизводства судебная власть наделена функцией охраны и защиты личности.

Уголовно-процессуальный кодекс РФ (глава 2) закрепляет основополагающие принципы уголовно-процессуального законодательства, которые декларируют защиту прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве [УПК РФ, 2001]. К ним относятся такие положения как: разумный срок уголовного судопроизводства, законность при производстве по уголовному делу, осуществление правосудия только судом, независимость судей, уважение чести и достоинства личности, неприкосновенность личности, охрана прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве, неприкосновенность жилища, тайна переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, презумпция невиновности, состязательность сторон, обеспечение подозреваемому и обвиняемому права на защиту, право на обжалование процессуальных действий и решений.

Особое место принадлежит реализации субъективных прав участником уголовного судопроизводства, равенство сторон обвинения и защиты перед судом, возможность защищать свои права и свободы всеми допускаемыми законом способами (за исключением запрещенных законодательством Российской Федерации). Принципами уголовно-процессуального законодательства формулируется понимание «свидетельского иммунитета как одной из гарантий защиты прав и свобод человека.

Главная роль суда в уголовном судопроизводстве - осуществление правосудия. Основными функциями правосудия являются рассмотрение и разрешение уголовного дела [Абдулвалиев, 2010]. Отдельно стоит выделить судебный контроль, представляющий собой «систему действий, направленную на обеспечение законности защиты прав и свобод лиц, участников уголовного судопроизводства» [Даровских, 2007] и вопросы регламентации социокультурной среды [Золотухин, Козырева, 2016], в рамках которой происходит разрешение конкретного уголовного дела. При этом, особая роль отводится такой функции суда как организационная. Она обеспечивает превентивную, охрану прав и свобод человека и гражданина как участников уголовного судопроизводства, принятие мер по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением [Берова, 2010].

Сущность проблемы уголовного судопроизводства можно идентифицировать как «справедливое разрешение юридического конфликта, возникающим между потерпевшим и лицом, совершившим преступление, что, собственно, и является главной задачей уголовного судопроизводства» [Матейкович, 2018]. Одно из возможных решений возникающих при этом проблем – повышение эффективности механизма деятельности уголовного судопроизводства, а именно соблюдение законности со стороны работников, связанных с осуществлением правосудия [Чернова, 2018].

Эффективность уголовного судопроизводства зависит от степени соблюдения нормативности уголовного процесса. Иными словами, соблюдение установленных законодательством принципов, вынесению законных и обоснованных приговоров. Немаловажным является соблюдение реального равенства конфликтующих сторон в рамках вынесения приговора, что, в конечном итоге, способствует реализации права на справедливое разрешение своего (конкретного) уголовного дела.

Для повышения эффективности уголовного судопроизводства в судебной системе проводятся реформы. В период действия настоящего УПК РФ в уголовно-процессуальное законодательство было внесено большое количество из-

менений и дополнений, каждое из которых обусловлено социально-экономическими, политическими и иными изменениями, происходящими в обществе и его социокультурной средой. Стоящие перед государством задачи могут эффективно решаться только в соответствии с изменениями правовых инструментов. Отсутствие же подобных механизмов свидетельствовало бы о нежелании государства решать возникающие проблемы, что привело бы к снижению доверия граждан к судебной системе и к государству в целом. И хотя постоянные изменения в законодательстве приводят к неуверенности в завтрашнем дне как у граждан, так и в судебском корпусе, они являются необходимым элементом динамичности изменений в сфере правоприменения, что рождает чувство ожидания лучшего.

На протяжении XVIII-XX вв. в Российском государстве было проведено шесть крупных судебных реформ, которые носили комплексный характер (1717–1723, 1775 г., 1864 г., 1922 г., 1956–1964 гг., 1992г.). Ни одна из них не смогла привести к созданию судебной системы, полностью удовлетворяющей интересам государства и общества [История судебной системы в России, 2015], социокультурной среды, отражающей систему дозволений и запретов. Проводимая в настоящее время судебная реформа представляет собой совокупность взаимосвязанных, нормативно закрепленных на государственном уровне изменений в области судопроизводства, которые приняты для достижения максимальной эффективности функционирования судебной системы [История судебной системы в России, 2015].

Федеральным законом от 23.06.2016 № 190-ФЗ «О внесении изменений в УПК РФ в связи с расширением применения института присяжных заседателей» появилась возможность рассмотрения дел в районных судах с участием присяжных заседателей. Такие изменения, бесспорно, способствуют к укреплению демократических основ Российской Федерации. Тем самым создаются условия «прозрачности» уголовного судопроизводства, ведь участие присяжных заседателей представляет собой наличие на судебном процессе лиц вне судебной системы. Это формирует у общества уверенность в эффективности судопроизводства.

производства, правильности вынесения приговора, и устранение возможности осуществления противоправных действий участников, направленных на уклонение от уголовной ответственности. В настоящее время социологи фиксируют следующую ситуацию: «профессиональные судьи назначают более жесткие наказания, если вердикт присяжных обвинительный. Из 31 осужденного за убийство, чьи приговоры уже вступили в силу, каждый третий (10 человек) получил от присяжных снисхождение. Однако судьи назначали в среднем наказание строже, чем при рассмотрении дела без присяжных: срок реального заключения 8 лет и меньше получил только каждый пятый (19,4%), в то время как в делах по этой же статье, рассмотренных профессиональными судьями, такое наказание получила половина осужденных (50,2%)» [Ходжаева, 2019].

Однако, несмотря на готовность судов к подобным изменениям, следует отметить низкий уровень правосознания и, как следствие этого, отсутствие понимания у большинства граждан Российской Федерации необходимости и возможности участия в уголовных процессах в качестве присяжного заседателя. Даже на территории областных и республиканских центров существуют острые проблемы с формированием коллегии присяжных заседателей [Барыгина, 2018]. Данная проблема может быть решена посредством формирования в обществе правовой культуры и принятия мер по повышению престижа статуса присяжного заседателя в обществе. Другими словами, необходимо ввести «моду на присяжных заседателей». Степень институционального доверия к суду как институту защиты интересов граждан следующее: «доверяло не более 31% респондентов, т.е. меньше трети; не доверяло – от 38% до 51%. При этом в качестве основных причин недоверия суду было указано: граждане не могут защитить в суде свои права, нарушенные государством – 33%; судьи зависимы в своих решениях от власти и других влиятельных групп – 31%; работа судов плохо организована, много волокиты, бюрократизма – 22%; мои близкие, друзья, знакомые, коллеги не смогли добиться в суде справедливого решения, защиты своих прав – 21%; знаю о случаях коррупции в судах – 20% %)» [Нисневич, 2019, 85].

Такие меры представляют собой проведение курсов, круглых столов, учебных лекций, показ на телевидении социальных реклам, вручения наград или памятных значков, вплоть до пропаганды со стороны известных личностей. В тоже время является необходимым рассмотреть вопрос о поощрении работодателей, сотрудники которых принимали участие в судебных заседаниях в качестве присяжных заседателей. Это может быть не только материальная форма поощрения (денежные премии), но и различные формы морального поощрения (грамоты, дипломы, знаки отличия и т.п.).

При реализации вышеописанных мер будет происходить культивирование высокой социальной значимости статуса присяжного заседателя как необходимого элемента при построении правового государства и гражданского общества. Необходимо формировать у населения личную заинтересованность в участии в судебных заседаниях в качестве присяжных. Также необходимо тщательно проработать механизмы отбора и контроля за деятельностью присяжных заседателей с точки зрения строгого соблюдения законодательства. Это позволит исключить личную заинтересованность в конкретном судебном разбирательстве, в результате их решение не будет непредвзятым и может лишь «помочь» виновным избежать наказания, что в итоге приведет к росту недоверия к судебной системе в целом.

Современная судебная система широко пользуется достижениями интернет-технологий в судебном судопроизводстве. Так появилось «электронное правосудие», посредством которого процессуальная подача документов в электронном виде позволяет обратиться в суд вне зависимости от графика работы суда или отдаленности его места нахождения. Такое нововведение также позволяет избежать «потери» некоторых важных документов, так как они подаются напрямую в электронном виде, без посредников, что уменьшает вероятность их потери (сознательной и/или из-за бюрократической халатности) когда некоторые документы «не доходят» до суда.

Согласно статье 241 УПК РФ разбирательство уголовных дел во всех судах является открытым. Видеоконференц-связь для дистанционного участия в

судебном заседании, аудиопотоколирование судебных заседаний, фотосъемка, видеозапись, киносъемка, трансляция хода открытого судебного разбирательства с разрешения суда — всё это является гарантиями прозрачности, открытости и доступности уголовного судопроизводства. Открытость судебного заседания обеспечивает связь между судом и обществом. Это позволяет органу правосудия осуществлять воспитательную функцию, а, например, журналистам — обозначать общественную проблему и выносить ее на всенародное обсуждение [Добровлянина, 2015]. Таким образом, открытость судебной системы напрямую влияет на доверие граждан к процессу судопроизводства, а также позволяет большему количеству заинтересованных лиц иметь доступ к информации о судебных разбирательствах, формируя тем самым в обществе юридическую грамотность и осведомленность о судебном процессе. При этом, должна предоставляться открытая и равноправная возможность обсуждения судебных решений не только государственных СМИ, но и иных [Zolotukhin, Zolotukhina, Sedina, Kozyreva, 2020], в том числе и независимых.

Следует отдельно отметить проведение судебной реформы 2018 года, в ходе которой был принят пакет законов, реформирующий судебную систему в целом. Основная цель данной реформы — увеличение качества осуществляемого правосудия, его открытости и прозрачности, обеспечение независимости и объективности в процессе вынесения судебных решений, реальной реализация принципа справедливости, а также улучшение организационного обеспечения и эффективности судебного процесса [Крашенинников, 2019].

Также в УПК РФ был закреплён статус помощника судьи, полномочия которого заключаются в оказании помощи судье при подготовке и организации судебного процесса, также в ведении протокола судебного заседания. После этого устраняется пробел процессуального статуса помощника судьи, которые существовал в течении многих лет.

С 1 сентября 2019 года вступили в силу поправки в статью 30 УПК РФ, согласно которым происходит формирование состава суда для рассмотрения каждого уголовного дела с учётом нагрузки и специализации судей при помо-

щи использования автоматизированной системы. Если использование автоматизированной системы в суде представляется невозможным, то тогда допускается формирование состава суда в ином порядке, который исключает возможное влияние на его формирование лиц, заинтересованных в исходе судебного разбирательства. За счет данных изменений количество дел справедливо распределяется между судьями, а также устраняется коррупционный фактор. В то же время распределение дел должно осуществляться не только по количественной составляющей, но и качественной. В судебной системе следует разработать такие критерии распределения дел как количество подсудимых, количество томов уголовного дела, тяжесть статьи, особый или общий порядок рассмотрения дела, с участием присяжных заседателей или нет и т. д.

Отдельно можно отметить такое изменение в судебной системе, как возможность понижения судьи в квалификационном классе при совершении им виновного действия, ведь наказание за проступок или ошибку, не говоря о преступлении, всегда должно иметь место, в то числе и для судей. Дифференциация таких наказаний приведет к большей дисциплинированности судей. Однако, кроме наказания, необходимо рассмотреть и способы поощрения судей, но не в финансовом плане, а в моральном (нравственном) смысле так, чтобы об этом узнала общественность. Другими словами, если судья выносит справедливые решения, не имеет взысканий, честно и ответственно относится к своим обязанностям, он не осуществляет преступлений, а также он не замечен в связях с лицами, которые осуществляют преступные деяния, то в том случае общество должно знать и уважать таких людей.

Современная «судебная реформа представляет собой систему мер, объединенных общими целями, логикой и концепцией» [Момотов, 2018]. Абсолютно все изменения, проводимые в рамках судебной реформы, осуществляются с целью увеличения доверия граждан Российской Федерации к судебной системе, а также их заинтересованности в принятии участия в судебных разбирательствах в роли присяжных заседателей, тем самым улучшая и увеличивая эффективность уголовного судопроизводства. Проводимые реформы осуществляются

также для того, чтобы судебная система соответствовала реалиям нынешнего времени как в вопросе открытости судебного процесса, так и в вопросе принятия верного судебного решения в связи с возникающими возможностями обхода действующего законодательства лицами, совершившими преступление, с целью уклонения от правосудия.

Осуществление эффективной судебной деятельности невозможно без постоянных изменений и дополнений, которые обусловлены как временными процессами, так и появлениями новых вариантов избежать заслуженное наказание для лиц, совершивших противоправные деяния. Таким образом, судебная реформа не только вносит поправки и устраняет недоработки, но и коренным образом изменяет судебную систему, повышая её эффективность, тем самым увеличивая доверие граждан к судебной системе в отдельности и к государству в целом.

Библиографический список

Абдулвалиев А. Ф. Суд как участник уголовного судопроизводства: Автореф. на соискание степени к.ю.н. – Екатеринбург, 2010. – С.18.

Барыгина А. А. Проблемы формирования коллегии присяжных заседателей в районных судах // Российская юстиция, 2018. – № 2. – С. 55–57.

Берова Д. М. Функции суда в уголовном судопроизводстве. // Общество и право. – 2010. – № 5 (32) – С.176–184.

Даровских С. М. Функции, выполняемые судом в уголовном судопроизводстве. // Вестник ЮУрГУ. – 2007. – № 9. – С.40.

Добровлянина О. В. Правовое регулирование гласности судебного разбирательства в российском уголовном процессе // Актуальные проблемы российского права, 2015. – № 1. – С. 148–154.

Золотухин В. М., Степанцова Е. В. Российская ментальность в рамках правовой нормативности. // Вестник Кемеровского государственного университета, 2015. – № 1-2 (41). – С. 207-210.

Золотухин В. М., Козырева М. В. Влияние качества жизни и потребностей на формирование среднего класса // Вестник Кемеровского государственного университета, 2014. – № 1–1 (57). – С. 183–187

Золотухин В. М., Тарасенко А. А. Социально-философский аспект специфики уголовного правоприменения в Российской ментальности. // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия Гуманитарные и общественные науки, 2017. – № 3. – С. 55–60.

История судебной системы в России: учеб. пособие для студентов ВУЗов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / [А. А. Демичев и др.]; под ред. Н. А. Колоколова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2015. – С. 9.

Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: правовой сайт. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (Дата обращения: 03.11.2019)

Крашенинников Павел: в 2019 году ГД продолжит совершенствование российского законодательства. Интернет-сайт Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации [Электронный ресурс] URL: <http://duma.gov.ru/news/29346/> (дата обращения 03.11.2019)

Момотов В. В. Судебная реформа 2018 года в Российской Федерации: концепция, цели, содержание (часть I) // Журнал российского права, 2018. – № 10. – С. 134–146.

Нисневич Ю. А. Судебная система постсоветской России: социальный контекст. // Социологические исследования, 2019. - № 8. - С. 84-95.

Тарасенко А. А. Культурологический аспект уголовного правоприменения в современной социокультурной практике. // Вестник КемГУКИ, 2018. – № 44. – С. 55–61.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. N 174-ФЗ (ред. от 13.06.2019 г.) http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения 03.11.2019).

Ходжаева Екатерина Ведомости, Extra Jus: В пользу присяжных и подсудимых // Институт проблем правоприменения [Электронный ресурс]. URL: <http://enforce.spb.ru/chronicle/publications-of-the-media/7307-ekaterina-khodzhaeva-vedomosti-extra-jus-v-polzu-prisyazhnykh-i-podsudimyykh> (дата обращения 10.11.2019)

Чернова Е.Г. О влиянии законности и юридической ответственности на формирование правового статуса должностных лиц органов внутренних дел. // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки, 2018. – № 4. – С. 104-109.

Zolotukhin V., Zolotukhina N., Sedina N., Kozyreva M, Socio-cultural and Legal Aspects of Interaction between Representatives of Different Subcultures in the Media Space. -' in Fourth International Scientific Conference Communication Trends in the Post-literacy Era: Multilingualism, Multimodality, Multiculturalism, KnE 2020. Social Sciences, pages 227--234. DOI 10.18502/kss.v4i2.6338.

*T. V. Zykova, N. I. Ivanova, M. V. Kozyreva
T.F. Gorbachev Kuzbass State Technical University, Kemerovo, Russia*

METHODOLOGICAL FOUNDATIONS OF CRIMINAL JUSTICE REFORM IN THE EARLY XXI ST CENTURY.

This article presents information about the history of reforming the judicial system of the Russian Federation, as well as it contains methodological grounds for reforming criminal justice. The article also describes the recent changes in the judicial system in the process of reform, such as the consolidation of the status of jurors, the openness of proceedings, the use of modern technologies in the trial process, as well as the possibility of lowering the judge in the qualification class when committing a guilty act. The presented changes are generally aimed at increasing the confidence of citizens in the judicial system, to increase the "openness" of legal proceedings.

Keywords: judicial system, judicial proceedings, Constitution, reform, jurors, court.