

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И УПРАВЛЕНЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОСНОВНЫХ ФОНДОВ ПРЕДПРИЯТИЙ

В статье рассматриваются различные аспекты использования основных фондов с точки зрения государственного и регионального управления. Подчеркивается, что формирование, использование и воспроизведение основных фондов зависит от развития социально-экономических процессов как внутри государства, так и за его пределами. Существенную роль и значение имеют модель экономического развития и социокультурная среда, в рамках которой осуществляется производственный процесс, применение технологий и раскрытие человеческого потенциала.

Ключевые слова: менеджмент, управление, основные фонды, кризис, человеческий потенциал

Основные фонды, являясь критерием оценки экономического потенциала предприятия, представляют собой совокупность средств труда, многократно участвующих в производственном процессе. Производственные фонды непосредственно участвуют в процессе производства и/или оказании услуг. Для эффективного их использования необходимы эффективные механизмы управления ими, включающие в себя управленческие, экономические и социокультурные аспекты. Существует зависимость использования основных фондов от сферы производства, срока эксплуатации оборудования, технологических процессов от характера доминирования социально-экономических процессов, в том числе, стереотипов экономического поведения [Золотухин, 2018] и применения различных методик управления, на которые оказывают существенное влияние стили, методы и формы государственного управления, не всегда учитывающие специфику российского менталитета. Результаты социально-экономических процессов «существенно зависят от информации, которую предоставляют эксперты, а также от людей, которые принимают политические решения. Однако ни те, ни другие зачастую не выражают общественное мнение, а преследуют собственные цели» [Шпилевая, 2019, С. 103].

Специфика отраслей, воздействуя на структуру основных фондов, требует индивидуализированный управленческий подход для оптимизации экономических процессов. Актуализация данного процесса происходит в условиях неопределенности управления в реформировании современной России [Грицкевич, Золотухин, 2005]. Каждая отрасль, требуя своего подхода, отражает специфику государственного управления в целом, а также бизнес-процессы, влияющие на оптимизацию и модернизацию производства, в том числе на региональном уровне.

С одной стороны, основные фонды подвергаются физическому износу в процессе механических, химических и физических факторов – высокой температуры, влажности, давления, а также природных сил. Для предотвращения этого требуется выполнение работ по сохранению и их воспроизведству. С другой стороны – существует моральный износ, связанный с непосредственными вопросами процесса эксплуатации машин и оборудования. Как физическая, так и моральная стороны тесно связаны с процессами регулирования производительностью труда. Эффективность этого регулирования зависит не только от макроэкономических показателей (работодателя), но и макроэкономических (создание государство экономических механизмов и условий для инвестиционной привлекательности в различных отраслях экономики). Речь идет не только о отраслях, связанных с добывчей ресурсов (газ, нефть, уголь, древесина и т.д.), но и всех остальных, в том числе связанных с развитием инфраструктуры.

По мнению А. Е. Шпилевой, функции государственного управления могут быть оптимизированы с помощью создания качественной системы обработки и управления большими данными, а «их использование способно ускорить рост производительности труда на 0,5% в год» [Шпилевая, 2019, С. 103]. В то же время, необходимо сохранять и противопоставлять национальную идентичность «трансформации стихийно возникшей глобальной межгосударственной интернет-демократии в надгосударственный интернет-тоталитаризм, централизованно регулируемый и контролируемый глобальными центрами политической и идеологической власти» [Едецкий, 2019, С. 44]. Повышение производи-

тельности труда должно быть увязано со своевременностью замены основных фондов. В условиях действия экономических санкций в отношении Российской Федерации, необходимо развивать отечественные технологии по воспроизведству основных фондов, на основании которых можно было бы изготавливать оборудование, способствующее повышению производительности труда и способного конкурировать с зарубежными аналогами. Негативным аспектом, при этом, выступает отсутствие должного внимания к подготовке и переподготовки кадров, начиная от рабочих профессий, работников среднего звена и управленческих кадров.

Дефицит квалифицированных кадров и несбалансированность рынка труда сужают возможности и перспективы развития регионального развития экономики. Отмечается, что «в публичном дискурсе подчеркивается ценность мигрантов высокой квалификации, необходимость привлечения соотечественников, а демографическая мотивация отодвигается на второй план, а то и вовсе замалчивается во избежание обвинений в стремлении «заместить коренное население пришлым и т.п.» [Вишневский, 2020, С. 17]. На эти процессы оказывают существенное влияние динамика развития трудовых ресурсов, демографическая ситуация в Сибирском федеральном округе. За последние годы уменьшилась численность населения в таких регионах как Омская (17,6 тысячи), Кемеровская (16,5 тысячи), Алтайский край (15,8 тысячи) [Росстат, 2020]. На это оказали влияние особые климатические условия, отсутствие элементарной бытовой инфраструктуры, текучесть кадров и т.д., которые характеризуют отток трудовых ресурсов для развития промышленного производства как на современном этапе [Соболева, Чудаева, Смирнова, 2012], так и в середине XX века [Бикметов, Золотухин, 2018].

До тех пор пока на рынке труда государство будет выступать в качестве работодателя, а не экономического регулятора, рабочие места будут востребованы только с позиции краткосрочных экономических интересов бизнеса (представителей крупного бизнеса, связанных, как правило, с энергоносителями). В этой связи, работодателями формируется спрос на низкооплачиваемую,

нередко неквалифицированную, или в лучшем случае работу рабочих специальностей. В то же время, на рынке труда, среди наиболее экономически активного молодого и среднего поколения существует ориентация на высокотехнологичный труд, связанный с современным производством, с достойным уровнем заработной платы и требованиями использования инновационных методов управления [Билюченко, Золотухин, 2019], соблюдения законности [Золотухин, Степанцова, 2015] и экологических стандартов [Zolotukhin, Bel'kov, Stepantsova, Kozyreva, Tarasenko, 2017].

Эффективность оценки и управления основными фондами колерует с повышением качества выпускаемой продукции, ибо в условиях рыночной конкуренции быстрее реализуется и пользуется спросом высококачественная продукция. Для ее выпуска необходима модернизация производства и эффективное воспроизводство основных фондов. Планомерное обновление основных фондов должно быть нацелено на закупку оборудования от отечественного производителя, чтобы обеспечить интересы государственной экономической безопасности. В этой связи необходимо как можно больше минимизировать влияние внешних экономических кризисов, а также негативные последствия от вспышек различных заболеваний, например, пневмонии (коронавирус - COVID-19) в городе Ухань в центральной части Китая (провинция Хубэй).

Внедрение системы управления основных производственных фондов как на микроуровне (предприятия), так и макроуровне (регион, государство) должна предшествовать широкая разъяснительная работа и соответствующее обучение [Золотухин, Съедина, 2015] и переобучение кадров [Бобриков, 2002]. Действенность системы управления основными фондами будет во многом зависеть от организации проведения расчетов экономической эффективности, методики выбора экономики наиболее эффективных вариантов осуществления мероприятий по развитию техники и технологий.

Система управления основными производственными фондами позволит объективно оценивать взаимодействие и уровень использования каждого элемента производства, упорядочить конкретные функции, права и ответствен-

ность отделов, служб и непосредственных исполнителей, увязывать факторы и резервы повышения эффективности использования основных фондов с промежуточными и конечными целями производства. Совершенствование управления основными фондами в условиях системы управления основными производственными фондами предполагает усиление взаимодействие между вещественными элементами производства (средствами производства) и личностными факторами (рабочей силой). Это является актуальным в условиях трансформации сознания [Zolotukhin, Zhukova, 2017] и экономического поведения человека [Kiseleva, Mikhailov, 2018].

Повышение эффективности использования основных фондов на основе создания системы управления основных фондов способно своевременно координировать экономические процессы в целом, так как сегодня существуют большие резервы повышения фондоотдачи остается неиспользованными из-за недооценки и организованно-экономических факторов. Для преодоления этого необходимо формировать социокультурную среду, способствующую эффективно оптимизировать социально-экономические процессы, в том числе в рамках социально-экономического мониторинга [Shinevich, Lubnina, Koryakov, Mikhailov, Vodo-lazhskaya, 2016].

Немаловажным является вопрос о своевременности принятия нормативно правовой базы для эффективного управления основными фондами. На данный аспект в российской социокультурной ментальности обращается постоянно, а в последние годы актуальность только возрастает. Например, в 2018 году это связывалось с не урегулированностью порядка «подтверждения достоверности фактических значений показателей результативности предоставления субсидии из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на государственную поддержку МСП, что приводит к невозможности обеспечить объективную оценку эффективности оказываемой поддержки» [Перчан, 2018, С. 41]. В 2020 году отмечается, что «задержки в принятии нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации приводят к несвоевременному использованию средств федерального бюджета» [Оперативный, 2020, С. 29].

Признавая, что раскрытие человеческого потенциала является необходимым условием повышения эффективности производства, повышения производительности труда и т.д., приходится констатировать, что человеческий фактор как и в советский период, где доминировали принципы: административного управления «рассматривается как пассивный элемент» [Мамонтов, Харитонова, 2019, С. 116], имеет невысокую степень востребованности и не «обеспечиваются путем создания государством системы стимулов для тех предприятий, которые согласны вести бизнес в соответствии с государственными рекомендациями. Ключевые разделы таких планов касаются инфляции и конкуренции, сбалансированности экономики, финансовых потоков, инвестиций, экономического роста [Андрюшкевич 2016] в условиях экономической неопределенностью и структурных экономических рисков.

Библиографический список

Андрюшкевич О. А. Индикативное планирование в экономиках разного типа // Планирование: перезагрузка. / Под ред. А. В. Бузгалина. – М.: Культурная революция, 2016. – С. 309–398.

Билюченко Г. С., Золотухин В. М. Социально-экономический и социокультурный аспекты инновационного подхода к управлению мотивацией персонала. // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки, 2019. – Т. 3. № 1 (9). – С. 42–48. – <https://doi.org/10.21603/2542-1840-2019-3-1-42-48>.

Бикметов Р. С., Золотухин В. М. Социально-философский и исторический аспекты развития угольной промышленности в Кузбассе и ее влияние на региональные экологические проблемы. // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия Гуманитарные и общественные науки, 2018. – № 3. – С 33–39.

Бобриков В. Н. Непрерывное техническое профессиональное образование как педагогическая проблема. //Интеграция образования, 2002. – № 4. – С. 96 –103.

Вишневский А. Демографическая ситуация и приоритеты дниографической политики в России. / 23-ая ежегодная конференция Аналитического Центра Юрия Левады «События и тенденции 2019 года в общественном мнении России» Москва, 5 февраля 2020 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.levada.ru/cp/wp-content/uploads/2020/02/Vishnevskij-A.G..pdf> (Дата обращения 25.02.2020).

Грицкевич Т. И., Золотухин В. М. Толерантность и проблема неопределенности в реформировании современной России. // Вестник Кузбасского государственного технического университета, 2005. – № 5 (50). – С. 114-120.

Золотухин В. М., Степанцова Е. В. Российская ментальность в рамках правовой нормативности. // Вестник Кемеровского государственного университета, 2015. – № 1–2 (41). – С 207–210.

Золотухин В. М., Съедина Н. В. Готовность студентов к самоконтролю как процесс педагогического взаимодействия субъектов воспитательно-образовательного процесса. // Профессиональное образование в России и за рубежом, 2015. – № 3 (19) . – С.48–54.

Золотухин В. М. Социально-философский и культурологические аспекты экономического поведения в российской ментальности // Вестник КемГУКИ, 2018. – № 43. – С. 36-42.

Едецкий Н. Д. Современная государственность в субъектной структуре управления глобализацией // Философия хозяйства. 2019. – № 5. – С. 36–54.

Оперативный доклад об исполнении федерального бюджета и государственных внебюджетных фондов январь – декабрь 2019 года. – Счетная палата Российской Федерации, 2020. – 204 с.

Перчан А. В. Отчет о результатах параллельного контрольного мероприятия «Проверка реализации мер государственной поддержки малого и среднего предпринимательства в 2014-2016 годах и прошедшем периоде 2017 года, в том числе реализации в 2017 году приоритетного проекта «Малый бизнес и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» (с контрольно-счетным органом субъекта Российской Федерации) Бюллетень Счетной палаты Российской Федерации, 2018. – № 3 (243). – С. 3–46.

Росстат назвал регионы с наибольшей убылью населения [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://news.mail.ru/society/40426524> (Дата обращения: 03.02.2020).

Шпилевая А. Е. Большие данные в государственном управлении и планировании // Философия хозяйства, 2019. – № 6. С. 99–112.

Соболева С. В., Чудаева О. В., Смирнова Н.Е. Демографический потенциал Сибири как стратегический объект управления. // Вестник НГУЭУ, 2012 – № 4. – С. 18–34.

Мамонтов В. Д., Харитонова Е. В. Структурные изменения в региональной экономической системе: тенденции прогресса и регресса // Философия хозяйства. 2019. – № 6. – С. 112–126.

Kiseleva T.V., Mikhailov V.G. Management of current environmental costs contributing to reduce eco-economic risks: IOP Conference Series: Earth and Environmental Science Sep. "International Scientific Conference on Knowledge-based Technologies in Development and Utilization of Mineral Resources" 2018. C. 012050

Shinkevich A. I., Lubnina A. A., Koryakov A. G., Mikhailov V. G., Vodolazhskaya E. L. Economic aspects of risk management of stakeholders activities // International Review of Management and Marketing. – 2016 – №. 6 (2). – p. 328–332.

Zolotukhin V., Bel'kov A., Stepantsova E., Kozyreva M., Tarasenko A. Demographic and migration policy in the mining region and its impact on the ecological consciousness of the population 040115 – <https://doi.org/10.1051/e3sconf/20171504015>

Zolotukhin V. M., Zhukova O. I. Problem of relations between human and society in conditions of social transformations: RPTSS 2017 Intern. Conf. on Research Paradigm Transformation in Social Sciences

V. E. Skripko, K. V. Skripko
T.F. Gorbachev Kuzbass State Technical University, Kemerovo, Russia

SOCIO-ECONOMIC AND MANAGERIAL ASPECTS OF THE USE OF FIXED ASSETS OF ENTERPRISES

The article discusses various aspects of the use of fixed assets from the point of view of state and regional management. It is emphasized that the formation, use and reproduction of fixed assets depends on the development of socio-economic processes both within the state and outside it. The model of economic development and the socio-cultural environment within which the production process, the use of technologies and the disclosure of human potential are carried out play a significant role and importance.

Keywords: management, management, fixed assets, crisis, human potential.