

УДК 35.078

Шебукова Анна Сергеевна
кандидат технических наук, доцент кафедры
(г. Кемерово, Российская Федерация)
E-mail: ashebukova@mail.ru

Котинева Анастасия Александровна
Студентка 4 курса
(г. Кемерово, Российская Федерация)
E-mail: nasakotinева@mail.ru

Влияние материального обеспечения на принятие управленческих решений в органах власти

Аннотация. В статье рассматривается вопрос материального обеспечения на принятие управленческих решений в органах власти. Современная система материального обеспечения имеет ряд недостатков. Авторы предприняли попытку разобраться в вопросах финансирования и механизмах управления рисками при принятии государственных решений в органах власти. Предложенные мероприятия имеют практическое значение с учетом современного уровня профессиональной подготовки кадров государственного управления.

Ключевые слова: органы власти, управленческие решения, профессиональная подготовка кадров.

В государственном управлении существует механизм принятия политических решений. Посредством данного механизма органы государственной власти осуществляют воздействие на все структуры жизнедеятельности общества, к числу которых можно отнести группы, классы, формальные, а также неформальные институты). Принятие государственных управленческих решений способствует не только достижению политических целей, но и порой приводит к определенным нежелательным последствиям и результатам. Уровень риска определяет степень эффективности политического решения, которое может привести к отрицательным последствиям даже самые продуманные планы и программы [3].

Как и любому социальному процессу, принятию государственных решений свойственно возникновение непредвиденных обстоятельств, которые нередко чреваты негативными последствиями осуществляемых действий. Одним из элементов данного процесса является политический риск, который неразрывно связан с оценкой и выбором альтернатив, а также с непосредственным осуществлением того или иного решения. Рискам свойственно ограничивать принимаемые решения двумя рамками: неверным выбором альтернатив и ответственностью, которую несет ЛПР за принятие решения [5].

К сожалению, существует проблема наличия рисков в процессе принятия государственных решений на абсолютно всех этапах – как при диагностике определенной проблемы, так и при определении итогов по ее решению – для органов государственной власти принципиальным является понимание их природы. В связи с этим, необходимо рассмотреть природу рисков и неопределенности в принятии государственных решений, а также определить возможности их сокращения.

Так, в мировой практике выделяют три наиболее авторитетных подхода в определении риска:

1 Классический, в рамках которого риск определяется как вероятность понести субъектом управления определенные потери в зависимости от выбранных им действий и влияния внутренних и внешних факторов;

2 Неклассический, в котором риск рассматривают в качестве показателя отклонения субъекта управления от поставленных им целей;

3 Модернистский, трактующий риск как следствие воспроизведения современных связей и отношений, которые подвержены трансформациям, характерным на сегодняшний день [6].

Необходимо обратить внимание, что существует ряд факторов, влияющих на возникновение рисков и определяющих их причины:

- противоречивость политических явлений;
- неполнота информации об исследуемых объектах и процессах;
- сложность окружающего мира и его отдельных подсистем;
- многовариантный и вероятностный характер мира;
- стихийность и случайность.

Наличие рисков в процессе государственного управления порождает необходимость в проведение их анализа, а также определении их значимости в данном процессе. Следует отметить, для принятия эффективного государственного решения необходимо провести анализ рисков в строгой последовательности:

- 1) Выявить объективные и субъективные факторы, влияющие на конкретный вид риска;
- 2) Проанализировать выявленные факторы;
- 3) Провести оценку конкретного риска с различных сторон;
- 4) Установить допустимость уровня риска;
- 5) Проанализировать отдельные операции по выбранному уровню риска;
- 6) Разработать мероприятия, направленные на снижение риска при принятии управленческих решения органами государственной власти [4].

После выполнения вышеперечисленных этапов анализа рисков следует использовать специально разработанные приемы управления рисками. Подобными вопросами занимается теория риск-менеджмента. К числу

основных приемов такой теории можно отнести: избегание риска, его удержание, передачу ответственности за риск, снижение степени риска.

Обратим внимание, что рискам, возникающим в ходе принятия государственных управленческих решений, свойственен системный характер, поэтому управленческие структуры осуществляют свою деятельность в определенном диапазоне, т.е., с одной стороны, органы государственной власти должны уделять внимание даже самым слабым сигналам о возможных негативных последствиях их деятельности, а с другой - понимать неприемлемость включения в разработку целей малосущественных гипотетических угроз [2].

Следует заметить, что риски в государственной деятельности не только неизбежны, но и правомерны: без рисков государство может лишиться как возможности осуществления крупных проектов, так и самой способности конструирования новых взаимоотношений, структур и институтов, а следовательно, и возможности реализации перспективных интересов широких общественных групп [6, 7, 8].

В ходе разработки и реализации государственных управленческих решений вместе с, так называемым, «деревом целей» формируется и «дерево рисков», свидетельствующем о последовательном усложнении процесса целеполагания в целом. Для органов государственной власти риски могут найти выражение в виде кризисных условий деятельности государственных структур, изменения и деформации системы управления, некачественном или полном невыполнении плановых целей и задач, увеличении количества негативных последствий после принятия определенных решений и т.п. [5].

Государство совместно с его отдельными институтами в борьбе с рисками должны соответствующим образом изменять структуры принятия решений, определять зоны вероятных кризисов и катастроф, мониторить возможные тактические и стратегические угрозы, обладать методикой анализа рисков и компенсации понесенных ущербов. При всем этом, их основной задачей выступает не игнорирование угроз, а осознание меры возможной опасности, которую могут нести принимаемые решения, и установление границ своей активности [1, 8].

Во всех государствах разработку методик по управлению рисками, как правило, осуществляют специальные структуры, экспертные сообщества и команды консультантов. К их числу относятся не только те, которые состоят на службе исполнительной ветви власти, например, Государственный департамент в США или Институт современного развития в РФ, но и которые осуществляют свою работу на контрактной основе с органами государственной власти, к примеру, институт оборонного анализа, военно-морской аналитический центр и др.

Таким образом, подвести итог, что на последствия и результаты принятия государственных управленческих решений значительное влияние

будут оказывать риски. На их возникновение влияет множество причин неопределенность будущего развития, недостаточный уровень профессиональной подготовки кадров управления, динамика общественных процессов и явления и т.п.

Заметим, рискам свойственна правомерность и неизбежность их возникновения, т.к. принятие государственного решения неразрывно связано с определением и выбором альтернатив, которые могут вызвать определенные последствия, иными словами, риски. Следовательно, устранить неопределенность и риски в процессе государственного управления никак нельзя, однако понимание их природы может сократить частоту их возникновения. Также органы государственной власти должны на постоянной основе анализировать существующие риски, проводить мероприятия, направленные на их максимальное предотвращение и снижение.

Иначе, возможно возникновение нестабильной обстановки общественного порядка и повышение конфликтности. Поэтому государство, в лице государственных гражданских служащих, должно разрабатывать различные управленческие стратегии с учетом всех возможных рисков и их последствий.

Список литературы:

1. Бритикова, Е.А. Постсоветская модернизация России: значение властного ресурса (статья 2) Alma mater (Вестник высшей школы). - 2017. - №11. - С. 112-117.
2. Бритикова, Е.А. Механизмы формирования инвестиционного портфеля / Е.А. Бритикова, М.Н. Тонян, А.А. Кутовая // В сборнике. Сборник статей третьей международной школы молодых ученых в области экономики и права на юге России. 2016.- С. 28-30.
3. Бритикова, Е.А. Проблематика модернизации в работах С. Хантингтона: теория и практика // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. - 2016. - №120. - С. 730-743.
4. Васильева, Е.Ю. Анализ и оценка политических рисков / Е.Ю. Васильева. – М., 2017.
5. Швецова, В.А. Специфика анализа и учета риска при принятии решений органами государственной власти / В.А. Швецова, А.А. Пучкова // Символ науки. 2018. - С. 198-200.
6. Фирсова, И.А. Методы принятия управленческих решений: учебник и практикум для академического бакалавриата / И.А. Фирсова, М.В. Мельник. - 2-е изд. – М.: Юрайт, 2017.
7. Шебукова, А.С. Развитие информационных технологий для государственного управления / А.С. Шебукова // В сборнике: БУДУЩЕЕ

НАУКИ - 2015 Сборник научных статей 3-й Международной молодежной научной конференции: в 2-х томах. Ответственный редактор Горохов А.А.– 2015. – С. 295-298.

8. Шебукова, А.С. Развитие компетенций государственных гражданских служащих в области бюджетного учета / А.С. Шебукова // В сборнике: Общество в эпоху перемен: современные парадигмы управления Материалы Международной научной конференции. Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации. – 2014. – С. 88.

9. Тумин В.М., Егорова Н.Н., Костромин П.А. О продвижении территории на рынке: маркетинговые, региональные, экономико-отраслевые и управленические аспекты//Экономика и предпринимательство. 2017. № 9-4 (86). С. 1157-1161.