

МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗРЕШЕНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ: ФИЛОСОФСКО- МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

В статье рассматривается экологически интерпретируемое мировоззрение, детерминирующее условия, процессы, средства и пути формирования и разрешения глобальной экологической проблемы, ее вариаций и конкретизаций. В ней поднимается тема разработки методологии исследования экологической компоненты мировоззрения индивида, общества и концепции формирования предельно экологизированного, цельного мировоззрения в противовес принципиально экофобному, атомарному мировоззрению технократического антропоцентризма. Общая цель статьи: анализ мировоззрения с позиции формирования и преодоления экологических проблем. Новизна и эвристика данного подхода заключается в авторской экспликации экологической компоненты мировоззрения как экологического мировоззрения (или мировоззрения экологизма). Любое мировоззрение, интерпретируемое экологически, может рассматриваться в качестве экологического мировоззрения. Но различные виды и формы такого мировоззрения отличаются по степени собственно экологической ориентированности, т. е. нацеленности на удержание в обобщенных представлениях и установках оптимального соотношения между потребностями человека и возможностями природы. Менее эколого-ориентированным является мировоззрение радикального (технократического) антропоцентризма, а наиболее экологически ориентированным и/или экологически целесообразным предстает мировоззрение экоцентризма. Последнее оказывается в максимальной мере экологизированным, экологически цельным. В связи с этим экоцентрическое мировоззрение можно позиционировать в качестве мировоззрения экологического холизма.

Ключевые слова: мировоззрение, целостность мировоззрения, экологическое мировоззрение, антропоцентризм, экоцентризм, устойчивое развитие, информация, социоэкосистема, экологический холизм.

Очевидно, что технологический, как и любой практический, аспект разрешения глобальных экологических проблем необходим, но не достаточен. Деятельность, как известно, предопределяется обобщенными представлениями о мире, убеждениями, ценностями, практическими установками отноше-

ния человека к миру, т. е. мировоззрением. Назрела потребность в полномасштабном системном анализе экологически эксплицируемого мировоззрения как экзистенциального феномена личности, внутреннего мира индивида и внешнего мира социума общества, как источника обобщенных познавательных установок, ценностей и ценностных, практических ориентаций, представляющих единое целое.

Суть, генезис и основные аспекты научной проблемы

Любая экологическая проблема есть осознание человеком некоей объективной трудности осуществления своей жизнедеятельности, а ее устранение предполагает в первую очередь выяснение того, какова ее суть, содержание, вызвавшие ее причины и факторы, а уже потом выбор и разработку средств и путей разрешения. Нет экологической проблемы без рефлексии и экспликации отношений человека и природы, как нет и любой жизненно важной проблемы человека вне осознания им своих отношений с миром, т. е. без мировоззрения. В данном смысле сознание влияет на бытие. Оно на мировоззренческом уровне формирует проблемы и участвует в преодолении жизненно значимых сложностей (какими являются экологические проблемы). Но определяют и формируют мировоззрение факторы бытия людей. Таким образом, экологическая проблематика имеет, в том числе, и мировоззренческий статус. А это означает, что, не выяснив сути феномена мировоззрения, затруднительно исследовать и разрешить экологические проблемы. Основными научными проблемами является недостаточность актуальных фундаментальных исследований и разработок мировоззрения, его экологической компоненты как многозначной, но единой дефиниции и многоаспектного, целостного явления. Проблема сущности и природы мировоззрения, его экологической составляющей находится на стыке многих социогуманитарных наук (психологии, педагогики, социологии, культурологии, языкознания и других). В них

анализируются отдельные, разрозненные когнитивные, логические, этические, эстетические, поведенческо-деятельностные мировоззренческие представления и установки.

В философии также присутствует полисемантизм несовместимых между собой интерпретаций и концепций. В одних случаях усматривается сущность экологических проблем в практических установках мировоззрения (праксиологический аспект), в других – в ценностных ориентациях познания или практики (аксиологический аспект), в третьих – указывается на специфику получения человеком мировоззренческого знания (гносеологический аспект). Наконец, некоторые мыслители (например, М. Хайдеггер) делают попытку в самом факте пребывания людей в природе усмотреть условия формирования данных проблем (онтологический аспект). Причем рассмотрение экологически трактуемого мировоззрения осуществляется как на социальном, так и на индивидуальном уровне, но при отсутствии достаточной степени их согласованности. Думается, что только интегративный синтез всех четырех основных выше обозначенных аспектов данного исследования, произведенный посредством правильно подобранных и отчасти выработанных методологических инструментов (методологический аспект) на уровнях отдельного индивида, личности (антропологический аспект) и различных социальных общностей, общества в целом (социальный аспект) позволит адекватно исследовать весь спектр экологических отношений на мировоззренческом уровне. Без этого невозможна оптимизация экологической деятельности, а значит и разрешение экологических проблем.

Учитывая существенное участие классической рациональности в становлении и обострении экологического кризиса (прежде всего, в форме науки), следует отметить недостаточность внимания исследователей на вне-рациональные, внесознательные составляющие мировоззрения (интуитивные,

чувственно-эмоциональные, волевые импульсы и части мотивов, ценностных ориентаций), на их роль в формировании и, особенно, в устранении экологических трудностей.

Под влиянием философии постмодернизма и феноменологии объективность внешнего мира, природы и/или их значимость для человека под большим вопросом, что ведет к возникновению сомнения в существовании и правомерности выделения мировоззрения как такового. Более того, рациональное смысловое содержание понятия мировоззрения без потери объяснительной силы переносится ими на иные языковые знаки, термины (например, идеологию), а внерациональное его содержимое отходит менталитету, мифологическому символизму, утопии, иллюзии, результатам воображения.

Актуальность научной проблемы исследования

В современной философии принято говорить о мировоззренческой парадигме. Парадигмальность мировоззрения очевидна даже для постмодернистов, пытающихся отрицать само его существование уже потому, что ни один философ не обходится без обобщенного рассмотрения тех или иных отношений человека и мира. Признание ученым сообществом глобализации и обострения экологических проблем заставляет философов задуматься об общих предпосылках, истоках, причинах и факторах данной тенденции. Возникает необходимость исследования имманентных, психических и трансцендентальных детерминант формирования мирочувствования и миропонимания, которые определяют практику взаимоотношений между человеком, обществом и природой. Этот замысел хорошо просматривается в современной литературе последних десятилетий. Его реализация предполагает продуцирование единого методологического подхода и парадигмальной ориентации в исследовании вопросов философской интерпретации и экспликации экологиче-

ских отношений и экологических проблем, преодолевающих разрозненность и многоголосие исследовательских позиций.

Актуальность формирования концепции экологически ориентированного мировоззрения (очередного этапа становления новой мировоззренческой парадигмы) вызревает по мере усиления потребности в концепте целостного мировоззрения, которым служит экологизированное мировоззрение, т. е. мировоззрение наиболее адекватно (точно и полно) фиксирующее, объясняющее основные стороны, процессы и законы взаимодействия людей друг с другом по поводу природы и с самой природой. Появление концепции экологически целесообразного мировоззрения предоставляет возможность использования результатов исследования современного феномена мировоззрения, его экологической компоненты для эффективной разработки модели устойчивого развития человека, общества и природы (экологизированного варианта концепта устойчивого развития общества) и для оптимальной практической реализации сценариев построения устойчивых экосоциальных комплексов, образуемых из различных природных экосистем и социальных сообществ.

Основные направления, тенденции и приоритеты развития исследований по выделенной проблеме

По проблеме формирования философских и научных оснований разрешения экопроблем можно выделить несколько групп основных направлений, подходов исследования:

1. Направления и подходы исследования феномена целостного мировоззрения, его истоков, становления, отдельных аспектов и иных особенностей.

Важнейшими мировоззренческо-методологическими основаниями изучения всесторонних отношений человека и мира, природы является научно-философское направление холизма. Под холизмом в науке и философии понимается ориентация на рассмотрение качеств целого чем-то большим, чем

аддитивная совокупность качеств его частей [Краткая философская..., 1994, с. 503]. На данный момент времени сложилось также множество подходов исследования проблем целостности воззрений на мир. Основными отраслями знания, на стыке которых проводятся холистические исследования отношений человека и мира, представлений о них являются онтология и теория познания, антропология и социальная философия, социальная психология и когнитивная психология. Разработке методологии холизма в целях постижения целостности мира, человека и отношений между ними в современной систематической философии уделяется все же недостаточное внимание, несмотря на многочисленные работы. Холизм редко обсуждается как философский принцип, чаще производится историографический разбор основ единства различных знаний.

Конкретный вариант методологии холизма реализуется в системном подходе. Общая системная методология в нашей стране разрабатывается сначала в тектологии А. А. Богданова, в теории функциональных систем П. К. Анохина, в концепции В. И. Вернадского, а затем в кибернетике и синергетике, которые дают мощный толчок для системного рассмотрения реальности общества и человека в их развитии. Еще в советской философии, возвращенной на интегральном дискурсе немецкой классической философии, много внимания уделяется разработке вопросов соотношения категорий целого и части. Хотя результативность исследования холистических идей в советской философской мысли ограничивается установками методологии диалектического материализма, сводящей целостность мировоззрения к сознанию, которое детерминируется исключительно объективной действительностью. В конце XX в. в отечественной философии осуществляется переход от диалектического моделирования бытия к синергетической парадигме. В ней разрабатывается методология системного стиля мышления, производится общенаучный си-

стемный анализ, а также выясняются особенности взаимодействия теории и практики, философии и науки в ходе освоения целостного мира.

На основе системной методологии реализуется программа конструирования целостного мировоззрения научно-философского содержания (Э. В. Винограй, В. Н. Сагатовский, А. И. Субетто, Ю. А. Урманцев, Е. В. Ушакова). В последнее время на развитие системного мировоззрения все больше влияет проблематика глобальной целостности, связываемой, прежде всего, с духовным единством социокультурной реальности и с целостным пониманием человека как сложного биосоциокультурного существа. На волне усиления тенденции интеграции научного знания системно осмысляются вопросы структуры, иерархии, специфики развития Вселенной. Активизируется интерес к многоуровневой систематизации научных знаний, для чего большинство исследователей используют понятия "картина мира", "модель мира" и "универсальный образ мира". В отечественной философской традиции закрепилось понятие "научная картина мира" (НМК). В отличие от других мировоззренческих структур, НМК характеризуется максимальной степенью объективизации рационального знания, способной интегрировать в единое целое модели знания частных наук.

В постсоветской России мировоззренческая тематика перерождается, обретает многообразие аспектов. В работах П. С. Гуревича, И. Т. Касавина, А. И. Ракитова, А. В. Туркулец, В. С. Швырёва исследуется соотношение мировоззрения и рациональности. О роли мировоззрения в познании и преобразовании мира пишут В. Д. Жукоцкий, М. С. Каган, А. В. Лукьянов, Н. С. Рыбаков, Е. Г. Трубина, В. Н. Финогентов. Сопряженность мировоззрения и НКМ отражается в трудах А. Н. Авдониной, Б. С. Галимова, А. Ф. Кудряшёва, М. С. Кунафина, Е. А. Мамчур, В. П. Прыткова, В. С. Стёпина. Мировоззрение в диалоге культур интересует В. В. Меликова, С. Б. Морозова, Г. М. Нажмуди-

нова, М. Т. Степанянц, О. И. Тарасову. Аксиологические аспекты мировоззрения рассматриваются В. В. Бондаренко, Д. Н. Герасимовым, П. Г. Евдокимовым, К. М. Ольховиковым, В. И. Плотниковым, И. В. Фотиевой. Мировоззрение в качестве центра субъективности человека исследуют М. И. Дрёмина, В. А. Кувакин, В. И. Лебедев, В. А. Соскин, Е. В. Хазиева. Мировоззренческие основания вненаучных форм познания находят отражение в работах Л. О. Ерошенко, Н. И. Мартишиной, Е. В. Назаровой.

В наши дни мировоззрение признается сложным, многоаспектным феноменом, требующим всестороннего, плюралистического осмысления. В исследовании мировоззренческого плюрализма выделяются следующие подходы: изучение социокультурных аспектов мировоззренческого плюрализма (М. Вебер, Г. Зиммель, В. Дильтей, Л. Леви-Брюль, Г. Рикерт, О. Шпенглер); изучение его герменевтических и феноменологических аспектов (Э. Гуссерль, Г. Гадамер, М. Мерло-Понти, М. Хайдеггер); подход структурализма (Р. Барт, К. Леви-Стросс, Ж. Лакан, М. Фуко); подход прагматизма (У. Джеймс, Дж. Дьюи); изучение онтологических оснований мировоззренческого плюрализма (Н. Гартман, Н. О. Лосский, В. С. Соловьёв, С. Л. Франк); изучение гносеологических оснований через призму постнеклассической рациональности (Дж. Агасси, И. Лакатос, П. Фейерабенд, К. Поппер); постмодернистский принцип радикального мировоззренческого плюрализма, основанный на стратегии деконструкции бытия как некоей целостности, лишенной центрированности и внутреннего единства в потоке непрерывных модификаций (Р. Барт, Ж. Бодрийяр, Ж. Деррида, Ж.-Ф. Лиотар, Р. Рорти).

В настоящее время российскими и зарубежными исследователями продолжается разработка вопросов онтологических и гносеологических оснований мировоззренческого плюрализма, его типологии и общей методологии, методологии синергетического мировоззрения, исторического генезиса миро-

воззрения, отдельных компонентов мировоззрения, специфики мировоззрения перволюдей, педагогико-психологических аспектов его формирования, выяснения взаимосвязи мировоззрения с проблемами экологии и естествознания в целом, с проблемами евразийства и кризисом научности, с ценностями и техникой, технологиями, с синтезом традиций и инноваций, идеологией.

2. Направления и подходы исследования различных вариантов экологически интерпретируемого мировоззрения (ноосферного, биосферного, биоэтического, экологического, эколого-ориентированного, экологически целесообразного, экоцентрического и др.).

Особый комплекс трендов научных исследований составляют изыскания по тематике ноосферного мировоззрения Н. П. Антонова, А. В. Быховского, Ф. И. Гиренок, А. Н. Кочергина, Н. Ф. Реймерса и многих др., исходящих из современного прочтения концепции ноосферы В. И. Вернадского, из представлений об универсальном синтезе (универсализме) и нацеленных на раскрытие вопросов формирования ноосферы (ноосферогенеза), взаимодействия человека, общества и природы.

Изучение экологически интерпретируемого мировоззрения относится к области новой проблематики знания, связанной с вопросами целостности человеческого общества, личности, индивида, мира, природы, сознания и мировоззрения, с проблемами коэволюции природы и общества, глобального универсализма, устойчивого развития и формирования экосоциосистем, с теорией и методологией ценностей, рациональности, синтеза науки и вненаучного знания и находится на начальной стадии разработки. Особо актуальными в условиях обострения глобального экологического кризиса оказываются исследования его мировоззренческих истоков. Отмечается ограниченность возможностей техники, роль мировоззренческих структур в формировании от-

ношения к природе всего общества (А. Н. Захлебный, Н. Н. Моисеев, С. Д. Дерябо, В. А. Ясвин, В. Г. Иванов, Н. Д. Рожанский и др.). Разрабатывается также концептуальный подход личностного отношения к природе, учитывающий рациональные и внерациональные составляющие индивидуального мировоззрения (С. С. Теслюк, С. Г. Макарова, В. П. Алферова, Ю. В. Олейникова, И. В. Черникова). Приоритетной признается экологизация мировоззрения как наиболее действенный способ ориентации психики и деятельности людей на оптимальное сосуществование с природой.

Отдельные проблемы различных аспектов, генезиса, сущности и структур эколого-ориентированного мировоззрения личности, индивида и общества рассматриваются как в философии, так и в социальной экологии, экологии человека, экологической психологии, акмеологии и др. отраслях науки (К. М. Алилова, О. Н. Гусева, В. В. Данилов-Данильян, Р. С. Карпинская, А. В. Лось, А. Печчеи, Н. Ф. Реймерс, А. И. Суббето и др.).

Через термин эколого-ориентированное мировоззрение порой неправомерно отождествляются экологическая и экологизированная формы мировоззрения. Экологически интерпретируемое мировоззрение связывается с экологическим образованием в целях экологизации сознания общества и личности, с пропагандой экологического мышления, со становлением определенной экологической культуры. Хотя следует признать, что понятия ноосферного, экологического, эколого-ориентированного мировоззрения не получили достаточного семантического обоснования, а соответствующие феномены не имеют всестороннего философского осмысления. Требуют разработок проблемы разновидностей экологически эксплицируемого мировоззрения (натурцентризма и эоцентризма, особенно в их соотношении с антропоцентризмом).

3. Направления и подходы исследования идей глобализации общества, универсального (глобального) эволюционизма, коэволюции и устойчивого развития общества.

Со спецификой исследования экологизации и целостности мировоззрения непосредственно связаны подходы, в которых анализу подвергаются проблемы глобализации. Экологизация представляется возможной (но еще недостаточно актуализируемой) частной тенденцией глобализации, представляющей многофакторный процесс интеграции земной цивилизации в целостную систему посредством финансово-экономических и коммуникационно-информационных сетей. Экологизация сознания человечества как такового есть также одно из выражений его глобализации [Мякинников, 2016, с. 172–191]. Тогда как остающийся недостаточно обоснованным концепт устойчивого развития общества позиционируется в необозримом множестве работ различного научного уровня и профиля в качестве достижения динамического равновесия экологически целесообразного развития единой системы человечества и природы. Исключая направление глобального регионализма, развивающегося в трудах Ю. Ф. Абрамовой, О. В. Бондаренко, В. И. Дворцова, В. В. Мантатова, Н. Я. Калюжной, Б. Хеттне и др.

Приоритетными остаются фундаментальные направления исследования проблем мировоззренческой детерминации процессов экосоциального развития (особенно коэволюционного, устойчивого соразвития людей и природы) и вопросы их обратного воздействия на становление мировоззрения личности и общества. На стадии формирования подходы к исследованию информационных аспектов такого взаимодействия, вопросов "означивания" и смыслопорождения экологической информации в ходе природопознания и природоосвоения (Л. А. Тренина). В исследованиях феномена экологически интерпретируемого мировоззрения начинает применяться подход универсального

эволюционизма (Э. Ласло, Э. Янч, Н. Н. Моисеев, А. П. Назаретян, А. Д. Урсул), с одной стороны, связанный с явлением глобализации и концептом устойчивого развития, а с другой – выводящий через идею коэволюции природы и общества к идее экосоциальной системы отношений структур общества и природы (Дж. Стиглиц, К. Х. Делокаров, Н. М. Мамедов, В. А. Лось и др.).

4. Научные направления и подходы исследования взаимоотношений общества и природы, рассматриваемые в рамках социоприродной системы (социоэкосистемы или экосоциальной системы) и ее подсистем.

Многочисленные походы посвящены изучению проблем сущности, особенностей оптимизации функционирования, моделирования локальных, региональных и глобальной социально-экологических систем, их устойчивого развития особенно в эпоху глобализации (В. А. Анучин, Г. А. Бачинский, В. Д. Комаров, В. И. Данилов-Данильян, В. А. Лось, А. В. Кацура, А. Н. Чумаков и др.). Большое значение для осмысления мировоззренческих идей ноосферизма, экологизма имеют исследования как природных экосистем, так и экосоциальных систем, а также философское рассмотрение экологических отношений человека и природы в рамках концепции нообиогеосферы (О. А. Барг, М. Бигон, Э. В. Гирусов, А. А. Горелов, И. К. Лисеев Г. В. Платонов и др.). Однако обилие эмпирических и теоретических исследований, посвященных различным аспектам социоприродных систем, тем не менее, оставляют за скобками многие вопросы взаимообусловленности процессов развития подобных систем и мировоззрения.

Конкретная задача в рамках проблемы, на решение которой предлагается направить исследование

Назрела потребность в философском обосновании максимально цельного в экологическом смысле понятия мировоззрения – предельно экологизи-

рованного мировоззрения (т. е. мировоззрения экоцентризма или экологического холизма), начиная с генезиса, методологии построения его структурно-функционального содержания, уточнения арсенала его понятий-спутников, и заканчивая выяснением факторов формирования феномена мировоззрения, его экологической составляющей, его современных трансформаций, соответствующей ему картины мира и факторов детерминации самим этим мировоззрением жизни и деятельности людей в природе и по ее поводу.

Новизна и оригинальность предлагаемой постановки проблемы и методологии её исследования

Научная новизна данного исследования заключается:

- в философской экспликации понятий "целостное мировоззрение", являющегося интегративным, и "цельное мировоззрение", являющегося более суммативным, комплексным, а также в репрезентации в философской традиции общенаучных понятий "экологическое мировоззрение", "эколого-ориентированное мировоззрение", "экоцентризм", в обосновании понятия "экологический холизм";

- в разработке методологии экологического холизма, представляющей собой оригинальное сочетание модифицированных системного и комплексного подходов к исследованию феномена экологического мировоззрения;

- в уточнении понятий-спутников экологического мировоззрения ("экологическая идеология", "экологический менталитет", "экологический стиль мышления", "экологическая картина мира", "экологическое сознание") и их соотношения;

- в осмыслении в ходе сравнительного анализа дефиниций и категориально-понятийных аппаратов различных вариаций эколого-ориентированного мировоззрения (радикального и умеренного антропоцентризма, традиционно-

го натурцентризма, экоцентризма);

- в выявлении специфики получения мировоззренческих знаний об отношениях людей и природы, особенностей механизмов означивания и смыслопорождения соответствующей информации;

- в содействии продуцирования картины мира, обеспечивающей максимально цельное видение обобщенных отношений человека, общества и природы как глобального экосоциального комплекса;

- в попытке определении особенностей формирования ценностей, убеждений, верований, идеалов, ценностных ориентаций, фундирующих полноту экологизации процессов познания и практики;

- в указании на необходимость систематизации внутренних и внешних детерминантов становления экоцентрического мировоззрения и мировоззрения как комплекса факторов, предопределяющих все виды экосоциальных взаимодействий;

- в посильном вкладе в создание концептуальной модели устойчивого совместного развития человека, социальных сообществ и природных экосистем, позволяющих спроектировать сценарии экологически устойчивого развития общества с мировоззренческих позиций современных радикального и умеренного антропоцентризма, архаичного традиционного натурцентризма и перспективного экоцентризма. Так как есть убеждение, что именно экоцентрическое мировоззрение наиболее способно обеспечить выполнение задач разработки моделей и реализации проектов экологически устойчивого развития общества.

Методологические средства планируемого исследования

"Краеугольным камнем" разрабатываемой методологии данного научного исследования должен послужить принцип комплексности. Комплекс-

рованию подвергаются: во-первых, понятия мировоззрения и экологического мировоззрения; во-вторых, соответствующие им реальные феномены. Если данные понятия демонстрируют степень полноты отображения мира, природы, отношений с ними индивида, личности, общества, то феномены значимы в плане осмысления включенности в них различных объектов внешнего и внутреннего миров человека, их взаимообусловленности в рамках определенного комплекса отношений.

Мировоззрение, его экологическая компонента (т. е. экологическое мировоззрение), взятые как понятия и как явления действительности, есть специфические комплексы различных сознательных, рациональных, внесознательных, внерациональных, индивидуальных, социальных и общественных, национально-этнических и общечеловеческих, структурных и функциональных, типологических составляющих онтологического, гносеологического, аксиологического и праксиологического свойства.

Комплексирование данных частей экологически трактуемого мировоззрения может быть рассмотрено на двух уровнях интеграции:

- на уровне цельности, служащей той или иной мерой реально осуществимого синтеза в комплексное целое всего многообразия элементов мировоззрения;
- на уровне целостности, являющейся недостижимым идеалом полноты интеграции множества в единство органической системы

Различение этих двух уровней обусловлено тем, что целостность свойственна органическим системам мира, природы, сознания, но не мировоззрению и не познавательным, практическим и любым другим отношениям человека с миром, природой.

В исследовании оцениваются как незаменимые так же:

- Методы всеобщего, философского и общенаучного уровней исследования (структурно-функциональный подход; системный и комплексный подходы; принципы интеграции, эмерджентности и иерархичности; идею ко-эволюции сознания и мира, общества и природы; феноменологический метод; принцип универсального эволюционизма; методы синергетики и кибернетики; методологические инструменты герменевтики и семантики; идеи холизма, процедуры соотношения цельности и целостности, суммативного комплекса и органической системы).

- Методы естествознания – принципы структурирования и функционирования экосистем, биогеоценозов, экотопа (механизмы трофических цепей, ассимиляции и диссимиляции, сукцессий и пр.).

- Методы социогуманитарного знания – принципы структурирования и развития социальных общностей; понятия, выражающие обобщенные представления, состояния внешнего и внутреннего бытия индивида, личности (коммуникация, аномия, коннотации, эксплицитное и имплицитное, интенциональность и пр.).

Все эти методологические средства, взятые во взаимной корреспонденции, скрепляются категорией информации, трактуемой предельно широко как мера организации неоднородной множественности бытия мира, отображающейся в мировоззренческих знаниях и обобщенных ценностных, практических установках.

Предлагается разработка методологии "экологического холизма", выработки оснований системной целостности и комплексной цельности экологически фундируемого мировоззрения. Экологический холизм как понятие есть методологическое средство выражения максимальной полноты взаимных отношений общества и природы. Например, Т. М. Powers под влиянием О. Леопольда, использует термин "экологический холизм" в экологической этике

для того, чтобы противопоставить антропоцентрической сущности нанотехнологий нравственные принципы природообживания, деятельности в согласии с естественной природой [Powers, 2009, с. 109–123]. Разновидностью экологического холизма как формы холистического мировоззрения, отображающего социоприродные отношения в их целостности, служит особая разновидность мировоззрения. В последнем общество и природа предстают в системном единстве их взаимосвязей и отношений. Современные экологи часто обозначают данное мировоззрение термином "экосистемное". При этом они отмечают, что следуют за О. Леопольдом. Но Леопольд не использовал этот термин. Хотя он говорил о целостности биологических сообществ [Leopold, 1949], [Леопольд, 1980]. Мировоззрению экосистемного холизма соответствует одноименная методология. Посредством методологии экосистемного холизма становится более эффективным исследование и разрешение экопроблем с помощью всего арсенала методов и категорий теории систем, креативного потенциала системного подхода к изучению сложных объектов.

Экологические проблемы исчезли бы, если человечество стало способно с идеальной точностью и полнотой отображать все сущее и следовать в своем развитии законам этого сущего. Но это невозможно уже по причине несовершенства человеческой природы, познавательных способностей и возможностей органов чувств человека. В связи с этим, создание системно целостного экологического мировоззрения есть утопия. Но предельная цельность такого мировоззрения может быть достигнута в случае нахождения исходных оснований для объяснения единства процессов психики, сознания, обобщенных взглядов человека на мир, на свое место в нем и процессов внешнего, трансцендентального мира. Предлагается считать, что это единство обеспечивается информационными взаимодействиями мира и психики человека по каналам поступления и трансляции мировоззренческой информации.

Данная идея закладывается в продуцируемом комплексно-интегративном подходе, выстроенном с привлечением принципов и процедур системности, комплексности, интегрированности, объединяемых идеей информации, представляемой в качестве атрибута субстанциональной основы мира. Этот подход предполагает соответствующие процессам "означивания" объектов внешнего и внутреннего мира (в том числе ценностного) степени адекватности полученной мировоззренческой информации, от которых зависят онтообразы картины мира и процессы практической деятельности.

Картина мира формируется с помощью принципов природосовместимости экосистем и человеческих сообществ, представленных как единое целое в разрабатываемом понятии "экосоциальный комплекс", функционирующем благодаря "экосоциотрофическим связям", т. е. информационным и вещественно-энергетическим связям между структурами биоценозов, геоценозов и социальных систем общества. Методологически оптимизация отношений обмена информацией, энергией и веществом, а также соответствующих взаимодействий между природными и человеческими структурами как частями одного целого может быть обоснована посредством концепта "функциональной устойчивости" процессов деятельности людей по отношению к процессам природы и концепта "соразвития" (коэволюции), а также принципа "встроенности" жизнедеятельности развивающегося общества, каждого индивида в экосистемные обменные механизмы.

На современном этапе все же правомернее говорить об экосоциальных комплексах отношений людей с природой, а не о соответствующих системах этих отношений, которые рассматриваются в качестве идеальных конструкций, возникающих в уме исследователя. В эпоху перехода к информационному обществу особую актуальность приобретают исследования не вещественно-энергетических потоков обмена общества и природы (о чем говорилось в

диссертации), а выяснение природы информации, информационных взаимодействий, в том числе и между экосистемами биосферы, природными структурами организма индивида и социальными системами общества, социодуховными компонентами индивида. Именно обобщенная информация из внешнего мира призвана обеспечить (при правильной организации процессов ее извлечения, поступления, обработки и трансляции) должную степень цельности, а, следовательно, экологизации мировоззрения людей, всей их практики, экологической деятельности и поведения в природе.

Ожидаемые результаты научного исследования

Ожидается, что в случае проведения данного исследования:

- будет разработана методология построения понятия целостного мировоззрения и его экологической компоненты, позволяющая наиболее адекватно воспринимать реальность и выстраивать эффективные механизмы духовного природопостижения и практического природообживания;
- будут уточнены и репрезентированы в философии общенаучные понятия экологического мировоззрения и его основных вариантов (радикального и умеренного антропоцентризма, традиционного натурцентризма и эоцентризма);
- будет построена эхохолистическая картина мира, в которой усмотренные в корреспонденции природные и социальные структуры составляют экосоциальные комплексы различной степени сложности и иерархии, составляющие социобиогеосферу (экоферу) планеты;
- будут выяснены общие гносеологические механизмы "означивания" мировоззренческой информации, определяющие формирование обобщенных экологических представлений, ценностей и ориентаций;
- будут выявлены социокультурные, материально-производственные, природные, а также иные духовные и физические факторы детерминации

становления экологически эксплицируемого мировоззрения, степени его цельности и экологизации;

- будет осуществлено осмысление различных форм самого мировоззрения, отличающихся разной мерой цельности, и их экологической составляющей в качестве важнейших детерминантов познания, оценивания природы, ценностного отношения к ней и экологической практики людей;

- будет создана концептуальная модель устойчивого экосоциального комплекса процессов софункционирования экосистем и социальных систем и продюцированы антропоцентрический и экоцентрический сценарии реализации устойчивого развития этого комплекса.

Научная значимость ожидаемых результатов исследования

Научная значимость ожидаемых результатов заключается в том, что:

- философская репрезентация общенаучного термина "экологическое мировоззрение" и экспликация соответствующего понятия будут являться вкладом в дальнейшее развитие новой мировоззренческой парадигмы и предмета становящейся экологической философии;

- разработка и внедрение в философскую проблематику методологии исследования феномена экологически ориентированного, т.е. предельно цельного мировоззрения необходимы для формирования подлинно экологизированных ценностей и ценностных ориентаций выхода из глобального экокризиса;

- содействие синтезу научных и вненаучных знаний (в том числе религиозных) как мировоззренческих нацелено на обоснование интеграции всех познавательных возможностей людей для выработки установок мировоззрения экологического холизма, т. е. экоцентризма;

- позиционирование концепции устойчивого развития общества как устойчивого соразвития социальных систем с природными экосистемами в

рамках единого экосоциального комплекса проясняет специфику проектирования умеренно антропоцентрического и экоцентрического сценариев сопряженного развития человека, общества и природы.

Потенциальные возможности использования результатов исследования при решении прикладных задач

Результаты исследования могут быть использованы:

- при оценке эффективности государственной и муниципальной экологической политики;
- в образовательных процессах средней и высшей школы в плане формирования экологического мировоззрения учащихся (особенно вузов технического профиля) на примере экололистической картины мира и ценностей экоцентризма – экологизации всех сторон жизни и деятельности личности;
- в дальнейших перспективных исследованиях мировоззренческой проблематики в различных отраслях философии, а также психологии, педагогики, социологии, культурологии, политологии и др. научных дисциплинах, в междисциплинарных исследованиях в качестве вклада в становление новой мировоззренческой парадигмы как парадигмы максимально цельного миропостижения и природоосвоения вместо парадигмы сегментарного миропонимания и природопреобразования радикального антропоцентризма.
- в языкознании, семантике и герменевтике при обосновании особенностей смыслопорождения, механизмов понимания и языкотворчества на основе мировоззренческой информации, извлекаемой психикой человека из природной и социальной реальностей.
- в синергетике, теории самоорганизации в целях уточнения условий и механизмов самоподдержания динамического устойчивого равновесного состояния между природными и социальными структурами.

Итак, значимость полученных результатов состоит в попытке выявить и объяснить истоки экологических проблем в психике самого человека, в его обобщенных воззрениях на свои отношения с природой, а также в указании на условия, средства, пути формирования и реализации экологизированного мировоззрения как гаранта разрешения данных проблем. Положения, обобщения и выводы научного исследования могут быть применены в управленческо-прогностической деятельности в ходе разработки экологической политики на различных административно-территориальных уровнях, связанной с рационализацией процессов природопользования и природоохраны, сохранения качеств жизненной среды людей (особенно горожан); в образовательном процессе; в практике отношений людей и природы; в научно-исследовательской деятельности, связанной с дальнейшей теоретико-методологической разработкой философских и научных аспектов мировоззренческой парадигмы, предметного содержания экологической философии, философских проблем экологии.

Библиографический список

1. Краткая философская энциклопедия / Ред. Е. Ф. Губский и др. – Москва : Изд-во Прогресс-Энциклопедия, 1994. – 576 с.
2. Мякинников, С. П. Мир в сознании и сознание в мире. От холизма к экологизму / С. П. Мякинников. – Кемерово : Кузбасский гос. техн. ун-т, 2016. – 282 с.
3. Powers, T. M. Environmental Holism and Nanotechnology. In: Allhoff F., Lin P. (eds.) Nanotechnology and Society. Current and Emerging Ethical issues. – Dordrecht, 2009. – 324 p.
4. Leopold A. A sand county almanach and sketches here and there. – New York: Oxford University 1949. Vol. 13.
5. Леопольд О. Календарь песчаного графства / О. Леопольд / Пер. с англ. И. Гуровой. Ред. А. Банников. – Москва : Мир, 1980. – 210 с.

THE WORLDVIEW BASIS OF THE DEVELOPMENT AND RESOLUTION OF ENVIRONMENTAL PROBLEMS: A PHILOSOPHICAL AND METHODOLOGICAL ASPECTS

The article discusses ecologically interpretable worldview which determine the conditions, processes, tools and ways of formation and resolution of global environmental problem, its variations and specifications. It raises the theme of developing a methodology for the study of the environmental components of the world of the individual, society and the concept of a maximum ecologized, whole world, as opposed to fundamentally nature denies, atomic outlook technocratic anthropocentrism. The overall objective of the article: analysis from the perspective of ideology formation and overcoming environmental problems. Novelty and heuristics of this approach is in the author's explication of the environmental component as an ecological world outlook (or environmentalism). Any outlook interpreted ecologically can be seen as an environmental outlook. But different types and forms of such world differ in the extent strictly ecological orientation, i.e. the focus on retention in generalized notions and attitudes optimal balance between human needs and capabilities of nature. Less eco-oriented world is the radical (technocratic) anthropocentrism, and the most environmentally-oriented and / or environmentally feasible outlook appears ecocentrism. The latter turns out to be the maximum extent ecologized, ecologically intact. In this regard, ecocentric worldview can be positioned as a world environmental holism.

Key words: outlook, integrity of the world, ecological worldview, anthropocentrism, ecocentrism, sustainable development, information, socioecosystem, ecological holism.