

**УДК 130.2**

**А. И. Романов**

*Кузбасский государственный технический университет  
им. Т.Ф. Горбачева, Кемерово, Россия*

## **РАЗВИТИЕ ТЕОРИИ УПРАВЛЕНИЯ В РОССИИ В НАЧАЛЕ ХХ ВЕКА И ЕЕ СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ**

научный руководитель: д.ф.н., профессор кафедры истории, философии  
и социальных наук Золотухин В.М.

В статье рассмотрена история развития управленческой мысли, в России в начале ХХ века. Подчеркивается, что независимо от зарубежных концепций (Ф. Тейлор), российская управленческая мысль обладает своим своеобразием, заложившим основу для современного развития отечественного управления. На основе анализа общих тенденций развития управленческих концепций, выявлена зависимость управленческих процессов российской социокультурной ментальностью

**Ключевые слова:** управление, теория управления, подходы к управлению, система научного управления, история управления.

Развитие управленческой мысли в России происходило достаточно рано и также достаточно активно. Развитие теории управления не только не отставало, но во многих аспектах и опережало теорию зарубежных ученых-исследователей. Исторические факты свидетельствуют о том, что еще до начала первой мировой войны Россия опережала многие страны по количеству предприятий, которые в своей деятельности использовали систему научного управления. Этому способствовали работы таких ученых (Савин Н., Кржишицкий Л. и др.), занимавшихся проблемами управления не менее успешно и независимо от Ф. Тейлора.

В результате Великой Октябрьской революции произошла трансформация института собственности в России. Право частной собственности было уничтожено. Управляющие крупными промышленными предприятиями покинули Россию, что повлекло за собой возникновение проблем, связанных с управлением предприятиями и социально-экономическими процессами в целом. В этот период времени основной акцент исследователей переключился на проблему научной организации труда. Работы базировались на теоретическом обосновании сущности управления, его природы в переходных условиях к социализму, отраженных в трудах классикой марксизма-ленинизма. В

рамках доминирующих в то время идеологических парадигм [Zolotukhin, Zolotukhina, Yazevich, Rodionov, Kozyreva, 2017], исследования были ориентированы на раскрытие механизмов, связанных с эффективным развитием научной организации управления. Особое внимание уделялось способам ее применения к конкретным управленческим процессам в рамках не только отдельных предприятий [Михайлов В. Г., Михайлова, 2017, с. 79], но и отраслей, а также экономики в целом.

Первые признаки научного подхода к управлению в России отмечаются на рубеже XIX–XX вв. В данный период достаточно четко выделились две концепции: организационно-техническая и социальных отношений [Гапоненко А. Л., Савельева, 2016, с. 178].

В рамках организационно-технической концепции можно выделить деятельность следующих авторов, которые заложили основы ее развития в российской социокультурной ментальности:

- Богданов А.А. – основной вклад исследователя отражен в «концепции организационного управления»;
- Гастев А.К. – разработал концепцию «узкой базы»;
- Ерманский О. А. – разработал концепцию «физиологического оптимума»;
- Розмирович Е. Ф. – разработал концепцию «производственной трактовки».

В разработку концепции социальных отношений наиболее значимый вклад привнесли такие исследователи как:

- Витке Н. А. – (разработал социально-трудовую концепцию);
- Керженцев П. М. – (выявил специфические моменты в теории организационной деятельности);
- Дунаевский Ф. Р. – (концепция административной емкости).

Следует отметить, что в данном случае выделены только основные труды в направлении развития теории управления, наряду с которыми существовали и другие разработки, которые к сожалению активного развития и

практического использования не получили, а многие из них были и вовсе утрачены.

В период с 30-х до 60-х гг. XX века существенных исследований в рамках развития управлеченческой мысли не наблюдалось. Причин этому было несколько. Господство жесткой административной системы, в рамках которой не была востребована разработка и дальнейшее исследование теории развития управления. Доминирование плановой экономической системы, для которой не возникало потребности ведения каких-либо дискуссий по поводу целесообразности проведения той или иной экономической политики. Также, немаловажным аспектом являются исторические события середины XX века (репрессии, вторая мировая война, восстановление разрушенных городов и промышленности и т.д.). Не стоит забывать систему партийного руководства государством [Коновалов, 2002], историко-культурные [Бикметов, Золотухин, 2018] и демографические [Бельков, Заболотская, 2012] аспекты, которые использовались для развития экономических отношений Советского союза.

Только к середине 1960 г. интерес к развитию управлеченческой мысли вернулся, что обусловлено, во-первых усложнением хозяйственных связей, и во-вторых появлением большого количества новых научно-технологических разработок, требующих новых подходов к управлеченческим процессам.

В стране была проведена новая экономическая реформа, вследствие которой производственные звенья получили большую самостоятельность. Этот период также характеризуется появлением множества литературы в рамках исследования теории управления, созданием институтов и исследовательских центров по разным проблемам управления, а также введения специальности управленца во всех экономических вузах [Коробко, 2015, с. 114].

После распада СССР во всех областях жизнедеятельности возникла необходимость перестройки, которая также отразилась и на управлеченческой мысли посредством формирования новой концепции управления субъектами хозяйствования. Трансформируется взгляд на субъекта управления, который вынужден в эпоху перемен [Грицкевич, с. 63] искать новые подходы к самой

управленческой деятельности и «активно включаться в исторический процесс, осознавая ответственность» [Жукова, Жуков, с. 43]. Это время называют вторым рождением менеджмента в России, поскольку обновление произошло во всех аспектах управляемой деятельности, ее целях, задачах, функциях, принципах и т.д. Само понятие управления претерпело изменения от простого доклада начальству до самостоятельной организации деятельности предприятий. Конечно, новый уклад оказал влияние на экономику страны, поскольку немногим удалось быстро переориентироваться в соответствии со временем и изменениями.

В это время можно отметить наличие абсурдной в некоторой степени ситуации: прошлый опыт в развитии теории управления в данный период только мешал в новых условиях, а нового опыта взять было негде. В период перестройки сформировалось три типа управления:

– первый характеризовался типом «советской модели», он применялся в государственных и муниципальных учреждениях, а также преимущественно у всех организаций, где во главе стоял бывший государственный руководитель. Эти предприятия пострадали более всех, при том, что руководители организаций несмотря ни на что обогатились;

– второй тип управления можно охарактеризовать, как путь здравого смысла. Наиболее часто он встречался в новых организациях, частных фирмах, руководители которых были замотивированы на успех своей компании;

– третий тип управления преимущественно представлен зарубежными компаниями, которые «занесли» западную культуру управления и неплохо функционировали с предприятиями второй группы.

В настоящее время в теории управления многие исследователи выделяют три основные концепции [Охорзин, 2014, с. 108].

Концепция копирования западной теории управления – ее основным недостатком является отсутствие учета менталитета нашей страны, соответственно это обуславливает пересмотр некоторых используемых инструментов, средств, подходов и т.д.

Концепция адаптации западной теории предполагает только частичный учет русской ментальности, некоторую приспособленность к условиям российского общества.

Концепция создания российской теории менеджмента, исходящая из полного учета российской ментальности с использованием аспектов мирового опыта управления. Именно эту концепцию специалисты в данной области считают наиболее подходящую для условий России. Следует отметить, что необходимо быть осторожным в заимствовании зарубежного опыта, поскольку без учета социокультурной и этнонациональной ментальности государства [Zolotukhin, Zhukova, 2019], это может привести к негативным последствиям.

Большинство ученых приходят к единому мнению, что в настоящее время сформировалась новая парадигма управления, основная задача которой заключается в том, чтобы знания сделать «производительными», что подтверждают ее основные положения:

- основной ориентир – это человек, самореализующийся и интегративный;
- организация позиционируется не как механизм, а как живой организм, который состоит из людей, объединенных одной целью и ценностями;
- организация должна постоянно обновляться, наращивать потенциал, приобретать необходимые характеристики, как то гибкость, адаптированность к изменениям во внешней среде и т.д.

В этой связи, по мнению экспертов, необходимо изменение систем управления, которые в первую очередь должны иметь:

- небольшие по численности структурные подразделения людей с высоким уровнем профессиональных знаний;
- небольшое количество уровней управления;
- адаптивные структуры, которые формируются по образу групп, команд и т.д.;

– деятельность, максимально ориентированная на потребителя [Современные подходы к управлению, 2019].

В настоящее время достаточно активно развивается теория управления. Сегодня трудно назвать еще более многогранную и значительную область человеческой деятельности, как управление. Управление в полной мере обеспечивает эффективность производства и уровень качества обслуживания потребителей. Управление – это также и отношения, которые сложились между людьми в процессе производства, товарного обращения и т.д. Любые изменения данных отношений неизбежно приводят к изменению управления, а также к изменению его ключевых составляющих: целей, методов, закономерностей, принципов. Исследование развития теории управления позволяет переосмыслить современное состояние науки на базе прошлых тенденций и знаний, а также способствует формированию новых идей [Тенденции развития современного менеджмента, 2019].

Понятие управления включает в себя все действия всех лиц, которые принимают управленческие решения в процессе планирования деятельности, ее оценки, осуществлении проекта, а также организации мониторинга. Теория управления в рамках научной дисциплины возникла в конце прошлого века, при этом за время своего существования во многих аспектах изменилась.

На сегодняшний день в теории управления различают три основных подхода: системный подход, процессный подход и ситуационный подход, при этом следует отметить, что преобладает последний. Их основной целью является разработка новых идей и представлений об управлении на базе уже полученных знаний в результате развития основных школ управления.

Процессный подход характеризует управление, как процесс, т.е. совокупность действий, которые непрерывны, взаимосвязаны и взаимообусловлены. Основными приверженцами данного направления являются следующие ученые: А. Файоль, Ф. Тейлор, Р. Черчмен, В. Вудфорт. Процессный подход появился в 1920 г., его основателем считается А. Файоль, а основной

целью использования – создание горизонтальных связей в организации. Дан-  
ный подход способствует более оперативному и быстрому решению вопро-  
сов, возникающих в ходе деятельности, а также оказывать влияние на конеч-  
ный результат. Процессный подход считается универсальным инструментом,  
который обеспечивает наряду с текущим выполнением действий в процессе,  
усовершенствование процесса. При этом совершенствоваться могут различ-  
ные виды деятельности вне зависимости от их специфических особенностей.

При системном подходе организация рассматривается, как целостный  
механизм, все элементы которого привносят свой вклад в развитие целого.  
Представителями системного подхода являются А. Слоан, П. Дюпон, Р.  
Скотт, зародился данный подход в 1950-х гг.

Ситуационный подход представлен такими учеными-исследователями,  
как П. Друкер, У. Марч, Р. Томпсон, разработан был в конце 60-х гг. 20 в.  
Ситуационный подход связывает определенные приемы и методы управле-  
ния с конкретными ситуациями таким образом, чтобы наиболее эффективно  
достичь целей организации в сложившихся условиях [Батурина, 2015, с. 87].

Таким образом, развитие теории управления на современном этапе  
включает в себя не только управление производственными процессами, но и  
целенаправленное формирование, и развитие культуры предприятия. Совре-  
менный процесс управления является многогранной системой и включает в  
себя важные операции от правления до финансового планирования. Важной  
задачей современного управления является объединение, интеграция всех  
сторон и аспектов деятельности организации и участков, их частных целей,  
для достижения общей цели данной системы. В сфере новой парадигмы  
управления также необходимы структурные изменения в системе управления  
для соответствия их современному этапу развития.

#### **Библиографический список**

- Батурина В. К. Общая теория управления: Учеб. пос. – М.: ЮНИТИ, 2015. – 487 с.  
Бельков А. В., Заболотская К. А. Демографические тенденции индустриального  
Кузбасса (конец XX – начало XXI в.). // Гуманитарные науки в Сибири, 2012. – № 4. – С.  
22–26.

Бикметов Р. С., Золотухин В. М. Социально-философский и исторический аспекты развития угольной промышленности в Кузбассе и ее влияние на региональные экологические проблемы. // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки, 2018. – № 3. – С. 33–39.

Гапоненко А. Л., Савельева М. В. Теория управления: Учебник для бакалавров. – М.: Издательство Юрайт, 2016. – 342 с

Грицкевич Т. И. Современные реформы: управляемость и гносеологическая неопределенность. // Вестник Новосибирского государственного университета, 2007, – Т. 5 № 1. – С. 60–64.

Жукова О. И., Жуков В. Д. Экзистирующий тип человека как выражение историко-социального бытия. // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки, 2018. – № 4. – С. 42–48.

Коновалов А. Б. Субъективный фактор социально-экономического развития региональных Западной Сибири в послевоенный период (вторая половина 1940-х – середина 1960-х годов. / в сб.: Интеллектуальный и индустриальный потенциал регионов России. Материалы II Всероссийских научных чтений. Редакция: Л.И. Гвоздкова (главный редактор), К.А. Заболотская, А.Н. Садовой, Г.С. Некрасова, В.Н. Брель, А.А. Зеленин. 2002. С. 186–190.

Коробко В. И. Теория управления: учебное пособие. – М.: ЮНИТИ, 2015. – 383 с.

Михайлов В. Г., Михайлова Я. С. К вопросу об эколого-экономическом мониторинге современных предприятий // Экономика и управление инновациями, 2017. – № 3. – С. 73–80.

Охорзин В. А., Сафонов К. В. Теория управления: Учебник. – СПб.: Лань, 2014. – 224 с.

Современные подходы к управлению [Электронный ресурс] / URL: <https://scienceforum.ru/2018/article/2018004430> (Дата обращения 16.05.2019).

Тенденции развития современного менеджмента [Электронный ресурс] / URL: <http://elib.bsu.by/bitstream/> (Дата обращения 16.05.2019).

Zolotukhin V., Zolotukhina N., Yazevich M., Rodionov A., Kozyreva M. V. Ideological paradigms and their impact on environmental problems solutions in coal mining regions // E3S Web of Conferences: The Second Intern. Mining Symposium. 2017. DOI: 10.1051/e3sconf/20172104008

Zolotukhin, V. M., Zhukova, O. I. Man and Transformation of His Socio-Cultural Values in the Ethnic-National Aspect . - Smart Innovation, Systems and Technologies , 2019

**A. I. Romanov**

*T.F. Gorbachev Kuzbass State Technical University, Kemerovo, Russia*

## **THE DEVELOPMENT OF CONTROL THEORY IN RUSSIA IN THE EARLY XX CENTURY AND ITS MODERN TRENDS**

supervisor: D. F. N., Professor of history, philosophy and social Sciences Zolotukhin V. M.

The article deals with the history of management thought in Russia in the early XX century. It is emphasized that regardless of foreign concepts (F. Taylor), Russian management thought has its own identity, which laid the foundation for the modern development of domestic management. Based on the analysis of general trends in the development of management concepts, the dependence of the management processes of the Russian socio-cultural mentality is revealed

**Key words:** management, management theory, approaches to management, scientific management system, management history.