

ЧЕЛОВЕК КАК СУБЪЕКТ УПРАВЛЕНИЯ

научный руководитель: д.ф.н., профессор кафедры истории, философии
и социальных наук Золотухин В. М.

На протяжении всей человеческой истории и культуры в традиционной философии сложилось представление о человеке как уникальном явлении. Совместная деятельность и формирующаяся социокультурная среда требует такого вида человеческой практики как управление. Исследование человека в сфере управления как субъекта является актуальным, так как оно позволяет всестороннее раскрыть проблемы человека во всей ее многосторонности и многоаспектности. В данной статье акцентируется внимание на рассмотрение человека как субъекта человеческой деятельности.

Ключевые слова: человек, деятельность, субъект управленческой деятельности, эволюция, проблема человека.

Под сущностью «человека» понимается высшая ступень живого организма на планете Земля. Человека можно рассматривать как существо «природы», природу которого мы знаем, исследуя не только человека, но и других живых существ. Также о человеке можно говорить, как о существе «истории бытия», которого мы пытаемся осмысливать через призму культуры, традиции и развития исторических событий. Являясь компонентом двух систем: биологической и социальной, сущность человека биосоциальна в рамках определенного социокультурного процесса.

Поднимая вопрос «Что есть человек?». Мы затрагиваем актуальный вопрос всей философии. Человек сам размышлял о себе, задавал себе вопрос «кто он такой?», при этом, выражая свои чувства и мысли через символы, знаки и жесты. Следовательно, человек с начала времен пытался понять самого себя. Кто Я? В чем моя тайна? В чем моя сущность и потребность?

Для раскрытия понятия «человек» необходимо рассмотреть его основания в антропогенезе, сам процесс эволюции человека. Французский естествоиспытатель Ж. Б. Ламарк разработал целостный подход к эволюции дикой природы. Концепция такова: «Виды животных и растений постоянно меняются и становятся все более сложными из-за влияния внешней среды и опре-

деленного внутреннего стремления всех организмов к улучшению своей организации». Дж. Б. Ламарк назвал принцип эволюции универсальным законом живой природы, хотя не выявил истинных причин.

В 1859 году Чарльз Дарвин опубликовал свою знаменитую работу «Происхождение видов естественным отбором», в которой он опирался на результаты собственных наблюдений и достижения биологии и селекционной практики, основных факторов и причин эволюции органического мира. В 1871 году в книге «Происхождение человека и половой отбор» Дарвин выдвинул гипотезу о происхождении человека от обезьяноподобного предка. Дарвин показал, что эволюция в органическом мире основана на трех основных факторах – изменчивости, наследственности и естественном отборе.

Но Дарвин в своем научном труде исключил влияние социального фактора на развитие человека. Данный фактор исследовал Ф. Энгельс, который считал, труд преобразовывает характер естественного отбора, но не отменяет действие биологических законов. Труд способствует формированию человека в процессе деятельности человека и развивает в нем способность преобразовывать все по своим меркам и характеру. Именно с трудовой деятельностью, представители данной теории, связывают сотрудничество человека с человеком и объединение их в социальные группы и коллективы. Речь идет о социокультурной деятельности как механизме адаптации человека к социальной реальности [Золотухин, Щенников, 2015, с. 199].

Развитие труда, как и его возникновение, оказало огромное влияние на развитие человека. В первую очередь труд связан изготовлением средств труда, что способствовало передаче социального опыта, навыков и умений. В конечном итоге, это привело к созданию технологий, способствующих развитию самого человека, хотя в интерпретация Ч. Дарвина труд не рассматривается как форма наследования человеческого опыта. Становление человека, как и общества в целом является процесс антропогенеза, где главную роль играет трудовая деятельность, способная через различные социокультурные формы (стереотипы) передавать социальный опыт.

Критика дарвинизма с разных сторон была широко распространена в биологии до конца 1920-х годов, когда классический дарвинизм был синтезирован с последними достижениями генетики, которая называлась синтетической эволюционной теорией. Важную роль сыграла популяционная генетика, основанная отечественными биологами С. С. Четвериковым и Н. В. Тимофеевым-Ресовским. Они рассматривали элементарные эволюционные процессы не в отдельном организме, а в популяции животных и растений.

Эти подходы в целом согласуются с теорией самоорганизации систем (Г. Хакен). Он основан на принципе самоорганизации как движущей силы развития открытых неравновесных систем, которые обмениваются веществом, энергией и информацией с окружающей средой, которые переходят из одного состояния качества в другое в результате процесса скачка. Причем состояние системы после скачка является случайным. Эти системы включают в себя все биологические системы, в т.ч и человека.

Строго говоря, эволюция человека происходит на протяжении всего его существования. Но она является одним из социальных аспектов его жизни. Что касается биологической эволюции человека, он не был столь важен, так как он отделился от животного мира. Даже люди с плохим здоровьем из-за успеха медицины могут активно участвовать в жизни общества. Сила естественного отбора в социальном мире становится все слабее, поскольку социальные институты постоянно уравновешивают влияние отдельных биологических вариаций с социальными институтами.

С появлением человека и общества генетическая информация теряет свою доминирующую роль в жизни человека. Она дополняется социальной информацией, которая «определяется уже не столько естественным отбором наиболее умелых и одаренных, сколько социальными факторами», способствующими адаптации человека к различным сферам деятельности.

В истории развития науки ее представители наблюдали разницу между людьми и животными, объясняя их природу с помощью различных специфических характеристик человека. На самом деле человека можно отличить от

животного и по плоским ногтям, и по улыбке, и по разуму, и по религии. В то же время нельзя не заметить, что в этом случае делается попытка не определять сущность человека самим человеком, а обращаясь к тем чертам, которые отличают их иных видов. Однако с методологической точки зрения такая техника является полностью не правомерной, поскольку сущность объекта в первую очередь определяется имманентным способом существования самого объекта, внутренними законами его собственного существования. Более того, не все отличительные черты личности являются значительными, а проявляют себя в зависимости от сферы деятельности человека как субъекта.

Человеческое существо не дано человеку с самого начала, оно формируется в процессе его индивидуального существования и только по мере накопления социокультурного опыта человек становится все более человечным, позволяет эффективно адаптироваться ему к социокультурной среде, что способствует ее формированию.

Истинный смысл и смысл человеческого существования определяется только «последней чертой», когда, наконец становится ясно, что человек сделал в этом мире и каков результат его существования. Часто истинный смысл человека раскрывается не только в пограничной ситуации, на грани жизни и смерти, но и только через некоторое время после смерти.

В итоге получается, что «человек» – целостная сложная система, которая является компонентами более сложных систем. Как продукт естественного развития человек» – это продукт естественного развития природы, сформировался в конкретном историческом времени и социальном пространстве, в определенных условиях социально-экономической деятельности государственного управления [Бикметов, Золотухин, 2018, с. 35].

Это и показывает современная наука. На всем пути становления человека лежит его трудовая деятельность, осуществляемая в рамках социального производства. Человек вступает в прямое взаимодействие с другим человеком, отношения которых образуют социальное общество, результатом которого является собственное развитие человека и общества в целом, а также

при совместной деятельности человека возникает такой вид человеческой практики – «управление». Различные его аспекты связаны не только с самой управленческой деятельностью, но и с различными подходами к управлению с точки зрения мотивации самой деятельности [Билюченко, Золотухин, 2019, с. 47].

Управление следует рассматривать как вид социальной активности и научной теории. В философии управление обычно воспринимается как отношения между субъектами и объектами. Это сложная система, которая объединяет различные структурные подразделения и организации.

С древних времен люди пытались понять секреты и законы управления. В древнегреческой философии природа правящего общества, дела государственной власти и организация корпоративного управления получили определенную интерпретацию. Платон, Аристотель и другие мыслители выражали глубокие мысли по этим важным вопросам. Они были первыми в истории теоретиками управления. Платон утверждал, что управляющая способность – «одна из самых трудных и труднодоступных способностей, своего рода знание, достойное имени мудрости». В учении Конфуция устойчивое состояние государственной системы должно основываться на постуатах о неприкосненности иерархии между высшими и низшими классами при строгом соблюдении правил. Этические учения Конфуция оказали значительное влияние на развитие теории и практики управления.

Формировать первые законы управления начали с первыми теориями социального управления. Интерес к проблемам управления человеком, как и к человеку, начали проявляться в античности и связаны, в основном, с мудрецами Платоном и Аристотелем. Они были самыми первыми в истории первоходцами в теории управления. Платон утверждал: «учение управлять – это сложный и трудоемкий процесс, который заслуживает имя мудрости», а Аристотель отстаивал идею справедливого общественного управления. Так же следует вспомнить о тракте «Государь» Н. Макиавелли, где были представлены первые управленческие и политические взаимодействия государя и

подчиненных. Вклад в строительство управленческой концепции функционирования общества и государства внесли такие философы, как Т. Гоббс, И. Кант, Г. Гегель, К. Маркс, М. Вебер.

По мнению современных философов управленческая деятельность является деятельности интеллектуальной и специфической. Для данной деятельности характерна постановка цели и определения задач, оценка и определение ресурсов, разработка и аprobация адекватных решений с последующим внедрением, прогнозирование рисков, связанных с достижением результата. Речь идет не только о деятельности в рамках исполнительной власти, но и законодательной, которая через законодательство, формирует принципы, цели, провозглашает ценности, «из которых будет исходить власть в правотворческой и правоприменительной деятельности» [Малько, Гайворонская, 2018, с. 9].

Сущность процесса управления состоит в его способности к реализации конкретных целей, поставленных человеком, путем проникновения в естественные процессы, их эксплуатации и пилотирования в нужном человеку направлении [Батурина, 2017, с. 136]. В результате сущность термина «управление» раскрывается во многих определениях, но при всех различиях основных элементов, субъект, объект и результат являются основными элементами и нацелены как на субъект, так на орган и механизм государства или компании, называемой формой социальной жизни, для достижения цели. И таким участником, субъектом, органом и механизмом управленческого процесса является «человек».

Первую проблему человека в сфере управления описал древнеримский философ Сенека: «чтобы управлять другими, надо научиться управлять собой». В данной цитате он охарактеризовал человека как субъекта самоуправления.

Ведь человек, будучи психически здоров, в той или иной степени пытается управлять собой. Под управлением собой мы подразумеваем сознательное управление для достижения как своих интересов, так и интересов коман-

ды или компаний. При этом мы исключаем физиологические потребности человека. Самоуправление субъекта реализуется в рамках его самооценки и его свободы действий, ограниченные этическими, моральными и правовыми нормами, его психическим, внутренним и духовным миром человека.

Сложно бороться со своими действиями и принципами, превозмогая свое «я», даже если эти действия направлены на субъект из вне. Из-за множества возможных направлений действий и их альтернатив, отсутствие очевидных решений и выбор лучшего решения для решения поставленной цели, неопределенность последствия выбранного решения, все это оказывает влияние на субъект. Все выше перечисленные действия и установки оказывают влияние на принятие решения, так же как и условия жизни человека и его окружающая среда [Zolotukhin, Zolotukhina, Yazevich, Rodionov, Kozyreva, 2017]. С возвратом человека базис данных установок может кардинального измениться, как и его взгляд на свое существование. Ведь «субъект как целостность формируется в ходе исторического развития и индивидуального развития». [Батурина, 2015, с. 113]

Поэтому мы должны помнить, что неизбежные административные процессы, инициированные администрацией, могут изменить первоначальное действие. Однако такая трансформация может не только повлиять на качество и эффективность управления, но также и повысить его.

Вторую проблему человек как субъект управления охарактеризовал Николо Макиавелли в своем трактате «Государь»: «Так что если государь пришел к власти с помощью народа, он должен стараться удержать его дружбу, что совсем не трудно, ибо народ требует только, чтобы его не угнетали. Но если государя привела к власти знать наперекор народу, то первый его долг – заручиться дружбой народа, что опять-таки нетрудно сделать, если взять народ под свою защиту. Люди же таковы, что, видя добро со стороны тех, от кого ждали зла, особенно привязываются к благодетелям, поэтому народ еще больше расположится к государю, чем, если бы сам привел его к власти. Заручиться же поддержкой народа можно разными способами, кото-

рых я обсуждать не стану, так как они меняются от случая к случаю и не могут быть подведены под какое-либо определенное правило» [Макиавелли Н., 1982, с. 14].

Человек может являться членом социальной группы, в которой он может быть лидером и брать на себя функции управления, но участником группы управленцев, которая принимает решения в социальной группе. Социальная группа представляет собой людей, связанных теми или иными интересами.

Например, к социальной группе можно отнести:

- политические партии;
- ассоциации и фонды;
- население городов, деревень, региона, т. е. людей одной среды;
- множество других групп объединенных одной идеей, делом или организацией.

Полномочия субъекта управления полностью зависят от размера самой группы. Ведь чем плотнее группа, тем больше у субъекта есть полномочий и прав выполнять свои управленческие функции и защищать их в качестве члена данной группы. И совершенно наоборот, чем больше группа и многосторонна структура группы, тем сложнее.

Например, поэтому у родителей над детьми больше полномочий по их управлению, которые постепенно передаются им по наследству. В свое время в укрупненных социальных группах субъектами управления являются лидеры данных групп. Роли как и полномочия (реальные и/или формальные) у них могут быть разными - руководители, президенты, председатели, секретари, священники и др.

В широком смысле, обычный член большой социальной группы гораздо более подвержен групповому контролю. Субъективность члена в группе ограничивается рамками избирательного права, т. е. всего одним голосом, который может быть отдан «за» или «против» лидеру группы. Формирование правительства и любого органа власти происходит в зависимости от лобби-

рования групп интересов и мало зависит от субъективности отдельного человека как субъекта власти. Голос гражданина как избирателя по отдельным и коллегиальным вопросам государственного управления впадает в общую массу голосов, часто отдается без особого обдумывания и зависит от социально-психологических настроений избирателя.

Человек, как сказано ранее, может быть субъектом управления как в рамках самоуправления (органы местного самоуправления, общественные организации, ЖКХ и т.д.) и управления (различные уровни госуправления) или принадлежать к любой социальной группе благодаря реализации своего права на свободу выбора. Но более знакомой является ситуация, когда человек благодаря приобретенному статусу становиться объектом управления государства или организации.

Третью проблему можно охарактеризовать как субъект управления — собственник. Собственность является предметом науки с момента ее возникновения, но впервые она оказалась в центре исследования благодаря работам Карла Маркса. Именно он в своем научном дискурсе обратил внимание на дилемму «частная собственность – общественная собственность» и придал ей идеологическую заостренность. [Орехов, Скачко, 2015, с. 2]

В процессе искоренения рабства в мире человек не должен владеть другими людьми, но при этом он может контролировать производственную деятельность других объектов управления через средства производства собеседников, выполняющие свои обязанности в организациях собеседников. Это ситуация возникает в любой предпринимательской деятельности частного лица, нанимающего рабочую силу. Данная ситуация сложилась в благоприятных условиях рыночной экономики в условиях частной собственности, где человек управляет другими через производственную деятельность или предоставляемые услуги.

При этом человек являющийся собственником может не принимать на себя полномочия, обязанности и функции управлена (менеджера). В таком случае он остается владельцем, занимая должность президента или исполни-

тельного директора компании, а полномочия, обязанности и функции управленца передаются наемному менеджеру, которых обычно называют директорами, администраторами, топ-менеджерами или менеджерами, а их полномочия в основном сводятся к принятию соответствующими руководителями подразделений обязательных для исполнения решений, регулирующих деятельность сотрудников [Прытков, 2015, с. 47].

В результате каждый человек является существенной проблемой в сфере управления. Посредством своей деятельности (издание инструкций, рекомендаций и т.д.) он может оказывать влияние на деятельность другого человека. Для решения данной проблемы собственником или государством создаются иерархии, согласно которым распределяются обязанности, полномочия и функции субъекта управления, масштаб которых значительно различаются на разных уровнях компании или уровнях государственной власти. Как в странах с демократической системой правления, так и с другими формами правления решения таких субъектов управления влияют в отношения к нему целой страны и народа. При этом власть самого высокого субъекта управления, в любой иерархии, не является абсолютной и безграничной, а является результатом его управленческих решений. Восприятие данных решений и деятельности конкретных субъектов управления воспринимаются окружающими людьми с точки зрения социокультурной ментальности [Золотухин, Родионов, 2014, с. 19], конкретной практикой исполнения управленческих решений и уровнем правоприменения [Золотухин, Тарасенко, 2017, с. 57].

В заключение отметим, что одной из важнейших тенденций развития современной концепций в области философии управления является внимание к человеку как субъекту управления, к проблемам наделенного власти субъекта, его положение в иерархии управления. Изучение человека как субъекта сферы управления дает широкую возможность для рассмотрения проблем адаптации к специфическим условиям труда самого субъекта управления, его самоорганизации и условий его конкурентной борьбы в рамках организационной структуры управления.

Библиографический список

- Батурина В. К. Общая теория управления : учебное пособие / В.К. Батурина. – Москва : Юнити-Дана, 2015. – 487 с. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=117038> (1.04.2019).
2. Батурина В. К. Философия управления [Текст] : учебное пособие для студентов, аспирантов. – Москва: Вузовский учебник, 2017. – 160 с.
3. Бикметов Р. С., Золотухин В. М. Социально-философский и исторический аспекты развития угольной промышленности в Кузбассе и ее влияние на региональные экологические проблемы. // Вестник Кемеровского государственного университета, 2018. – № 3 – С 33–39.
4. Билюченко Г. С., Золотухин В. М. Социально-экономический и социокультурный аспекты инновационного подхода к управлению мотивацией персонала // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки, 2019. – Т. 3. – № 1. – С. 42–48.
5. Золотухин В. М., Родионов А. В. Социально-философский и культурологический аспекты российской ментальности. // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств, 2014.- № 4 (29-1). – С. 17-24.
6. Золотухин В. М., Щенников В. П. Социально-философский аспект деятельности в рамках социокультурного процесса. // Вестник КемГУ, 2015. – № 1-4(61). – С.198–201.
7. Золотухин, В. М., Тарасенко А. А. Социально-философский аспект специфики уголовного правоприменения в Российской ментальности. // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия Гуманитарные и общественные науки, 2017. – № 3. – С. 55–60.
- Макиавелли Никколо. Государь. // Макиавелли Никколо. Избранные произведения. – Москва: Художественная литература, 1982. – 504 с.
- Малько А. В., Гайворонская Я. В. Доктринальные акты как основной инструмент правовой политики // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2018. – № 1. – С. 4–25.
- Орехов А. М., Скачко М. В. Философия собственности как предпосылка пропетологии // Вестник РУДН. Серия: Философия. 2015. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/filosofiya-sobstvennosti-kak-predposylka-propetologii> (дата обращения: 15.04.2019).
- Прытков, Р. М. Управление человеческими ресурсами : учеб. пос. – Оренбург : ОГУ, 2015. – 196 с. [Электронный ресурс]. – URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=439237> (13.04.2019).
- Zolotukhin V., Zolotukhina N., Yazevich M., Rodionov A., Kozyreva M. V. Ideological paradigms and their impact on environmental problems solutions in coal mining regions // E3S Web of Conferences: The Second Intern. Mining Symposium. 2017. DOI: 10.1051/e3sconf/20172104008

Vas. S. Klintsov, Vit. S. Klintsov
T.F. Gorbachev Kuzbass State Technical University, Kemerovo, Russia

HUMAN BEING AS A MANAGEMENT SUBJECT

supervisor: D. F. N., Professor of history, philosophy and social Sciences Zolotukhin V. M.

The article deals with the concept of a man as a subject of human activity. There was a representation of a man as a unique phenomenon in traditional philosophy. The cooperation and developing of social and cultural environment require such kind of human activity as management. The research of a man as a subject in the field of management is of great importance; it allows to discover the problems of a man in all its diversity.

Key words: human being, activity, subject of management, evolution, human problem.