

## **ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ РОССИЙСКОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В СОВРЕМЕННЫХ СОЦИОКУЛЬТУРНЫХ УСЛОВИЯХ**

В статье анализируются проблемы региональной социальной ответственности представителей малого и среднего бизнеса. Подчеркивается взаимосвязь и взаимообусловленность социально-экономической деятельности представителей данной сферы экономики с конкретной социокультурной средой, в том числе со спецификой деятельности органов местного самоуправления.

**Ключевые слова:** деятельность, социальная ответственность, социокультурная среда, инвестиции, качество жизни.

Проблемы социальной ответственности малого и среднего предпринимательства в условиях неопределенности [Жукова, Жуков, 2018, с. 61] развития социально-экономических отношений и управленческой деятельности в России характеризуются наличием в них противоречий, основания которых находятся не только в развитии рыночных отношений, но и в управленческой деятельности, в частности на региональном уровне. Речь, прежде всего, идет о финансово-экономическом и правовом аспектах формирования инфраструктуры органами местного самоуправления в различных населенных пунктах.

Развитие инфраструктуры зависит от величины населенного пункта, правового положения и иных факторов, определяющих их степень инвестиционной привлекательности, в том числе возможностей развития малого и среднего предпринимательства. Сегодня эффективно развиваются, как правило, города-миллионники, на долю которых приходится «больше 32 процентов ВВП страны». Данные статистики показывают что для устойчивого городского развития необходимо, чтобы уровень инвестиций в него находился на уровне 25 процентов валового городского продукта (ВГП) [Отставание российских городов, 2019]. Остальная часть муниципальных образований находится в плачевном состоянии, их территории должного социально-

экономического развития не получают из-за недостатка ресурсов. Как правило, из таких регионов (Западная и Восточная Сибирь, дальний Восток и т.д.) наблюдается отток трудоспособного населения, что ведет к потере их трудового потенциала. Также, «причиной сокращения численности населения является продолжающееся существенное сокращение рождаемости на фоне незначительных изменений довольно высоких показателей смертности населения» [Ежемесячный мониторинг социально-экономического положения, 2019, с. 26-27].

Развитие бизнеса в этих условиях сталкивается с комплексом проблем, часть которых удастся решить, как правило, за счет деятельности крупного бизнеса, имеющего доминирующее социально-экономическое и политическое положение, так как является ядром политических региональных элит. Подобная ситуация складывается в моногородах, где региональная элита формирует социокультурную среду, уровень региональной этнонациональной российской ментальности и специфику экономического поведения [Золотухин, 2018, с. 39]. Решение всех остальных проблем, в том числе, связанной с инфраструктурой, ложится на органы местного самоуправления и представителей малого и среднего бизнеса, их способности вести диалог между собой, а также управлять возникающими экономическими [Голофастова, Михайлов, Середюк 2017] и социальными рисками. В российском обществе существует тенденция, что на региональном уровне права граждан не соблюдаются и поэтому они не актуальны в массовом региональном сознании. «Соблюдение прав человека значимо не только в правовом и моральном смыслах, но и как залог комфортного социального самочувствия населения» [Авдошина, Васькина 2016, с. 83].

Взаимная заинтересованность должна проявляться в создании целостности экономического пространства и формировании условий для региональной инвестиционной привлекательности. Это необходимо для снижения социальной напряженности в регионе, возникающей в результате преодоления всевозможных кризисов. При этом актуализируется проблема «привыка-

ния людей к новым условиям и стойкости общества в отношении кризисов. Особенно это характерно для «процессов негативной стабилизации», поскольку динамику своего материального положения граждане описывают преимущественно в нейтральных тонах («ничего не меняется и не изменится»), а те или иные негативные эмоции испытывает значительная часть населения (46%)» [Грицкевич, 2007]. Поэтому, от степени эффективного использования трудовых ресурсов зависит конкретизация социальной ответственности различных субъектов предпринимательской деятельности перед региональным социумом. Эти моменты должны конкретизироваться в региональных нормативно-правовых актах и соглашениях о партнерстве.

Как органы местного самоуправления, так и представители малого и среднего бизнеса являются основными институтами рыночной экономики на региональном уровне, а характер их взаимодействия определяет региональное развитие экономики. В конечном счете, они несут ответственности за результаты взаимовыгодного взаимодействия между собой перед населением. Это касается не только стабильного социально-экономического развития региона, но и формированию среднего класса, повышение «качества жизни» [Золотухин, Козлова, Щенников, 2012, с. 153], решение демографической, миграционной и иной политики.

Эффективность предпринимательской деятельности зависит от степени свободы (экономической, социальной) у субъектов этой деятельности, возможность проявления которой должна быть реальной, а не только гарантирована законодательством. Возможность эффективно использовать региональные трудовые ресурсы ограничивается их уровнем образования, квалификацией «культурой» экономического поведения, заданной доминирующими в повседневности стандартами в региональной социокультурной среде. Повседневность является нормализованной, она воспроизводит определённый уровень взаимоотношений, изменение которых «подразумевает трансформацию культурных норм» [Интервью с Алёной Леденёвой, 2019, с. 17].

Доминирование тех или иных стандартов зависит от культуры управления, которая проецируется на все социально-экономические, образовательные, политические и т. д. отношения, происходящие в региональном социуме. Требования государственных органов не исполняются не только в следствии невозможности их исполнения, но и не желая региональных элит их выполнять. Это вызывает социальную напряженность, протесты, недоверие к власти и, по сути, к любым управленческим решениям. Например, по данным Росстата «у индивидуальных предпринимателей и физических лиц оплата труда росла более медленными темпами, чем у работников организаций» [Привыкание к реальности, 2018, с. 17]. Такая тенденция наблюдается с 2015 года. Приходится констатировать, что «основными барьерами, с которыми сталкивался бизнес в 2018 году, являлись нестабильность российского законодательства (12,7%), высокая налоговая нагрузка (11,4%), действия органов власти, препятствующие созданию и ведению бизнеса (10,9%), сложность доступа к финансовым ресурсам (7,2%), высокие транспортные и логистические издержки (6,6%) [Мониторинг состояния развития конкурентной среды, 2019, с. 8].

Декларирование органами государственной власти и органами местного самоуправления создание условий для развития малого и среднего предпринимательства не привело к росту числа предпринимателей за последние 2 года (2016-2018 гг.). Одной из основных причин этого является рост налогообложения, благодаря которому занятие предпринимательской деятельностью становится неэффективно. Как следствие – рост теневой экономики и неопределенность правил игры, которые формируются в рамках экономической целесообразности, прежде всего, на региональном уровне. Речь идет о принятии стандартов (экологических [Zolotukhin, Zolotukhina, Yazevich, Rodionov, Kozureva, 2017], социально-экономических (минимальный размер оплаты труда, «качество жизни» [Shinkevich, Lubnina, Koryakov, Mikhailov, Vodolazhskaya ]), строительных и т.д.) способствующих стабильному развитию региональной экономики. Вызывает многочисленные

вопросы эффективности государственного и муниципального управления при соблюдении определенности границ экономической свободы предпринимателей, а также в аспекте рационального планирования появления и преодоления экономических рисков. Сущность экономической свободы должна проявляться не только на законодательном уровне (приняты законы, стратегии и т. д. стимулирующие занятие предпринимательской деятельностью и направленные на предоставление льгот), но и на уровне правоприменительной практики со стороны силовых структур и органов управления. По выражению Президента Российской Федерации – «Пора прекращать кошмарить бизнес» еще в 2008 году [Медведев, 2008].

Более 10 лет эта тема является актуальной. Отсутствие позитивного решения, связанного со структурной перестройкой экономики влияет на взаимное доверие между органами власти и представителями бизнеса как на федеральном, так и на региональном уровнях, не зависимо от того, что в некоторых регионах имеет место конструктивный диалог. Подтверждение этому являются итоги «V Российского форума малого и среднего предпринимательства» (06.06.2019), где было отмечено, что «по данным ФНС, с января 2018 года по январь 2019 года общее количество микро-, малого и среднего бизнеса выросло на 1900 предприятий (0,03 %). При этом если микробизнес вырос на 20 000 предприятий (0,3 %), то малый бизнес уменьшился на 16 500 предприятий (6,0 %), а средний на 1500 предприятий (7,3 %) [Вовлечение в предпринимательство, 2019]. На Петербургском международном экономическом форуме 2019 года, в ходе голосования выяснилось, что «лишь 22 процента собравшихся проявили веру в правительство, а подавляющее большинство бизнесменов — 78 процентов — заявили власти электронный вотум недоверия» [Кайсин, 2019].

Потеря доверия между властными структурами и бизнесом, использование противоправных и морально неприемлемых методов и средств давления, в том числе друг на друга, создает условия для нагнетания социальной напряженности не только между ними, но и населения в целом, что находит

свое выражение в постоянно возникающих региональных протестах. Поводом для возникновения социальной напряженности могут стать события регионального масштаба, например: трагедия в торговом центре «Зимняя вишня» (г. Кемерово), защита сквера в Екатеринбурге, Красноярске и т.д.

Для преодоления данной тенденции необходимо вести диалог и находить взаимовыгодные компромиссные решения заинтересованных сторон (органов местного самоуправления, субъектов малого и среднего предпринимательства и населением как потенциального потребителя их продукции). Назрела необходимость пересмотра взаимоотношений между органами управления и субъектами предпринимательства в равномерном распределении ответственности за происходящие на региональном уровне социально-экономические последствия, формировании взаимовыгодной социокультурной среды и решение проблем реализация социально-экономических прав и свобод человека. У человека присутствует «субъективная временность», основанная «на способности выходить за границы собственного бытия и активно включаться в исторический процесс, осознавая ответственность перед миром других» [Ежемесячный мониторинг социально-экономического положения и самочувствия населения, 2019, 44]. Немаловажным является вопрос раскрытия человеческого и трудового потенциала каждого человека в различных сферах его деятельности, при возможности использования им современных, в том числе цифровых технологий.

#### **Библиографический список**

Авдошина Н. В., Васькина Ю. В. Права человека в массовом сознании: региональный опыт // Социологические исследования, 2019. – № 2. – С. 88–96.

Вовлечение в предпринимательство: на пути к успеху – <https://roscongress.org/news/vovlechenie-v-predprinimatelstvo-na-puti-k-uspehu/> (Дата обращения 30.05. 2019).

Голофастова Н. Н. Трансформация эколого-экономической системы угледобывающего региона. / Голофастова Н. Н., Михайлов В. Г., Середюк И. В. // Экономика и управление инновациями, 2017. – № 1 (1). – С. 66–75

Грицкевич Т. И. Современные реформы: управляемость и гносеологическая неопределенность. // Вестник Новосибирского государственного университета, 2007. – Т. 5 № 1. – С. 60–64.

Ежемесячный мониторинг социально-экономического положения и самочувствия населения: 2015 г. – апрель 2019г./ Российская академия народного хозяйства и государст-

венной службы при Президенте Российской Федерации; под ред. Т. М. Малевой. 2019. – 65 с.

Жукова О. И., Жуков В. Д. Экзистенциальный тип человека как выражение историко-социального бытия. // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки, 2018. – № 4. – С. 42–48.

Золотухин В. М. Социально-философский и культурологический аспекты экономического поведения в российской ментальности. // Вестник КеМГУКИ, 2018. – № 43. – С. 36–42.

Золотухин В. М., Козлова М. В., Щенников В. П. Социально-философская интерпретация качества жизни // Вестник Кемеровского государственного университета, 2012. – № 2. – С. 151–155.

Интервью с Алёной Леденёвой: Чтобы контролировать уровень неформальности, требуется прицельная терапия теневых практик. // Экономическая социология, 2019. – № 3. – Т. 20. (Май 2019). – С. 12–24.

Кайсин С. Петербургский международный экономический форум 2019: за яркостью красок вопиющая безответственность (9 июня 2019 г.). - [https://rossaprimavera.ru/news/e2085bc3?utm\\_source=pulse\\_mail\\_ru&utm\\_referrer=https%3A%2F%2Fpulse.mail.ru](https://rossaprimavera.ru/news/e2085bc3?utm_source=pulse_mail_ru&utm_referrer=https%3A%2F%2Fpulse.mail.ru) (Дата обращения 10.06. 2019).

Медведев: пора перестать "кошмарить" бизнес (Совещание по проблемам малого бизнеса в Гагарине 31 июля 2008) – <https://www.vesti.ru/doc.html?id=197974> (Дата обращения 30.05. 2019).

Мониторинг состояния развития конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг Кемеровской области в 2018 году <https://ako.ru/deyatelnost/standart-razvitiya-konkurentsii-v-kemerovskoy-oblasti/vnedrenie-standarta-razvitiya-konkurentsii.php> (Дата обращения 30.05. 2019).

Отставание российских городов от Москвы оказалось огромным. – <https://news.mail.ru/economics/37417890/?frommail=1> (Дата обращения 30.05. 2019).

Привыкание к реальности: как россияне адаптировались к новым экономическим условиям 6.02.2018 – <https://iq.hse.ru/news/214934281.html> (Дата обращения 24.04. 2019).

Shinkevich A. I., Lubnina A. A., Koryakov A. G., Mikhailov V. G., Vodolazhskaya E. L. Economic aspects of risk management of stakeholders activities // *International Review of Management and Marketing*. – 2016 – №. 6 (2). – p. 328–332.

Zolotukhin V., Zolotukhina N., Yazevich M., Rodionov A., Kozyreva M. V. Ideological paradigms and their impact on environmental problems solutions in coal mining regions // *E3S Web of Conferences: The Second Intern. Mining Symposium*. 2017. DOI: 10.1051/e3sconf/20172104008

**V. M. Zolotukhin, V. E. Skripko**

*T.F. Gorbachev Kuzbass State Technical University, Kemerovo, Russia*

## **PROBLEMS OF SOCIAL RESPONSIBILITY OF RUSSIAN BUSINESS IN THE MODERN SOCIO-CULTURAL CONDITIONS**

The article analyzes the problems of regional social responsibility of small and medium-sized businesses. The interrelation and interdependence of socio-economic activity of representatives of this sphere of economy with a specific socio-cultural environment, including the specifics of the activities of local governments.

**Key words:** activities, social responsibility, socio-cultural environment, investment, quality of life.