

РАЗДЕЛ 3. СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВА

УДК 070

Н. Р. Барышева

*Кузбасский государственный технический университет
им. Т.Ф. Горбачева, Кемерово, Россия*

КОНЦЕПЦИИ СВОБОДЫ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ

В статье рассматривается содержание либеральной, авторитарной теорий и концепции ответственной свободы массовой информации. Показаны международно-правовые основы свободы СМИ и определение сущности и границ свободы средств массовой информации российским законодательством. Сделан вывод, что в современном обществе основополагающим принципом деятельности СМИ является свобода массовой информации при соблюдении условия ее ответственности перед обществом.

Ключевые слова: концепция, средства массовой информации, свобода массовой информации, цензура, границы свободы СМИ, либеральная теория, авторитарная теория, концепция социальной ответственности.

Роль средств массовой информации в обществе трудно переоценить, их функции многообразны. Для подавляющего большинства СМИ служат главным источником информации, поэтому они становятся инструментом формирования массового сознания, управления общественным мнением и поведением людей. Таким образом, реализуется особый властный ресурс СМИ. В этой связи в любом обществе и государстве закономерно встает вопрос о регулировании деятельности средств массовой информации, в частности, определении конкретных форм такого регулирования.

Общепринятым принципом массово-информационных отношений является свобода массовой информации. Однако понимание сущности и границ свободы средств массовой информации, и прежде всего печати, складывалось и менялось на протяжении почти четырех столетий. При этом в каждой формирующейся концепции обязательно содержались в той или иной степени элементы самостоятельности, независимости прессы. Четко и эмоционально сформулированная идея свободы печати восходит к XVII в.: в 1644 г. был опубликован полемический трактат английского по-

эта и политического деятеля Дж. Мильтона «Ареопагитика» – одно из самых известных и влиятельных философских произведений, отстаивающих свободу слова и печати. «Ареопагитика» стала манифестом либертарианской концепции печати, основанной на признании разумности и свободы воли человека, законности его естественных прав и свобод. «Дайте мне свободу знать, свободу выражать свои мысли, а самое главное – свободу судить по своей совести ... – пишет Дж. Милтон, – И пусть все ветры разносят беспрепятственно всякие учения по земле: раз истина выступила на борьбу, было бы несправедливо путем цензуры и запрещений ставить преграды ее силе». Дж. Милтон провозглашает: «Правде не нужно лицензирование, чтобы добиться победы» и утверждает, что нет другого судьи, помимо общественного мнения, который мог бы разграничить ошибку и истину [Милтон, <https://studfiles.net/preview/2554214/>]. Тракта́т Дж. Мильтона внес значительный вклад в отмену в 1695 г. «Английского постановления о регулировании печатной продукции», благодаря чему были ликвидированы основы цензуры и монополии монарха на печать (ранее лицензии на издательскую деятельность выдавала королевская власть).

Либертарианской концепции печати противостоит авторитарная. Один из сторонников авторитарной концепции Ж.-Ж. Руссо видит в печати беззаботного и безответственного ребенка, который с легкомысленным презрением относится к обществу и власти. В его трактате «Об общественном договоре, или принципы политического права» цензуре посвящена отдельная глава. Никогда ранее, – считает Ж.-Ж. Руссо, – вольности и бесцеремонность печати не были столь безграничны, не было «сочинителей пасквилей гораздо больше, нежели читателей», и в то же время «достойной презрения продукции» не уделялось меньше внимания. В этих условиях цензура выступает изъятием общественного приговора, положенного в основу отношений «государство-народ», а цензор – исполнителем воли общественного мнения. Цензура необходима, она стоит на

страже нравов, ограничивая отдельных граждан в высказывании мнений, суждений. Если же не делать никаких ограничений, то произойдет изменение взглядов людей и падение нравов, исправить которые будет трудно [Руссо, <http://lib.ru/FILOSOF/RUSSO/prawo.txt>].

В свою очередь Г. Гегель не отрицал свободы слова как таковой, но подчеркивал, что если есть свобода говорить, то ради охраны разумных государственных интересов должна быть и свобода запрета. Свободу слова можно в определенных пределах допустить для снятия напряжения (возмущения), так как если кто-то «вставил свое слово, то он после этого удовлетворения своей субъективности со многим смирится», благодаря чему «дело во всем остальном может подвигаться по прежнему пути». Но даже подобные высказывания своего мнения необходимо, по Г. Гегелю, ограничить «частью предупреждающих, частью карающих свободу слова «законов и полицейских распоряжений». Истинное мнение выражают только великие личности, а «народ больше всего говорит о том, что он меньше всего знает», в его высказываниях проявляются «случайные мнения... невежество и извращенность, лжезнания и лжесуждения» [Гегель, <http://politology2004.narod.ru/gege11.htm>].

Таким образом, в соответствии с авторитарной (и ее крайним выражением – тоталитарной) концепцией, пользоваться свободой информационной деятельности могут лишь люди, занимающие высокое общественно-политическое положение. Из этого следует, что практически неограниченную свободу (в том числе свободу на неполную, ошибочную, искаженную, даже заведомо ложную информацию) получают средства массовой информации, подконтрольные политическим, экономическим и идеологическим кругам, которые стоят за властными структурами. Все другие средства массовой информации подвергаются цензуре той или иной степени жесткости, мерам экономического воздействия, с целью ограничить или полно-

стью исключить распространение нежелательной информации, взглядов, не соответствующих официальным.

Отметим, что авторитаристские тенденции в отношении СМИ нередко проявляются и в демократических государствах, когда победившие на свободных выборах партии стремятся ограничить возможности влияния оппозиции, установить преграды для критики в свой адрес.

Либеральная теория свободы массовой информации основана на философии естественного права и отстаивает необходимость полной независимости СМИ от государства. Сторонник либеральной теории Д. Юм в эссе «О свободе печати» обосновывает идею безопасности свободы печати для любого государства. Он уверен, что свобода печати «должна быть предоставлена людям почти при любом режиме правления, за исключением церковного, для которого она действительно оказалась бы роковой». Важность свободы печати состоит в том, что именно благодаря ей «все знания, ум и гений нации могут быть использованы на стороне свободы и каждого можно поднять на ее защиту» [Юм, http://econlibrary.ru/books/104/104/hume10_of%20the%20liberty%20of%20the%20press.html].

Дж. С. Милль, последователь Д. Юма, сформулировал несколько тезисов, раскрывающих роль свободы слова: 1) если мы не даем кому-то высказать мнение, не исключено, что мы не даем высказать истину; 2) ошибочное мнение может содержать зерно истины, которое необходимо, чтобы найти полную истину; 3) даже если общественное мнение представляет собой всю истину, общественность будет воспринимать его не как рациональную основу, а как предрассудок, если только ей не придется это мнение защищать; 4) если общественное мнение время от времени не оспаривается, оно теряет жизнеспособность и свое влияние на поведение и нравы [Концепции свободы..., <http://www.konspektov.net/question/1604020>].

Большое значение в либеральной теории играет утверждение о частнопредпринимательском характере свободы прессы. Так, В. П. Гамильтон, главный редактор «Wall Street Journal», указывал, что газета является частным предприятием, которое абсолютно ничего не должно публике, а публика, в свою очередь, не предоставляет газете никаких особых прав. Поэтому газету не волнуют никакие общественные интересы, «она безусловно является собственностью владельца, который продает произведенный товар на свой собственный страх и риск» [Свобода массовой..., <http://lib.sale/pravo-grajdanskoe-uchebnik/svoboda-massovoy-informatsii-ponyatie-predelyi.html>].

Вместе с тем следует отметить, что либеральная идея свободы печати по своей сути никогда не предполагала вседозволенности и нигилистического отношения к нравственным ценностям и нормам. Она исходит, прежде всего, из возможности и необходимости для человека изложить свои взгляды и противопоставить их взглядам других, в частности, власть имущих. В основе позиции идеологов либеральной теории лежат следующие тезисы: свобода массовой информации нужна для того, чтобы на «рынок идей» были вынесены самые разные мнения и взгляды; эти мнения и взгляды должны дойти до всех; если общественность сможет ознакомиться с широким спектром мнений и взглядов и с их обоснованием, то она, безусловно, присоединится к правильной точке зрения, поскольку истина сильна сама по себе. Следовательно, ложь и несправедливость будут отвергнуты. Такая позиция исходит из веры в природную способность разума различать добро и зло, выбирать правильные идеи и отвергать ложные. Именно отсюда берут начало широко известные высказывания различных мыслителей, которые готовы отдать жизнь за то, чтобы их противники могли свободно выразить свои взгляды, пусть даже им ненавистные. Таким образом, требование свободы печати было связано с уверенностью, что при не стесненном никакими ограничениями «рынке идей» победа ис-

тины и справедливости обеспечена самой человеческой природой. Возможность же того, что свобода массовой информации может быть использована для манипулирования сознанием людей, внедрения ложных представлений и ценностей, просто не допускалась.

Лозунг свободы печати, сформулированный в XVII в., стал одним из основных требований революционно-демократических движений XVIII–XX вв. Так, во французской «Декларации прав человека и гражданина» (1789) свобода выражать свои мысли и мнения провозглашалась одним из «драгоценнейших» прав человека. Каждый гражданин получал право «свободно говорить, писать, печатать» [Декларация прав..., <http://www.agitclub.ru/museum/revolution1/1789/declaration.htm>]. В ряде государств свобода массовой информации становится конституционной нормой. Так, в соответствии с первой поправкой к Конституции США Конгресс не должен издавать законы, ограничивающие свободу слова и печати. Основной закон ФРГ провозглашает отсутствие цензуры, гарантирует свободу СМИ и предоставляет каждому право свободно выражать и распространять свое мнение устно, письменно, посредством изображения, беспрепятственно получать информацию из общедоступных источников [Основной закон..., http://www.1000dokumente.de/?c=dokument_de&dokument=0014_gru&object=translation&l=ru]. Конституция Швеции также обеспечивает «свободу информации», «возможность получать сведения и высказываться, а также принимать участие в высказывании других лиц» [Конституция Швеции..., <http://worldconstitutions.ru/?p=161>].

В середине XX в. сформировалась концепция социальной ответственности массовой информации, которая пришла на смену либеральной теории и, по сути, стала результатом компромисса между сторонниками необходимости государственного контроля за средствами массовой информации и сторонниками их полной свободы.

В основу концепции ответственной свободы СМИ были положены сформулированные в 1947 г. Комиссией по свободе печати (США) основные требования к прессе. В соответствии с этими требованиями пресса должна давать объективный и серьезный отчет о событиях, отделять факты от суждений, обеспечивать полный доступ к полученной информации; она должна служить форумом для обмена мнениями и общественной дискуссии и тем самым представлять самые разные точки зрения, отражать взгляды и интересы различных социальных слоев; должна показывать и разъяснять задачи и ценности общества [Концепция социальной..., <http://allrefrs.ru/2-3956.html>].

Основные принципы социальной ответственности СМИ сформулировал один из ведущих теоретиков массовой коммуникации Д. Маккуэйл. Их сущность сводится к следующему: для средств массовой коммуникации должны быть установлены высокие профессиональные стандарты информативности, объективности, точности и баланса мнений, и медиа должны взять на себя и выполнять определенные обязательства перед обществом в рамках данных стандартов, а общество вправе ожидать соответствия деятельности СМИ этим высоким стандартам; медиа должны саморегулироваться в рамках закона и существующих институтов; они должны воздерживаться всего, что может привести к преступлению, насилию, гражданским волнениям, оскорблению меньшинств; медиа в целом должны быть плюралистическими, отражать многообразие общества, предоставлять доступ к различным точкам зрения и право на ответ; медиауправленцы и журналисты должны быть подотчетны не только работодателям, но и обществу. Вмешательство в деятельность СМИ можно оправдать только заботой о благе народа [Маккуэйл, 2013; Маккуэйл, <https://studfiles.net/preview/1713621/>].

В отличие от либеральной теории свободной прессы концепция социальной ответственности СМИ лишена ложных представлений о том, что

свободный «рынок идей» действительно выгоден личности и обществу. В этих условиях контроль СМИ необходимо рассматривать как своего рода общественное поручительство, которое объясняется их ответственностью перед обществом.

Таким образом, на смену индивидуализму и свободе от всяких внешних ограничений, лежащих в основе либеральной теории свободы массовой информации, пришли установки приоритета общества перед личностью и свободы СМИ во благо общества, провозглашаемых в концепции социально ответственных СМИ. Для реализации данных целей требуются определенные технические возможности, источники финансирования, доступ к информации и т. д. Понятно, что получение этих ресурсов закономерно порождает определенную зависимость от тех, кто их может предоставить, и возникает ситуация, когда пресса свободна от всякого принуждения, но не от всякого давления.

Современная теория социальной ответственности СМИ исходит из того, что средства массовой информации выполняют важные функции в обществе, и они должны принять на себя обязательство выполнять эти функции преимущественно в сфере информационного обеспечения и предоставления платформы для выражения разных точек зрения. Следует разработать и сформулировать высокие стандарты, которым должны следовать в своей работе СМИ и на которые они должны опираться. При этом средства массовой информации предоставляется максимальная самостоятельность при одновременном соблюдении ими обязательств перед обществом.

Концепция социальной ответственности массовой информации предусматривает следующие основные пути преодоления потенциальных разногласий между свободой СМИ и их долгом перед обществом: это, прежде всего, создание общественных независимых институтов управления медиа (что, в свою очередь, расширяет масштаб и значимость соци-

альной ответственности) и, во-вторых, повышение профессионализма и совершенствование деятельности работников СМИ.

Современные международно-правовые документы органично сочетают принципы свободы и ответственности массовой информации. Так, Всеобщая декларация прав человека (1948) среди фундаментальных прав и свобод называет право каждого на свободное выражение убеждений, возможность искать, получать, распространять информацию любыми средствами независимо от государственных границ (статья 19). Но вместе с тем Декларация указывает, что при осуществлении своих прав и свобод каждый обязан признавать и уважать права и свободы других людей, удовлетворять требования морали, общественного порядка и общего благосостояния. Соответствующие ограничения устанавливаются законом (статья 29) [Всеобщая декларация..., http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr].

Развивая положения Всеобщей декларации прав человека, Европейская конвенция по правам человека (Конвенция о защите прав человека и основных свобод) (1950) провозглашает, что каждый имеет право на свободу выражения своего мнения, которое включает свободу придерживаться своего мнения и свободу получать и передавать информацию без вмешательства официальных властей и независимо от государственных границ. Но поскольку осуществление этих свобод связано с обязанностями и ответственностью перед обществом, оно может подвергаться различным ограничениям, которые предусмотрены законом и необходимы «в интересах национальной безопасности, территориальной целостности или общественного спокойствия, в целях предотвращения беспорядков и преступлений, защиты здоровья и нравственности, защиты репутации или прав других людей, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия» [Европейская конвенция...,

http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_29160/cde09a2cd0c411568920b76ce394a82dfaae5045/].

Международный пакт о гражданских и политических правах (1966), в свою очередь, указывает, что свобода слова налагает особые обязанности и особую ответственность и может быть сопряжена с некоторыми ограничениями. Эти ограничения должны быть установлены законом и являются необходимыми «для уважения прав и репутации других лиц», «для охраны государственной безопасности, общественного порядка, здоровья или нравственности населения» [Международный пакт..., http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5531/].

Концепция социальной ответственности СМИ находит выражение в законодательстве многих государств. Например, Основной закон ФРГ, провозглашая свободу информации и отсутствие цензуры, указывает, что их границы определяются предписаниями общих законов. Это означает, что законодательная власть может принимать законы, направленные против злоупотребления свободой слова, устанавливающие рамки деятельности СМИ.

В США, несмотря на конституционный запрет издавать законы, ограничивающие свободу слова и печати, существует множество нормативно-правовых актов, которые определяют границы использования свободы. Это, в частности, «дополнительное» законодательство; возможность толкования первой поправки к Конституции Верховным судом США (Верховный суд США считает возможным применять санкции к печати тогда, когда в СМИ, по его мнению, «ведется подрывная деятельность», присутствуют «явная и наличная опасность», «явная и немедленная угроза» государству, «вредная тенденция», «подстрекательство» [Различные концепции..., <https://infopedia.su/8x3ef.html>]); законы отдельных штатов; судебные прецеденты, которые должны учитываться в практике деятельности СМИ.

Большое количество ограничений связано, в частности, с нарушением «privacy» – с запретом на вмешательство в частную жизнь граждан.

В Великобритании считаются недопустимыми устные и печатные выступления, которые могут «дискредитировать или вызвать возмущение против суверена, правительства, Конституции Соединенного Королевства, любой из палат парламента или судебной системы», вызвать «возбуждение недовольства среди подданных его величества», «чувства злости и враждебности между различными классами этих подданных», а также нанести оскорбление главе государства, распространять сведения, угрожающие национальной безопасности [Различные концепции..., <https://infopedia.su/8x3ef.html>].

Конституция Российской Федерации устанавливает для каждого свободу мысли и слова, право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом. Гарантируется свобода массовой информации и запрещается цензура.

Конституция определяет и границы свободы СМИ, не допускает сбор и распространение некоторых сведений и материалов. Например, запрет на умаление достоинства личности устанавливается в статье 21; на сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия – в статье 24; на пропаганду или агитацию, возбуждающую социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть и вражду, на пропаганду социального, расового, национального, религиозного или языкового превосходства, на принуждение к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них – в статье 29. Статья 23 Конституции декларирует право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Важным фактором для определения границ свободы СМИ является презумпция невиновности, закрепленная в статье 49. Определенные ограничения на СМИ налагает и

статья 44 Конституции, которая гарантирует защиту интеллектуальной собственности [Конституция Российской..., 2013].

В 1991 г. был принят закон «О средствах массовой информации», который конкретизирует принципы и положения Конституции Российской Федерации, регулирующие свободу массовой информации. Закон указывает на недопустимость цензуры, подтверждает, что, за исключением предусмотренных законодательством государства случаев, не могут быть ограничены поиск, получение, производство и распространение массовой информации, учреждение, владение, пользование и распоряжение средствами массовой информации, а также изготовление, приобретение, хранение и эксплуатация технических устройств и оборудования, сырья и материалов, предназначенных для производства и распространения продукции СМИ.

Глава V закона специально оговаривает права и обязанности журналиста.

Статья 4 закона «О средствах массовой информации» указывает на недопустимость злоупотребления свободой массовой информации и устанавливает рамки свободы СМИ. Не допускается, в частности, использование средств массовой информации в целях совершения уголовно наказуемых деяний, для разглашения сведений, составляющих государственную или иную специально охраняемую законом тайну, для распространения материалов, содержащих публичные призывы к осуществлению террористической деятельности или публично оправдывающих терроризм, других экстремистских материалов, а также материалов, пропагандирующих порнографию, культ насилия и жестокости, материалов, содержащих нецензурную брань и т. д.

Ущемление свободы массовой информации (вмешательство в деятельность и нарушение профессиональной самостоятельности редакции; незаконное прекращение либо приостановление деятельности средства массовой информации; нарушение права редакции и журналистов на за-

прос и получение информации; незаконное изъятие или уничтожение тиража или его части; принуждение журналиста к распространению или отказу от распространения информации и т. п.), равно как и злоупотребление свободой массовой информации влекут уголовную, административную, дисциплинарную или иную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации [О средствах..., <http://legalacts.ru/doc/zakon-rf-ot-27121991-n-2124-1-o/>].

Законодательство Российской Федерации предусматривает юридическую ответственность за нарушение границ свободы средств массовой информации. Так, уголовная ответственность устанавливается за публичные призывы к экстремистской деятельности, в том числе с использованием средств массовой информации (статья 280 УК РФ), за возбуждение ненависти либо вражды, за унижение достоинства человека или группы по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, принадлежности к какой-либо социальной группе (статья 282 УК РФ), за публичные призывы к развязыванию агрессивной войны (статья 354 УК РФ), за публичные действия, выражающие явное неуважение к обществу и совершенные в целях оскорбления религиозных чувств верующих (статья 148 УК РФ); гражданско-правовая ответственность – за распространение сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию гражданина (статья 152 ГК РФ).

Свобода массовой информации при соблюдении условия ее ответственности перед обществом является основополагающим принципом деятельности СМИ в современном обществе.

Библиографический список

Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 г.) [Электронный ресурс]. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr

Европейская конвенция прав человека (Конвенция о защите прав человека и основных свобод): принята Советом Европы 4 ноября 1950 г. [Электронный ресурс].

URL:http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_29160/cde09a2cd0c411568920b76ce394a82dfaae5045/

Международный пакт о гражданских и политических правах (Нью-Йорк, 19 декабря 1966 г.) [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5531/

Конституция Российской Федерации. – Новосибирск: Норматика, 2013. – 32 с.

О средствах массовой информации: закон Российской Федерации от 27 декабря 1991 г., № 2124-1 [Электронный ресурс]. URL: <http://legalacts.ru/doc/zakon-rf-ot-27121991-n-2124-1-o/>

Анализ конституционных основ свободы массовой информации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.jourclub.ru/10/652/>

Гегель, Г. Философия права [Электронный ресурс]. URL: <http://politology2004.narod.ru/gegel1.htm>

Декларация прав человека и гражданина (принята депутатами Генеральных штатов 24 августа 1789 года) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.agitclub.ru/museum/revolution1/1789/declaration.htm>

Идейно-теоретические основы свободы печати [Электронный ресурс]. URL: <http://www.studfiles.ru/preview/3195825/>

Конституционные основы правовых ограничений свободы массовой информации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.jourclub.ru/10/653/>

Конституция Швеции (Королевства Швеция) от 27 февраля 1974 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://worldconstitutions.ru/?p=161>

Концепции свободы слова в зарубежной традиции: исторический контекст, содержание и различие [Электронный ресурс]. URL: <http://www.konspektov.net/question/1604020>

Концепция социальной ответственности СМИ [Электронный ресурс]. URL: <http://allrefrs.ru/2-3956.html>

Маккуэйл, Д. Журналистика и общество. – М. : МедиаМир; Факультет журналистики МГУ имени М.В. Ломоносова, 2013. – 374 с.

Маккуэйл, Д. Массовая коммуникация и общественный интерес: к вопросу о социальной теории структуры и функционирования медиа [Электронный ресурс]. URL: <https://studfiles.net/preview/1713621/>

Мильтон, Дж. О свободе печати. Ареопагитика [Электронный ресурс]. URL: <https://studfiles.net/preview/2554214/>

Основной закон Федеративной Республики Германии, 23 мая 1949 г. [Электронный ресурс]. URL: http://www.1000dokumente.de/?c=dokument_de&dokument=0014_gru&object=translation&l=ru

Понятие «свобода массовой информации» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.jourclub.ru/10/651/>

Правовое регулирование СМИ [Электронный ресурс]. URL: <https://studfiles.net/preview/4516318/page:9/>

Правовое содержание свободы массовой информации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.studfiles.ru/preview/5841897/page:4/>

Проблема свободы средств массовой информации [Электронный ресурс]. URL: http://studbooks.net/729423/zhurnalistika/problema_svobody_sredstv_massovoy_informatsii

Прохоров Е. П. Свобода СМИ и журналистской деятельности на демократических принципах. – М. : Пульс, 2001. – 38 с.

Различные концепции свободы печати [Электронный ресурс]. URL: <https://infopedia.su/8x3ef.html>

Руссо, Ж.-Ж. Об общественном договоре, или принципы политического права [Электронный ресурс]. URL: <http://lib.ru/FILOSOF/RUSSO/prawo.txt>

Свобода массовой информации в Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.jourclub.ru/10/655/>

Свобода массовой информации: понятие, пределы, ответственность [Электронный ресурс]. URL: <http://lib.sale/pravo-grajdanskoe-uchebnik/svoboda-massovoy-informatsii-ponyatie-predelyi.html>

Федотов М. А. Правовые основы журналистики. – М.: ИМПЭ им. А. С. Грибоедова: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2002. – 432 с.

Шайхутдинова Л. С. Социальная ответственность средств массовой информации в современных условиях [Электронный ресурс]. URL: http://scjournal.ru/articles/issn_1997-292X_2016_12-3_59.pdf

Юм Д. О свободе печати [Электронный ресурс]. URL: http://econlibrary.ru/books/104/104/hume10_of%20the%20liberty%20of%20the%20press.html

N. R. Barysheva

T.F. Gorbachev Kuzbass State Technical University, Kemerovo, Russia

CONCEPTS OF FREEDOM OF MASS INFORMATION

The article deals with the content of liberal, authoritarian theories and the concept of responsible freedom of mass information. The international legal framework for media freedom and the definition of the essence and boundaries of the mass media freedom by Russian legislation are shown. It is concluded that in modern society the fundamental principle of the media is freedom of mass information, while respecting the condition of its responsibility to society.

Keywords: concept, mass media, media freedom, censorship, the boundaries of the media freedom, liberal theory, authoritarian theory, the concept of social responsibility.