

ПРОБЛЕМА ПОСТРОЕНИЯ МЕТОДОЛОГИИ ИССЛЕДОВАНИЯ И ОПТИМИЗАЦИИ СОЦИОПРИРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ В ФОКУСЕ ХОЛИСТИЧЕСКОЙ ПАРАДИГМЫ

В статье делается попытка синтеза методологического подхода к исследованию и разрешению экологических проблем. В качестве основных методологических инструментов построения такого экологического подхода предлагаются принципы холизма и экологизма. Идея холизма представляется в широком, не традиционном смысле. Холизм как метод понимается не только как целое, которое больше суммы своих частей, но и как возможное в особом отношении рассмотрение целого, представляющего меньше суммы частей. Эта «неохолистическая» деталь позволяет учесть конкретные единичности, единственные свойства и стороны частей при выстраивании моделей сложных социозкосистем. При этом исключаются механицизм, редукционизм, элементаризм и другие крайности методологического меризма. Идея экологизма, представленного как разновидность холизма, заключается в учете как социальных (познавательных, онтологических, ценностных и деятельностных), так и природных (преимущественно онтологических) составляющих единого целого сферы отношений общества и природы. Принцип экологического холизма (экологизма как холизма) оказывается основополагающим для общего экологического подхода. Разрабатывается арсенал дополнительных инструментов конструирования предлагаемого экологического подхода. Определенные противоположности объединяются в экологическое целое через диалектическую процедуру формирования триадности: (тезис – природа, антитезис – общество, синтез – экологическая реальность). Подлинная целостность такого объединения достигается с помощью идеи центризма. Вариациями воплощения данной идеи служат известные в западной философии и науке термины «природо(натур-)центризма», «антропо(социо)центризма» и «экоцентризма», обозначающие различные типы экологического сознания личности и общества. Отмечается, что экологизированные отношения индивидов общества между собой по поводу природы должны носить характер паритета. Их отношения с самой природой требуются организовать на началах объективного диспаритета (т.к. природа иерархически не равна обществу, являющегося ее частью), призванного заменить современный волюнтаристический не диспаритет. Когда общество, будучи частью, пытается подчинить себе природу, являющуюся целым. Рассматриваются основные методологические модели экологически интерпретируемого холизма.

Ключевые слова: холизм, неохолизм, экологизм, методология, меризм, информация, экологический подход.

Для выправления сложной современной экологической ситуации в мире требуются определенное мировидение, мышление с соответствующей методологией организации познавательной и

практической деятельности, а также отвечающий ей категориально-понятийный аппарат. Для создания такой методологии следует исходить из определенных обобщенных воззрений на отношения индивида, общества и природы, т.е. из отчетливо оформленного экологического типа мировоззрения. Представляется, что решение экологических проблем будет наиболее эффективным в контексте парадигмы холизма. Термин «греч. holos – целое» введен Я. Х. Смэтсом в 1926 году для обозначения некоего принципа организации всего многообразия форм мира в единое целое [Smuts, 1926]. В современном научном и философском познании холизм как методологическое средство чаще всего отождествляется с принципом целостности. Суть идеи холизма устанавливается в философии в соответствии с аристотелевским пониманием соотношения целого и частей [Аристотель, 1976, Т.1, с. 174-175]. Холизм в таком понимании есть принцип организации целого из частей, которое оказывается больше их суммы. В нашем понимании «неохолизм» есть принцип организации как традиционно понимаемого целого, которое больше суммы своих частей, так и не традиционно рассматриваемого целого, предстающего в определенном ракурсе меньше суммы своих частей. Второй случай возможен, когда учитываются индивидуальные свойства, особенности частей, отсутствующие в свойствах целого. Холистически организованное множество есть целостность, т.е. оптимально согласованные в целом все его части. Методологически в холизме объединяются средства построения процессов познания синергетики, кибернетики, теории самоорганизации, теории информации, теории систем и пр. Разновидностями методологического холистического (т.е. целостного подхода) служат системный, комплексный, интегративный, экологический и др. подходы.

Парадигма холизма позволяет продуцировать наиболее общую онтологическую методологию исследования и разрешения глобальных проблем современности, выяснения их ценностной значимости, средств и

путей их познания и устранения. Для всеаспектного изучения собственно экопроблем (прежде всего глобального уровня) требуется особая парадигма с соответствующей методологией. Такой парадигмой является экологизм, возникающий в первую очередь как специфическое мировоззрение, вооруженное методологией, на основе которых и разрабатываются его теоретико-концептуальные положения. Экологизм как методологическое средство есть принцип оптимизации взаимоотношений общества и природы, отличающийся полнотой и целостностью сторон (общеметодологической, онтологической, аксиологической, гносеологической, праксиологической) и срезом рассмотрения всего множества проблем между ними (рационального, эмпирического, метафизического, объективного, субъективного, научного, религиозного, политического, правового, этического и пр.) на различных уровнях исследования (индивида, социальной группы, локального, регионального, государственного, межгосударственного сообщества, всепланетарного общества). Холистическая суть принципа экологизма обнаруживается в попытках различных исследователей экопроблем от философии, науки, политики, религии, этики, культуры, искусства и др. охватить как можно полнее все их аспекты в единстве их реальных взаимосвязей. Важнейшими такими аспектами мы предлагаем считать:

– общий для всех исследователей методологический аспект, заключающийся в разработке исходных принципов и оснований самого экологического подхода (в научном, философском, культурологическом, политическом, религиозном или иных вариантах). Холизм в таком общеметодологическом смысле есть создание определенной целостности средств, т.е. отдельных методов, которые интегрированы в единое. Этот аспект демонстрирует возможность построения такого синтеза методологических средств создания подхода, которые не только сами организованы в качестве целого, не сводятся к сумме данных методов, но и

обеспечивают подобное описание, объяснение любого объекта исследования как целого.

– общий познавательный аспект, состоящий в создании процедур и способов познания экологического мира, т.е. объективной (социоприродной) и субъективной (сознания, мировоззрения) реальности, понимаемой в широком смысле слова с позиций опять-таки представителей различных сфер общественной деятельности, которые имеют то или иное отношение к экологическим проблемам. В экологическом познании данный принцип методологически фиксируется в формах чувственного познания, например, посредством понятия гештальта – целостного образа, возникающего в ходе интеграции важнейших образформирующих чувственных данных [Хиценко, 2012, с. 64; цит. по: Кухта, 2004, с. 126-127]. Способность воспринимать гештальт-экообъекты обеспечивает возможность формирования их целостных образов, экологической картины мира.

– общий онтологический аспект, обеспечивающий подбор и конструирование средств разработки моделей экореальности, картин мира. В настоящее время мировое сообщество исследователей экопроблем понимает, что важна разработка не только методологии их познания, но и методологии общих воззрений на экореальность на основе ранее полученных о ней знаниях;

– общий практический аспект, призванный обеспечить продуцирование обобщенных воззренческих и конкретно-эмпирических повседневных деятельностных установок экологического свойства со стороны представителей соответствующих отраслей общественной системы познания и практики. Причины современной преимущественно не экологизированной практики усматриваются в недостаточной полноте, фрагментарности поведения и деятельности индивидов общества, в отсутствии всеобъемлющего характера такого практического

взаимодействия общества и природы, которое обеспечило бы всемерную оптимизацию их отношений;

– общий ценностный аспект, связанный с выражением ценностей экологического бытия и ценностных ориентаций познавательной и практической экологической деятельности людей через призму тех или иных групп индивидов, специалистов различных профилей. В познавательном плане этот аспект связан с обоснованием того представления, что познание экореальности ценнее, чем познание только собственно социального мира и (или) природного мира. В онтологическом плане аксиологический аспект состоит в усмотрении того факта, что бытие экосферы ценнее, чем бытие общества и (или) природы самих по себе. Наконец, в праксиологическом плане в рамках данного аспекта экологическая деятельность оказывается значимее, чем сугубо социальная деятельность и (или) все формы активности природы. Данный аспект (как никакой другой) несет в себе огромный интегративный потенциал, позволяя скрепить собою все остальные стороны исследования.

В методологии системного варианта холизма (системной целостности) важен принцип противопоставления противоположностей (бинарной оппозиции) и связанная с ним идея центризма. Единство системного целого объекта является внутренне качественно неоднородным. Эту неоднородность сторонники системного подхода стремятся структурировать на относительно самостоятельные автономизированные сегменты. «Экологический холизм» как методологический принцип системного подхода к исследованию отношений общества и природы позволяет позиционировать посредством методологического потенциала бинарной оппозиции общество и природу как составляющих целое в соотношении друг с другом. Отталкиваясь от такой онтологической посылки, методологически выстраиваются соответствующим образом и процессы познания, и ценностные оценки

природного, социального как противоположностей, сопряженные их различающиеся ориентиры и практические установки. Но в методологии экологизма (как системного варианта холизма) традиционно понимаемая бинарная оппозиция служит только исходным пунктом для исследования, т.к. позволяет лишь анализировать разделенную на противоположности действительность (природную и социальную, субъективную и объективную, материальную и духовную). Подлинно холистический синтез в целостность экологизма ею не обеспечивается. Этот методологический недостаток в определенной мере восполняет идея системного центризма в экологическом исполнении. Где и появляются категории «экологического» и «социоприродного» (бытия, знания, ценностей, действий), которые призваны объединить в тринитаризме социоприродной системы обе изначально выделенные противоположности общества и природы.

О связи идей целостности и сегментарности («бинарности», «дуальности», «триадности», «тринитарности», «троичности», «триединства») говорят многие. О тринитарности дефиниции синергетики (а синергетический подход признается многими холистическим) пишет Р. Б. Баранцев. Более того, понятие синергизма он ставит между понятиями холизма и меризма в качестве «арбитра в давнем споре» [Баранцев, 2002, с. 462-463]. Г. С. Попова возводит целостность мира из сопрягаемых дуальной природы (внешней и внутренней естественной природы) и триединой культуры (тела, души и духа человека, создаваемых им и ему подобными в нем) [Попова, 2017, с. 310-316]. Однако подобный подход очень напоминает крайность редукционизма, которая может быть согласована с холизмом, но остается непонятно как.

И. А. Герасимова показывает, как еще на Древнем Востоке сакрализованное «Единое мира» раздваивается на противоположные полюса «инь» и «ян» (в Др. Китае), или растраивается на «Атман»,

«Буддхи» и «Манас» (в Др. Индии) [Герасимова, 2010, с. 29-30]. А. А. Иштутин показывает как у Д. С. Мережковского онтологически и социально трактуемая троичность связывается с идеей холизма при обосновании феномена Богочеловечества. Но в этом случае речь ведется не о системном научном холизме, допускающем редукцию целостности к частям целого, а о религиозном холизме. В теологии целостность изначально божественно сотворена и из нее проистекают все составляющие мира [Иштутин, 2014, с. 44-45]. Особый интерес представляют информационные интерпретации целостности. Так, для исследования целостности информационной модели Универсума и любого объекта В. С. Меськов, А. А. Мамченко используют идею тринитарности. В соответствии с этой идеей любой целостный «инфообъект» есть триединство субъекта, среды и контента [Меськов, Мамченко, 2010, с. 57-68]. В. С. Меськов также утверждает о создании некоей особой модели «методологии тринитарности» [Меськов, 2013, с. 66-76].

В различных экололистических вариантах центризма сохраняются онтологические, гносеологические, аксиологические или праксиологические приоритеты той или иной противоположности (например, в моноцентризме). В праксиолого-ценностных аспектах в разных частях света превалирует либо натурцентризм, либо его противоположность – антропоцентризм. Так на Западе экологический вариант бинарной оппозиции как некоего принципа есть последствие изменения исторически исходной нерасчлененности природы и человека, их целостности, которая разрушается при отделении, а затем в ценностном возвышении человека над природой в сознании, деятельностных ориентациях людей. На традиционном Востоке наблюдается обратная методологически выделяемая тенденция сохранения или восстановления этой исходной целостности, поддержания в таком неизменном

гармоническом состоянии, когда общество, каждый индивид неразделим с природой.

Исходя из распространенной и многими исследователями признаваемой атрибутивной концепции информации [Абдеев, 1994; Глушков, 1964; Акчурина, 1965; Гухман, 2000; Седов, 1982; Тюхтин, 1972; Урсул, 1968; Юзвизин, 2001], автором данной статьи предлагается считать, что в возникновении холистических качеств участвует информация. Эта информация изначальна и атрибутивна для мира, каждого его объекта. Она есть мера неоднородностей любых форм бытия, результат движения всего, что различается. Качества целостности с позиции атрибутивной концепции формируются в функциональной динамике перманентно изменяющихся структур всего множества форм материального и духовного бытия.

В отличие от представлений сторонников материальной версии данной концепции, утвердившейся в отечественной философии, думается: во-первых, что такая информация есть атрибут не только материи, но и сознания, нематериальных форм действительности, их познания; во-вторых, что целостные свойства не возникают, а проявляются в сфере объективной реальности (в вещественно-энергетическом плане материального объекта и вне материальном плане духовного объекта), а также в сфере субъективной реальности (в ментальном, когнитивном и ценностном планах человека как объекта) из информационного их плана при создании подходящих для этого условий, предпосылок на данном уровне.

Итак, как возникают холистические качества социоприродных объектов? Думается, что они не возникают, а проявляются из информационного плана природы и общества на вещественно-энергетическом (материальном) плане при их сближении, появлении и уплотнении все большего количества связей и отношений между ними.

Социоприродный объект становится целостным, когда экологические взаимосвязи его социальных и природных частей с наибольшей полнотой адекватности отображают предустановленный в мире информационный план (сценарий) вероятности проявления этой целостности. В потенции в мире нереализованными пребывают какие угодно (все, любые возможные) подобные сценарии с различной степенью выраженности холистических качеств. Причем, в начале генерации социоприродного образования под влиянием функционального сближения и сопряжения будущих частей их качественные свойства также изменяются. Но новые холистические качества единого социоэкологического целого обнаруживаются не из качеств социальных и природных частей, а из более глубоких имманентных перестроек информационной гетерогенной среды, происходящих в каждой структуре и функции этого единого целого. Изменение качеств природы и общества (как частей) и появление новых качеств, например, социально-экологической системы (как целого) – сопряженные составляющие проявления, реализации в материи одного информационного сценария.

Экологически оптимальным и обеспечивающим максимальную целостность в методологическом исследовании представляется модель плюрализма (экоцентризма). Эта неохоллистическая, по сути, модель более перспективна и плодотворна, т.к. в ней сопрягаются умеренный холизм и умеренный меризм, что наиболее соответствует действительности в познавательном, онтологическом, аксиологическом и др. планах. В ней основополагающей сохраняется диалектическая триадность отношений людей и природы (тезис – природа, антитезис – общество, синтез – экологическая реальность) как в онтологическом, так и в познавательном, ценностном, практическом планах. Методологический плюрализм обеспечивает паритет отношений людей по поводу природы, а идея примата экологического в отношениях людей и природы, обоснованная в

том числе через диалектическую триадность, (своего рода экологический тринитаризм) указывает на объективно обусловленный диспаритет и целостность этих отношений, что наиболее подходит для системного варианта методологии экологического неохоллизма.

Подробнее рассмотрим вариации методологических моделей экологически интерпретируемого неохоллизма, в которых различным образом соотносятся целое и части исследуемых объектов, их свойства. Можно выделить четыре ниже перечисленных частных методологических модели экологического неохоллизма. Общая модель экологического неохоллизма вбирает в себя все эти четыре модели как различные свои основные аспекты.

1. Экологическое целое объекта, его сугубо экологические свойства оказываются больше суммы его частей и их свойств. В этой традиционной системной модели учитывается только экологическое всего целого, несущее в себе эмерджентные, интегративные свойства, которые порождают целостность отношений людей и природы. Такое экологическое не рассматривается в частях и их свойствах, а видится присутствующим лишь в собственно экологических целостных образованиях (в едином социоприродном целом, интегрированном, синтезированном в качественно иное общее эмерджентное). Если термин «экологическое» соотносится с целостностью отношений людей и природы, то термин «социоприродное» – с их сложностью (сложенностью) по составу, структуре, функционированию и развитию.

2. Экологическое целое объекта, его собственно экологические свойства меньше суммы его частей и их свойств. Но в отличие от варианта элементаризма, атомизма, в данном варианте в природных и социальных частях учитываются не только индивидуальные свойства самих частей, но и общие (комплексные) свойства всех или многих частей. Остается возможность обнаружения в каждой части (системных) свойств самой

экологической целостности как эмерджентности. Это случай, когда акцентуация не на экологичность (вовсе не умаляемой) целостности, а на учет индивидуальных свойств социоприродного целого, но не только как природных и социальных отдельностей, а как единичностей, автономно выделенных в рамках общего смыслового поля. И в последнюю очередь обращается внимание на единые свойства всей совокупности частей, многих из них (аддитивности) и их целостности (комплексности, системности).

3. Экологическое целое и его свойства в одно время обнаруживают в себе свойства целостности, эмерджентности и свойства отдельных своих частей, их совокупностей. Отдельные части этого целого (природные, социальные) предстают как несущие в себе свойства комплексности или системной эмерджентности, что делает их социоприродными. При этом экоцелое и эочасти, их свойства не приравниваются, не отождествляются механически, лишь количественно, но уравниваются качественно, взаимопроникают друг в друга, оказываются рядоположенными, равнозначными, сплавляются интегративно. В то время как в экологически трактуемом меризме (прежде элементаризме и механицизме) экологическое = целое слагается из механического множества его социоприродных частей, а свойства экологического оказываются суммой свойств этих частей. Качественная целостность экологического заменяется, сводится к количественной сложности состава элементов, образующих целое экообъекта.

4. Экологическое целое являет себя в трудно достижимом и плохо различаемом сверхсложном социоприродном, но оптимальном варианте в соотношении экологического и его природных, социальных частей. В такой модели в каждой части экообъекта учитывается экологический характер всей целостности, ее свойств, а также в самой целостности объекта отмечаются особенности, свойства данного экообъекта как целого.

Эта «голографическая» модель напоминает древнеиндийскую максиму – «одно во всем, и все в одном». Например А. В. Чантурия считает модель голограммы разновидностью методологии и мировоззрения холизма. Интересно, что именно идея голограммы связывается у этого и других авторов с определенной организацией информационных полей, показывая роль информации и полевой континуальности в возникновении холистических качеств (системности, интегративности, эмерджентности, единства, комплексности и пр.) [Чантурия, 2010, с. 88-91].

Конкретизацией общего неохоллистического методологического подхода применительно к глобальным экологическим проблемам, по нашему мнению, может служить экологический подход. Принцип экологизма является основополагающим для этого подхода. В широком смысле слова термин «экологизм», понимаемый как метод, есть прием анализа явлений, процессов, ситуаций (в субъективной и объективной реальностях), вызванных взаимодействием людей и природы. Широко понимаемый методологический экологизм, кроме отношений с природой, позволяет оптимизировать отношения социальных систем, общностей индивидов и отдельных индивидов с окружающей их социальной средой и друг с другом. В узком смысле методологический принцип экологизма нацелен на такую организацию людей в природе, когда ими будет причиняться минимальный ущерб природе. В этом смысле подходить к проблеме экологично (экологический подход) означает искать способы сбалансированного, позитивного исследования и оптимального разрешения сложных проблем экологического характера, предполагающих выверенное и не деструктивное взаимодействие социального и природного как частей некоего целого с окружающей их средой. Задача методологического экологизма в узком смысле состоит в предотвращении общечеловеческой катастрофы путем выработки наиболее разумных путей и средств сосуществования человечества с биосферой.

В экологическом подходе посредством принципа экологизма подчеркивается, что методологическая цельность онтологического, гносеологического, аксиологического и праксиологического ракурсов рассмотрения различных форм духовного и материального бытия людей имеет экологический характер. В данном подходе отмечается, что определенный холизм отношений человека, общества и природы включает в себе экологизм. В свою очередь, следует признать, что экологизм как методологический прием есть в любом варианте единство, интеграция множества составляющих.

Критерий всесторонности, полноты, цельности обоснования экологических проблем, используемый для выделения экологического подхода, и есть критерий экологизма, а в его идеальном представлении – критерий экологичности, т.е. меры сосуществования человека с природой с минимальным ущербом для обоих, как частей единого целого космопланетарной природы. В методологическом смысле экологизм есть холизм, применимый для формирования подлинно ноосферного (т.е. эколохистического) сознания, мировоззрения, для построения и организации экологически оптимальной познавательной и практической деятельности. Поэтому следует различать понятия «экологическое», «эколого-ориентированное», в том числе «экологизированное», выделяя специфику смыслового содержания соответствующих терминов в исследовании материальной реальности, сознания, мышления, мировоззрения.

Термин «экологическое» следует использовать в исследованиях отношений общества и природы в узком и широком смыслах. В узком смысле «экологическое» понимается как имеющее отношение к области взаимодействия оптимизированных социальных и природных структур, а в широком смысле – в сфере взаимодействия любых фрагментов природы и общества во все времена истории человечества. Термин «экологически

ориентированное» («эколого-ориентированное») есть тип экологического пребывания человека в мире, ориентированного на экологизацию всех проявлений жизнедеятельности человека, на экологизм. Данным термином фиксируются новые конкретно-исторические, социальные и индивидуальные экологические особенности сознания и деятельности людей, степень экологизации их представлений на природу, на их стремление к гармонизации своего сосуществования с ней, а также определяются ценностно-нормативные регулятивы в той или иной степени экологически целесообразного (приемлемого) познания и практики. Понятием «экологически ориентированного» выделяются все типы экобытия общества со стороны учета меры их экологизации, т. е. оптимизации современных отношений людей и природы. Но наличие ориентации на экологизм далеко не всегда может означать его полное воплощение в сознании и практике жизни людей, что и наблюдается в современном обществе. Термином «экологизированное» (по сути «экохолистическое») нами обозначается особый тип эколого-ориентированного отношения людей к миру. «Экологизированное общество» есть в максимальной мере экологически оптимизированное (предельно возможно экологизированное) общество, наилучшим образом обеспечивающее баланс социальных процессов развития и функционирование экосистем биосферы. Содержательно и методологически понятие «экологизированное» есть ориентир полноты и цельности экологизации жизни людей. Узкое понятие «экологического» совпадает с понятием «эколого-ориентированного» и может быть (но не во всех случаях) отождествлено с понятием «экологизированного».

Экологическое отношение к миру как таковое не следует считать новым. Человек всегда осознавал реальность своих отношений с природой, в которую погружен. К концу XX в. появляется не экологическое сознание, а высоко сознательное экологизированное (специфическое экологически

ориентированное) отношение к природному окружению. «Специфика нового экологизированного (подлинно холистического) типа экологической реальности в осознании того, что необходимо незамедлительно нейтрализовать воздействия природных стихий и последствий плохо организованной и осознаваемой человеком своей деятельности в природе» [Мякинников, 2016, с. 6]. Требуется также не просто разумная, построенная логике, а благоразумная, сплавленная с этическими императивами рациональная организация социоприродных отношений.

В экологическом подходе, т.е. методологическом подходе, разработанном на основе принципа экололизма, экообъекты предстают как целостности, в которых поведение любой части влияет на поведение всего целого и наоборот. При этом поведение всех частей данного целого и все их взаимодействия в целом взаимозависимы, соотнесены друг с другом. Каждая условно выделяемая подгруппа частей экообъекта как целого не может влиять на поведение данного целого независимо от других подгрупп. Таким образом, любой экообъект есть целостность, которую нельзя расчленивать на независимые сегменты, части. Отсюда следует, что каждая часть экообъектного целого имеет свойства, которых она лишается при ее отделении от других частей этого целого. И в то же время любая составляющая этого экообъекта как целого имеет не только неотъемлемые, существенные свойства, отсутствующие у других его частей, но и общие для них свойства (если она сопряжена с другими частями в данное целое, а не отделена от них). Свойства самого экообъекта как целого при этом не сводятся к свойствам его частей. Эти положения доказывают, что выражаемый в них экологизм делает экологический подход разновидностью целостного, холистического подхода. Экологический подход приобретает все более актуальное звучание, т.к. становится все очевиднее зависимость жизнедеятельности и поведения индивидов от

изменений в отчуждаемой ими окружающей природе. В завершении укажем, что общество до сих пор не учитывало в достаточной степени в своей деятельности важнейшие биогеосферные требования, выраженные в принципах (экологизма) данного подхода.

Библиографический список

- Абдеев Р. Ф. Философия информационной цивилизации. – Москва: Владос, 1994. – 336 с.
- Акчурина И. А. Развитие кибернетики и диалектики // Вопросы философии. – 1965. – № 7. – С. 22-30.
- Аристотель. Метафизика / Сочинения в 4 т. Т.1 / Ред. В. Ф. Асмус. – Москва: Мысль, 1976. – 550 с.
- Баранцев Р. Г. Имманентные проблемы синергетики / Новое в синергетике: Взгляд в третье тысячелетие / Отв. ред. Г. Г. Малинецкий и С. П. Курдюмов. – Москва: Наука, 2002. – 479 с.
- Герасимова И. А. Единство множественного. – Москва: Альфа-М, 2010. – 303 с.
- Глушков В. М. О кибернетике как науке // Сб. «Кибернетика, мышление, жизнь». – Москва: Мысль, 1964. – 327 с.
- Гухман В. Б. Философия информационного подхода. – Тверь: ТГТУ, 2000. – 167 с.
- Ишутин А. А. Троичность как основа холизма Д. С. Мережковского // Научные труды SWORLD. – №2. – 2014. – С. 43-45.
- Кухта М. С. Восприятие визуальной информации: философский процесс. – Томск: Изд-во Томского гос. пед. ун-та, 2004. – 202 с.
- Меськов В. С. Методология тринитарности // Вопросы философии. – № 11. – 2013. – С. 66-76.
- Меськов В. С., Мамченко А. А. Мир информации как тринитарная модель Универсума. Постнеклассическая методология когнитивной деятельности // Вопросы философии. – №5. – 2010. – С. 57-68.
- Мякинников С. П. Мир в сознании и сознание в мире. От холизма к экологизму. – Кемерово: Изд-во Кузбас. гос. техн. ун-та, 2016. – 282 с.
- Попова Г. С. Формирование целостного мышления // Бесплатная интернет библиотека – разные материалы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://pdf.knigi-x.ru/21raznoe/168214-1-science-time-formirovanie-celostnogo-mishleniya-porova-galina-semenovna-severo-vostochni.php> (дата обращения: 23.11.2017).
- Седов Е. Одна формула и весь мир. – Москва:, 1982. – 176 с.
- Тюхтин В. С. Отражение, системы, кибернетика. – Москва: Наука, 1972. – 256 с.
- Урсул А. Д. Природа информации. – Москва: Политиздат, 1968. – 287 с.
- Хищенко В. Е. Самоорганизация: Элементы теории и социальные приложения. – Москва: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2012. – 224 с.
- Чантурия А. В. Голографическая парадигма // Травень-червень. – 2010. – №3. – С. 88-91.
- Юзвишин И. И. Основы информациологии. – Москва: Высшая школа, 2001. – 596 с.

Smuts J. S. Holism and Evolution. – New York: The Macmillan Company, 1926. – 388 c.

S. P. Myakinnikov

T. F. Gorbachev Kuzbass state technical University, Kemerovo, Russia

THE PROBLEM OF RESEARCH METHODOLOGY CONSTRUCTION AND OPTIMIZATION OF SOCIAL RELATIONS IN THE FOCUS OF HOLISTIC PARADIGM

The article attempts to synthesize the methodological approach to the study and resolution of environmental problems. The principles of holism and ecology are proposed as the main methodological tools for building such an ecological approach. The idea of holism is presented in a broad, non-traditional sense. Holism as a method is understood not only as a whole, which is greater than the sum of its parts, but also as possible in a special relation to the consideration of the whole, which is less than the sum of the parts. This "neoholistic" detail allows taking into account the specific uniqueness, the only properties and sides of the parts when building models of complex socio-ecosystems. This excludes mechanism, reductionism, elementarism and other extremes of methodological merism. The idea of ecologism, presented as a kind of holism, is to take into account both social (cognitive, ontological, value and activity) and natural (mainly ontological) components of a single whole sphere of relations between society and nature. The principle of ecological holism (ecologism as holism) turns out to be fundamental for the general ecological approach. An arsenal of additional tools for designing the proposed environmental approach is being developed. Certain opposites are united into an ecological whole through the dialectical procedure of triad formation: (thesis – nature, antithesis – society, synthesis – ecological reality). The true integrity of such unification is achieved through the idea of centrism. Variations of the embodiment of this idea are known in Western philosophy and science terms "naturcentrism", "anthropo(social)centrism" and "ecocentrism", denoting different types of ecological consciousness of the individual and society. It is noted that the ecological relations of individuals of society among themselves concerning the nature have to bear character of parity. Their relationship with nature itself needs to be organized on the basis of objective disparity (because nature is not hierarchically equal to society, which is part of it), designed to replace the modern voluntaristic not disparity. When a society, being a part, tries to subdue the nature, which is the whole. The main methodological models of ecologically interpreted holism are considered.

Key words: holism, neoholism, ecologism, methodology, merism, information, ecological approach.