

Г. В. Пинигина, И. В. Кондрина, С. С. Смагина

ТРЕБОВАНИЯ К КАЧЕСТВУ ПОДГОТОВКИ СПЕЦИАЛИСТА ТЕХНИЧЕСКОГО УНИВЕРСИТЕТА В СВЕТЕ КОМПЕТЕНТНОСТ- НОГО ПОДХОДА

Проблема качества подготовки выпускника технического вуза всегда была и остается актуальной. Однако анализ научной литературы показывает, что между заказчиком (производство) и исполнителем (вуз) на протяжении многих лет наблюдается рассогласование в требованиях к конечному результату обучения. Проведенное нами исследование позволило выявить причину этой несогласованности. В квалификационных характеристиках, отраженных в стандартах первого и второго поколения, в основу требований к качеству подготовки выпускника технического вуза положен *«знаниевый подход»*: *подготовка компетентного работника, обладающего необходимым для данной квалификации знаниями, умениями и навыками*. От вуза требовалось *подготовить* выпускника к профессиональной деятельности. Подготовка предполагала знания, умения, навыки. И вуз, как показали результаты нашего исследования, с этой задачей справляется. [2, С. 22] Все претензии у предприятий к несформированности у выпускников вуза *готовности* к практической реализации этих знаний.

Для успешного выполнения любого вида деятельности или овладения им необходимости, чтобы у человека сформировалась *готовность* к этой деятельности. Готовность – это состояние личности, которое можно формировать, и при обеспечении специальных условий «готовность состояние» переходит в «готовность качество». Вот в этом и заключалась причина рассогласованности: вуз давал знания, умения, но не формировал готовность к профессиональной деятельности. Отсутствие этой готовности особенно заметно в начале профессиональной деятельности выпускника вуза и вызывает претензии потребителя к качеству его подготовки.

Снять эти претензии стало возможным с появлением Федеральных государственных образовательных стандартов третьего поколения, в основе которых лежит компетентностный подход. Согласно компетентностному подходу, требования к конечному результату обучения представлены перечнем компетенций, которые должны быть сформированы у выпускника технического вуза.

По этому вопросу определения понятия «компетенция» ученые дискутируют много лет, тем не менее, большинство ученых-педагогов признают, что *компетенция* – ситуативная категория, она *выражается в готовности к осуществлению деятельности в конкретных профессиональных ситуациях*. [1, С. 15] Подготовка студента к профессиональной деятельности предполагает его подготовку к различным видам деятельности, перечень которых приводится в стандарте. Каждый вид профессиональной деятельности потребует сформированности определенных компетенций. Опираясь на определение понятия «компетенция» есть все основания предположить, что *сформированность определенных*

компетенций свидетельствует о сформированности готовности выпускника вуза к тому виду деятельности, в котором эти компетенции обозначены.

Исходя из выше сказанного следует, что любая дисциплина образовательной программы должна готовить студента к определенному виду профессиональной деятельности. Это значит, что первейшая задача преподавателя определить, к какому виду профессиональной деятельности готовит его дисциплина. Затем обосновать перечень компетенций, которые должны быть сформированы у студентов в процессе изучения этой дисциплины. Для каждой компетенции расписать, что студент должен *знать, уметь*, чем *владеть* по изучаемой дисциплине в целях формирования конкретной компетенции. На основании этого *определяется содержание дисциплины*. В этом огромный плюс образовательных стандартов третьего поколения. Раньше содержание дисциплины определялось стандартом. В настоящее время у вуза появилась реальная возможность привести конечный результат обучения студента технического вуза в соответствие с требованиями потребителя.

Сформированность компетенций у студентов в процессе изучения дисциплины проверяется при *промежуточном контроле*. Это либо зачет, либо экзамен. Исходя из того, что сформированность компетенций – это готовность к осуществлению деятельности в конкретной профессиональной ситуации, она не измеряется знаниями, умениями, навыками, которые измеряются *в текущем контроле*. Диагностирующим аппаратом сформированности у студентов компетенций при изучении данной дисциплины должна быть конкретная профессиональная ситуация. [3, С. 6] В силу этого преподаватель каждой дисциплины должен составить «банк» конкретных профессиональных ситуаций, решая которые студент покажет свою *готовность* к тому виду профессиональной деятельности, к которому готовит его содержание данной дисциплины. [4, С. 2] Этим «банком» профессиональных ситуаций студент может пользоваться в процессе изучения дисциплины; преподаватель в *обязательном* порядке использует «банк» ситуаций *при промежуточном контроле*. Студент любого курса может пользоваться «банком» профессиональных ситуаций и как *тренажером*.

С момента вступления в силу образовательных стандартов третьего поколения вузы сделали уже несколько выпусков бакалавров. Мы провели опрос бакалавров первого выпуска всех направлений на предмет выявления как проводился *промежуточный контроль*. Результаты не утешительны, все осталось в традиционной форме, то есть в процессе промежуточного контроля по всем дисциплинам (кроме нашей) проверялись знания, умения, навыки. А как же с требованиями по проверке сформированности компетенций? Зачем мы тогда в рабочей программе дисциплины обозначаем, к какому виду профессиональной деятельности готовит дисциплина? Зачем приводим перечень компетенций, которые должны быть сформированы у студентов в процессе изучения дисциплины? Почему нарушаем требования стандартов третьего поколения, проверяя *при промежуточном контроле* знания, умения, навыки? Кто несет ответственность за все

эти нарушения? На наш взгляд, есть над чем подумать как преподавателям, участвующим в реализации образовательного стандарта, так и методическому руководству вуза.

Список литературы

1. Компетентностный подход в высшем профессиональном образовании. Хрестоматия – путеводитель. Автор-составитель А.В. Коваленко (под редакцией профессора М.Г. Минина). Томск: ТПУ, 2007. – 117 с.
2. Пинигина Г.В. Психолого-педагогическая подготовка специалиста с высшим техническим образованием как социально-психологическая проблема: монография. – Кемерово: КузГТУ, 2009. – 86 с.
3. Пинигина Г.В. Диагностика конечного результата обучения студента технического вуза в свете компетентностного подхода. – Кемерово: КузГТУ, 2013. – 26 с.
4. Пинигина Г.В. Банк профессиональных ситуаций, диагностирующих готовность студента к социально-психологическому аспекту организационно-управленческой деятельности. – Кемерово: КузГТУ, 2013 – 26с.