

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА НА НЕПРИКОСНОВЕННОСТЬ ЧАСТНОЙ ЖИЗНИ

Право на частную жизнь, на ее неприкосновенность является неотъемлемым правом человека и гражданина, получившим юридическое закрепление в Конституции РФ, нормах международного и российского права. Являясь естественным состоянием части человеческой жизни в целом, частная жизнь признается демократическими правовыми системами состоянием, нуждающимся в правовой охране от посягательств на его неприкосновенность.

Несмотря на то, что термин «частная жизнь» присутствует в Конституции РФ, в российском гражданском, уголовном законодательстве, он до сих пор не имеет необходимой научной разработки. В отечественной юридической литературе ведутся дискуссии относительно сущности, правовой природы частной жизни и ее места в сфере права. Отсутствие единства по данному вопросу обусловлено сложным характером самой категории, размытостью и неясностью границ такого явления, как частная жизнь. В тоже время, «ввиду очевидной сложности выделения всех компонентов частной жизни, зависимости ее содержания от множества факторов четкое определение понятия частной жизни на законодательном уровне не представляется возможным, поскольку те ее компоненты, которые не попали бы в поле зрения законодателя, лишились бы правовой охраны» [2].

Ю. П. Зайцева справедливо подчеркивает, что частная жизнь является не юридической, а социальной категорией и поэтому ее исследование входит в задачу социальных наук [2]. В то же время, охрана частной жизни осуществляется правовыми средствами, в первую очередь путем установления ответственности за посягательство на ее неприкосновенность. В связи с этим термин «частная жизнь» употребляется в нормативно-правовых актах, которые раскрывают и его содержание (ст. 152.2 Гражданского кодекса РФ). Таким образом, неприкосновенность частной жизни опирается не только на нормативные правовые акты, но и на представления о месте индивида в обществе, о соотношении личных и общественных интересов. Поэтому, создание эффективного механизма правовой охраны частной жизни не может осуществляться без комплексного подхода к формированию данного понятия, рассматривающего частную жизнь как социологическую категорию, входящую в сферу права. Такой подход позволит определить объекты права на неприкосновенность частной жизни, специфику и трудности ее регулирования, устранить пробелы в правовом регулировании общественных отношений, возникающих в связи с реализацией или защитой данного права

Правовая охрана частной жизни – один из тех актуальных вопросов, который постоянно находится в поле зрения российских юристов, политологов, социологов на всем протяжении формирования демократического правового госу-

дарства и совершенствования правовой системы. О стремлении усовершенствовать механизм правового регулирования охраны частной жизни свидетельствуют изменения законодательства в этой области, в частности, включение в Гражданский кодекс РФ ст. 152.2 «Охрана частной жизни гражданина»[3].

Современное понимание права на неприкосновенность частной жизни формировалось постепенно. Первоначально данное право прямо отождествлялось с правом на неприкосновенность жилища. Это было обусловлено условиями частной жизни человека, который имел возможность осуществлять ее свободно лишь при законно установленной невозможности других лиц вторгаться в частную жизнь, для чего достаточно было лишь ограничить возможность доступа к жилищу. Однако, бурный рост средств коммуникаций, развитие средств массовой информации открыли новый способ нарушения права на неприкосновенность частной жизни – широкая огласка и быстрое массовое распространение сведений о частной жизни. В то же время, СМИ поддерживают и формируют интерес общества к частной жизни публичных лиц, используя данные сведения в качестве средства коммерческого обогащения, способа манипулирования поведением людей, компромата, «черного PR» и т. п. При этом, получение сведений о частной жизни известных личностей часто сопряжено с нарушениями правовых норм, запрещающих собирать и использовать незаконно полученные сведения о частной жизни человека.

Наибольшую угрозу праву неприкосновенности частной жизни представляют собой действия по распространению сведений о частной жизни в средствах массовой информации, так как подобное распространение информации направлено на обеспечение ее доступности неограниченному и максимально широкому кругу лиц. В связи с этим актуальным является вопрос о создании эффективного механизма правовой охраны частной жизни от посягательств именно со стороны СМИ.

Научно-технический прогресс, динамичное развитие коммуникативных связей глобального масштаба, повсеместная доступность информационно-коммуникационной сети Интернет, определили возникновение новых условий социального взаимодействия в сфере распространения информации, в отношении которых не выработана должная система нормативно-правового регулирования, а существующие нормы во многом ограничены в возможности из применения.

Развитие правового регулирования отношений в сфере охраны частной жизни от посягательств со стороны СМИ, сопряжено с рядом проблем. Одна из них связана с отсутствием легального определения и четкого понимания законодателем понятия и содержания частной жизни, как естественного права лица. Становление института правовой охраны частной жизни происходило по пути нормативного закрепления ограничения доступа к некоторым видам информации о жизни человека, признанной законом конфиденциальной или составляющей охраняемую законом тайну. В связи с этим по специальную правовую охрану попали сведения об определенных сферах частной жизни. В частности это: информация о персональных данных, налоговая, банковская,

врачебная, нотариальная, адвокатская тайны, тайна страхования, ломбарда, связи, завещания, усыновления, исповеди.

Ст. 152.2 Гражданского кодекса РФ конкретизировала виды информации о частной жизни, отнеся к ним сведения о происхождении гражданина, о месте его пребывания или жительства, о личной и семейной жизни, но при этом оставила этот перечень открытым [1]. Также не определены критерии отнесения информации к частной жизни. Это ограничивает возможности правовой защиты, так как предоставляет возможность судам самостоятельно определять, что относится к частной жизни, а что нет. Такая ситуация закономерно порождает противоречивую судебную практику.

Другая проблема вытекает из необходимости поиска баланса между правом на частную жизнь и ее неприкосновенность и общественным интересом, на удовлетворение которого направлена деятельность СМИ. Данная категория также не определена законодательно, но в то же время является одним из критериев для ограничения права на частную жизнь и его неприкосновенность, особенно для лиц, осуществляющих публичную деятельность.

Эффективность защиты частной жизни от посягательства со стороны средств массовой информации также определяется и наличием специализированного независимого института, обеспечивающего такую защиту. В качестве подобного института может выступать специализированный суд или иной государственный орган, задачей которого будет являться рассмотрение дел в сфере деятельности средств массовой информации, в том числе и дел о защите частной жизни. В России сегодня подобного института нет, попытки его введения существовали (Судебная палата по информационным спорам при Президенте РФ, существовавшая с 1994 по 2000гг.) [4].

Таким образом, обеспечение реализации права на неприкосновенность частной жизни сопряжено с необходимостью решения следующих проблем.

Необходимо совершенствовать законодательство, путем устранения пробелов и противоречивых трактовок содержания понятия «частная жизнь», выработки критериев отнесения информации к частной жизни и к регулированию свободы ее распространения не только в средствах массовой информации, но и в системах глобальных телекоммуникаций. Данная деятельность должна осуществляться комплексно, с использованием технических параметров.

Совершенствование механизма защиты права на неприкосновенность частной жизни от посягательств со стороны средств массовой информации. В связи с этим необходимо предусмотреть создание специализированных органов по урегулированию информационных споров (например, возродить Судебную палату по информационным спорам);

Развитие гражданского общества, общей и правовой культуры общества. Неприкосновенность частной жизни может быть реализована в наибольшей степени при таком уровне культурно-нравственного развития отдельной личности и общества в целом, когда осознанность ценности частной жизни будет являться естественным элементом нравственной системы. Практически любая деятель-

ность человека в современном мире, в том числе и его частная жизнь, может осуществляться через использование системы Internet. Человек сам совершает действия, по размещению информации о своей частной жизни в данной системе. Это делает ее легкодоступной и нивелирует уважение к ней.

Развитие правового государства. Несмотря на юридически обеспеченное наличие возможностей защиты права на неприкосновенность частной жизни, оно может фактически оставаться не защищенным в неэффективности судебной системы, коррумпированности должностных лиц, негативного общественного мнения и отсутствия доверия населения к существующим правовым институтам защиты, специфики национально-культурного контекста, наличия или отсутствия социального опыта защиты своих прав и т.д.

Список источников и литературы

1. Гражданский кодекс РФ ч. 1 от 30.11.1994г. № 51-ФЗ (ред. от 22.10.2014) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1994. – N 32. – ст. 3301
2. Зайцева Ю. П. Частная жизнь гражданина: понятие и содержание [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.gramota.net/materials/3/2015/4-1/15.html (дата обращения: 14.04.2017);
3. О внесении изменений в подраздел 3 раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации : Федеральный закон от 02.07.2013 N 142-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2013. – N 27. – ст. 3434.
4. Энциклопедический словарь «Конституционное право России» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://constitutional_law_russia.academic.ru/653 (дата обращения: 14.04.2017).