

СЕРОВА К.А. ЗЛАГОДНЮК А.В.
(КУЗГТУ)

руководитель: Кулемзина И.А, ст. преп. каф. ГиМУ КузГТУ

ЦЕННОСТИ ГОСУДАРСТВА В ТЕОРИИ ГЕСТА ЭСПИНГ-АНДЕРСЕНА

Сегодня, выдающихся личностей - много. В данной статье, речь пойдет о человеке, который посвятил большую часть своей жизни изучению политики, а именно о датском социологе с довольно известной фамилией. Геста Эспинг-Андерсен родился 24 ноября 1947 в Дании. Социолог, основное внимание которого направлено на всеобщее благосостояние государства и его место в капиталистических экономических течениях. Геста Эспинг-Андерсен - преподаватель Социологии в Universitat Pompeu Fabra. В 2009 он был назначенным уже преподавателем ICREA-академии. Он изучил демографию, экономику и социологию в Копенгагенском университете и в университете Висконсина-Мадисона, где он получил степень доктора философии. Его научная работа сосредотачивается на жизненной динамике курса, социальной стратификации и сравнительной социальной политике. Прежде, чем прибыть в Pompeu Fabra, он преподавал в Гарвардском университете, университете Тренто и европейском университете в Италии. Его публикации включают Три Мира Капитализма Благосостояния, за который он был награжден Аароном Вилдэвским премией в 2005 году; Социальные Фонды Постиндустриальных Экономических систем (переведенный на итальянский и японский язык); и, последний раз, Trois Lecons sur L'Etat Providence (Париж, Le Seuil). Его более поздняя книга - неполная революция (Polity Press 2009) (академические публикации) Эспинг-Андерсен является членом британской Академии и американской Академии Искусств и Наук, доктора Хонориса Косы в университете Роскилле, членом научного правления многочисленных научных учреждений включая датский Национальный Институт Социологических исследований, SEACS Института Хуана Марча, IMDEA и датского Стратегического Научного совета.

Он был активно занят прикладной политикой, соответствующая работе для международных организаций, включая Организацию Объединенных Наций, ОЭСР, ISSA и Европейский союз. Он участвовал в подготовке к Лиссабонскому Саммиту ЕС в 2000 и создал в соавторстве отчет о реформе государства всеобщего благосостояния для бельгийского президентства ЕС в 2002. Он также был членом социальной политики президента ЕС Бэрзо в консультативной группе.

Ученый Геста Эспинг-Андерсен выделяет типологию социальных государств, собственно и представляющих собой основные модели

современной социальной политики, существующие сегодня в экономически развитых странах Запада.

Для их характеристики и различия Эспинг-Андерсен предлагает следующие параметры: масштаб (величина) «декоммодификации», что означает ограничение восприятия рабочей силы как товара, т.е. снижение зависимости существования индивида от функционирования рыночной системы; вид стратификации, что означает социальное структурирование уровней жизни и отношений солидарности, действующее через систему социального обеспечения; и, наконец, взаимодействие государства, семьи и рынка и тех институтов, которые отвечают за благополучие граждан. [1]

На основе этих параметров ученый выделяет три типа (режима) социального государства: либеральное (неолиберальное) социальное государство, консервативно-корпоративистское и социал-демократическое государство.

Подробнее рассмотрим каждый вид социального государства.

Либеральный или неолиберальный подход подразумевает, что социальные потребности отдельного человека или семьи лучше всего удовлетворяются с помощью оплаты услуг, в которых они нуждаются, в рамках экономики свободного рынка, — что означает наличие скорее частной, а не государственной системы здравоохранения, частных пенсионных фондов и частных служб по уходу за детьми. Благотворительные организации могут предоставлять услуги тем, кто не в состоянии заплатить. Государство выполняет минимальную роль, занимаясь обеспечением законности и защитой наиболее уязвимых групп; в остальных случаях оно не вмешивается в вопросы благосостояния. Этот подход обязывает частные лица и семьи брать максимум ответственности за собственное благополучное существование, и это само по себе считается социальной пользой. В некоторых видах деятельности, таких как усыновление, чисто рыночные принципы могут быть признаны недействительными, и законодательством запрещена прямая плата за усыновление детей, но при этом допускается оплата разумных комиссий и расходов. Таким образом, в рамках данного подхода значительная роль отводится независимым агентствам по усыновлению, работающим либо на прибыльной, либо на некоммерческой основе, а также частным, не агентским усыновлениям, организованным напрямую между усыновителями и биологическим(и) родителем(ями), возможно, с помощью посредника. В соответствии с рыночной идеологией основной акцент делается на выбор: потенциальные усыновители и биологические родители могут свободно выбирать, в какое агентство обратиться, или даже самостоятельно выбрать друг друга. Это приводит к существованию высокой рыночной конкуренции за здоровых детей, выражающейся в виде онлайн профилей потенциальных усыновителей (по сути, рекламы), надеющихся, что биологический родитель выберет именно их. Также предполагается существование государственных служб защиты детей, выявляющих случаи наиболее высокого риска для детей, живущих в

биологических семьях. Некоторые из этих детей могут быть изъяты из семей и переданы приемным родителям представителями закона. Существует недоверие к государственной опеке, и в данном случае предполагаются жесткие временные ограничения и законоположения, гарантирующие, что дети — особенно маленькие дети — будут выведены из системы государственной опеки как можно быстрее, либо вернувшись в свои биологические семьи, либо будучи переданными далее на усыновление.

Следующая модель социального государства - консервативно-корпоративистская.

В данной модели больше всего ценится социальная стабильность, и существует стремление смягчить худшие последствия капитализма, не нарушая при этом ровное течение экономики. В самом деле, основной целью является регулирование ровного течения экономики (в отличие от неолиберального подхода, в котором, в чистом виде, это отдается на откуп рыночным силам). Данный подход консервативен в том плане, что он поддерживает традиционные социальные ценности и семейные роли, а корпоративистский - в том, что он направлен на работу с частным и добровольным секторами при координации предоставления социальных услуг. Он стремится сохранить существующие социальные структуры и различия в налоговых ставках, учитывая необходимость соблюдения интересов всего общества. Так, например, люди с большими доходами отчисляют больше денег за социальное страхование, но и получают большие преимущества от этих более высоких платежей, когда возникает такая потребность. Это обеспечивает поддержку среднего класса, критически необходимую для социальной стабильности. Отголоском утилитаризма является упор на общее благо для общества. В данной модели государство чаще всего выполняет планирующую и финансирующую роль в отношении социальных услуг, в то время как сами услуги чаще всего предоставляются независимыми агентствами. Таким образом, можно ожидать, что значительная роль здесь отводится службам охраны детства и агентствам по усыновлению, относящимся к частному или добровольческому сектору, возможно, связанным с церквями или другими традиционными поставщиками услуг социальной поддержки. В отличие от неолиберального подхода, здесь от государства ожидается более активное вовлечение в работу с независимыми организациями, например, посредством совместного планирования, утверждения услуг и выработки детальных нормативов, гарантирующих качественное предоставление услуг, а не только соответствие минимальным стандартам.

Третий тип социального государства- социально-демократический.

В данном государстве наибольшей ценностью признается социальное равенство, и для его обеспечения государство активно вмешивается в социальную и экономическую жизнь. В таком государстве будет существовать перераспределительная налоговая политика, позволяющая перенаправить ресурсы в пользу менее обеспеченных. Государство само по

себе является первичным поставщиком социальных услуг, которые воспринимаются в качестве не стигматизирующих, высококачественных услуг первой помощи всем гражданам (в отличие от остаточного принципа предоставления услуг и роли государства как последней инстанции для наиболее бедных людей при неолиберальном подходе). В отношении социальных услуг для детей и семей ожидается широкий спектр служб поддержки для родителей, учреждений, предоставляющих уход за детьми и организующих досуг. Возможность сохранять семьи или воссоединять их, если они были разделены, будет являться в этом случае приоритетной задачей; но в то же время существует и более позитивное, чем при неолиберальном или консервативном подходе, отношение к уходу за детьми вне дома. Это воспринимается как услуга, которая сама по себе может помочь детям и поддержать семьи. В этой связи система социальной поддержки может быть более востребована, чем в других моделях. [2]

Анализируя каждое государство по параметрам, которые были перечислены выше, можно сделать следующий вывод:

1. Неолиберальный тип государства: уровень декоммодификации- низкий; стратификация общества- сильная; государственное вмешательство осуществляется в форме регулирования рынков.

2. Консервативно-корпоративистский тип государства: уровень декоммодификации- высокий; стратификация общества- сильная; вмешательство государства осуществляется в форме прямого предоставления финансового обеспечения и регулирования рынков.

3. Социально-демократический тип государства: уровень декоммодификации- высокий; стратификация общества- слабая; вмешательство государства осуществляется в форме прямого предоставления финансового обеспечения.

Эспинг-Андерсен внёс большой вклад в изучение проблем социального государства. Его работы актуальны и сегодня, ведь созданная им теория действительно применяется во всех странах мира.

Список литературы:

1. Сидорина Т.Ю., Смирнов С.Н. Социальная политика // М. Издательский дом [ГУ ВШЭ](#), 2004. — С. 39.

2. Денисова, И. П. Социальная политика: / И. П. Денисова, Л. Р. Клиновенко. – Ростов н/Д: Феникс, 2007.-с. 267-273