

УДК 352(1-2)

МЕРКУРЬЕВ ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВИЧ

Кандидат экономических наук, доцент

(КузГТУ)

**ОЦЕНКА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ И
ТЕНДЕНЦИЙ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ
ЗА 2009–2013 ГГ.**

Современное состояние экономики России обусловлено рядом факторов: внешних и внутренних. Конъюнктура мировых рынков позволила на протяжении 2000-2008 годов создать благоприятные условия для внутренней экономической активности. Рост ВВП в Российской Федерации в 2007 году составил 72 процента по отношению к 2000 году, при среднегодовых темпах роста, в указанном периоде, на уровне 7 процентов. Среди основных внутренних факторов, оказавших существенное влияние на экономический рост в России, выделяются следующие [2]:

- ✓ сокращение занятости в промышленном производстве при общем увеличении занятости в экономике в целом и перераспределение занятых в пользу сектора услуг;
- ✓ замедление темпов роста производительности труда в промышленности;
- ✓ динамичный рост инвестиций в основной капитал.

В то же время влияние факторов на экономический рост в данном периоде времени было одинаковым как для России, так и регионов.

Внутренние факторы экономического роста, вызовы развития экономики страны обуславливает дальнейшее развитие предприятий и территорий (регионов и муниципальных образований) с одной стороны, с другой, определяют роль экономики регионов в развитии национальной экономики.

Место и роль региональной экономики в воспроизводственном процессе государства зависят от организации национальной экономической системы [23].

В связи с этим, возрастает роль регионов в обеспечении экономического развития государства. Органы управления регионального уровня становятся активными субъектами управления развития социально-экономической системы страны. Они определяют направления развития инфраструктуры территории, проводят собственную инвестиционную, социальную, промышленную и другие виды экономической политики. Органы управления регионального уровня не только обеспечивают социально-экономическое развитие региона, но и формируют потенциал развития экономики государства в целом.

Поэтому укрепление конкурентоспособности и потенциала российской экономики напрямую зависят от социально-экономического развития

отдельных регионов. Следует отметить, что процесс управления развитием регионов является сложным и многомерным. Большинство возникающих проблем управления развитием экономики региона являются следствием решений федерального и регионального уровней власти, которые не учитывают специфику регионов и необходимость изменения их роли и места в современных условиях.

Особенно четко проблемы управления развитием экономики обозначились с началом финансового кризиса в 2008 году, в регионах с преобладающей сырьевой зависимостью. К числу таких регионов относится Кемеровская область, которая является крупным производственно-промышленным центром страны, базовые отрасли которого: угледобывающая, металлургическая, химическая.

Кемеровская область относится к числу наиболее развитых регионов Сибири, имеющих ярко выраженную сырьевую специализацию. Промышленность является ведущим сектором экономики региона. Вместе с энергетикой, промышленность вносит в валовой региональный продукт более 50 процентов вклада, что превышает аналогичные показатели в среднем по Сибирскому Федеральному округу и по Российской Федерации.

При этом область в национальном и международном разделении труда специализируется на производстве сырья и продукции его первичной переработки. В отраслевой структуре экономики региона преобладают традиционные отрасли, сформированные преимущественно к середине XX-го века. Базовые отрасли Кемеровской области интегрированы в экономику 85 стран мира. Благодаря Кузбассу Россия занимает третье место в мире по экспорту угля (после Австралии и Индонезии). Доля угольной и металлургической продукции составляет 64 процента от производимой в регионе. Кузбасс обеспечивает 84 процента общероссийского экспорта угля (Рис.1).

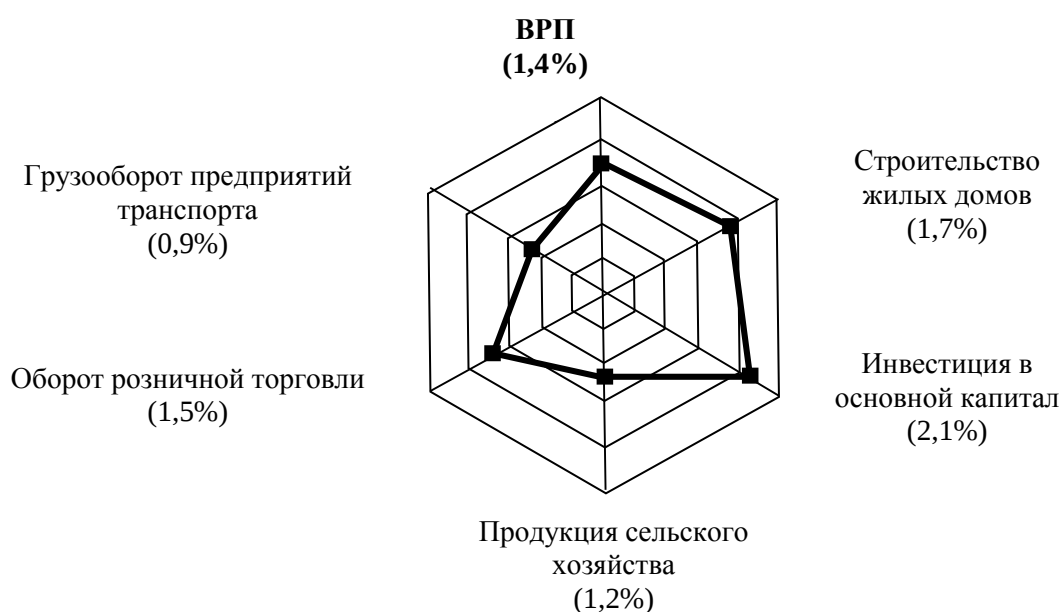


Рис.1 – Удельный вес Кемеровской области в общероссийских основных экономических показателях в 2013 г. [6, с. 7]

Кемеровская область (Кузбасс) – образована Указом Президиума Верховного Совета СССР 26 января 1943 г., расположена в южной части Западной Сибири России (Сибирский федеральный округ). Общая площадь территории 95,5 тыс. кв. км. Область обладает одной из самых развитых городских систем за Уралом и самой высокой плотностью населения. Население – 2742,4 тыс. человек. Плотность населения составляет 28,7 чел/кв. км., удельный вес населения, проживающего в городах: 85,5%. Административным центром области является город Кемерово. Население 544,0 тыс. чел. Крупнейшим городом области является Новокузнецк. Население 550,2 тыс. чел [6, с. 16]. Подавляющая часть населения проживает в городах, имеются территории с невысокой плотностью населения. Основные демографические показатели представлены в таблице 2.

Таблица 2

Основные демографические показатели Кемеровской области
за 2009-2013 гг.

Годы	Численность постоянного населения, тыс. чел.	в том числе		В общей численности населения, процентов		Справочно: по России в общей численности населения, процентов	
		городское	сельское	городское	сельское	городское	сельское
2009	2776,4	2366,8	409,6	85,2	14,8	73,8	26,2
2010	2773,0	2365,5	408,5	85,3	14,7	73,6	26,4
2011	2761,3	2357,3	404,0	85,4	14,6	73,8	26,2
2012	2750,8	2350,4	400,4	85,4	14,6	73,9	26,1
2013	2742,4	2345,0	397,4	85,5	14,5	74,0	26,0

Для Кемеровской области, как для индустриального региона, характерно:

1. Выделение нескольких центров развития: «старопромышленная зона» (Транссиб); «столичная зона» (окружение г. Кемерово); промышленная зона города Новокузнецка и окружающих его районов добычи угля и металлических руд. При этом южные районы выделяются высоким уровнем развития промышленности. На юг приходится основная доля угледобычи.

2. В регионе преобладает городское население в общей структуре населения. Область является лидером Сибирского федерального округа (СФО) по удельному весу городского населения: средний показатель по СФО составляет 73%, в регионе он равен – 85,5%. Это объясняется историческими предпосылками: в основном все города возникали в период индустриализации страны в результате миграционного притока.

3. Муниципальные образования Кузбасса располагают развитой инфраструктурной и социальной сетью, обеспечивающей предоставление большого объема бюджетных услуг населению.

Кемеровская область – регион с многоотраслевой экономикой и высокой концентрацией сырьевых и перерабатывающих производств и по экономическому потенциалу является одним из крупнейших территориально-производственных комплексов Российской Федерации.

В структуре валового регионального продукта (ВРП) преобладает производство товаров, в первую очередь, промышленное (вместе с энергетикой общий вклад в ВРП – 49,8%). Промышленность является ведущим сектором экономики области. При этом рост экономики последних лет сопровождается увеличением доли промышленного производства в ВРП. В отраслевой структуре экономики региона преобладают отрасли традиционной индустрии: черная и цветная металлургия, угольная промышленность, химическое производство.

Динамичное развитие экономики области позволило Кузбассу сохранить за собой лидирующие позиции в общероссийском масштабе по добыче угля, выпуску стали и проката, производству трамвайных и магистральных рельсов. Регион – один из лидеров в СФО по привлечению инвестиций, доходам на душу населения, экспорту, розничному товарообороту.

Кемеровская область в общероссийском масштабе производит 14% стали и проката черных металлов, ферросилиция – 53%, железнодорожных магистральных рельсов – 80%, трамвайных рельсов – 100%, добывает 56,9% российского угля, в том числе 76% – коксующегося.

Для региона с основным сектором производства в виде добычи сырья и его первичной переработки с высокой степенью зависимости от мировой циклической рыночной конъюнктуры стратегической целью по социально-экономическому развитию становится повышение конкурентоспособности региона, его диверсификация и рост на этой базе качества жителей региона. Стратегическая цель предполагает решение связанных с нею задач:

1. Развитие ресурсно-производственной сферы региона.
2. Повышение доли и глубины переработки добываемого сырья, его комплексное и эффективное использование.
3. Сохранение традиционных рынков и поддержка выхода производителей Кемеровской области на новые рынки.
4. Обеспечение технологического развития предприятий области.
5. Развитие системы обучения и переподготовки кадров.
6. Развитие центров инноваций в Кемеровской области.

В транзитивной экономике нет более проблемных регионов, чем промышленно-ориентированные, к которым относится Кемеровская область. Исследователи [4, с. 7] уже на протяжении ряда лет изучают экономику Кемеровской области и сходятся на том, что экономика региона является сложной, многокомпонентной социально-экономической системой, которая выполняет соответствующие хозяйственные и социальные функции, и считают, что наличия одних структурных пропорций для стабильного

развития региона недостаточно. Факторы экономического развития области представлены в таблице 3 [16, с. 324].

Таблица 3

Факторы экономического развития Кемеровской области

Сильные факторы (возможности)	Слабые факторы (ограничения)
Сильная и авторитетная региональная исполнительная власть, способная к выгодному для региона взаимодействию с основными бизнес-группами.	Дефицитный областной бюджет.
Компактность территории при хорошей развитости областной транспортной сети – условие формирования конкурентных динамичных региональных рынков труда, жилья, капитала и др.	Удаленность области от основных рынков сбыта, значительные транспортные издержки конечной продукции профильных производств. Недостаточная развитость телефонной и мобильной связи.
Мощный накопленный промышленный потенциал предприятий угольной, металлургической, химической промышленности.	Значительный удельный вес устаревших активов в угольной, химической промышленности, черной металлургии. Недостаточные темпы их модернизации
Высокий уровень урбанизации и пригородный характер сельского хозяйства. Благоприятные почвенно - климатические условия.	Значительная доля убыточных предприятий в некорпоративном секторе экономики. Неконкурентоспособность местного животноводства.
Высокий уровень образования инженерных кадров и высокий уровень технической культуры, унаследованной с советского времени, наиболее развитая в Сибири сохранившаяся система профессионально образования.	Сильная депопуляция населения и сохранение числа занятых, высокий удельный вес пенсионеров. Сохранение факторов информационной закрытости прежней ВПК – ориентированной экономики. Отставание по уровню инновационного развития от соседних сибирских регионов и высокоиндустриальных регионов-аналогов.
Хорошая интеграция городской и сельской местности.	Наследие ведомственной, изношенной социальной и инженерной инфраструктуры, значительная доля ветхого жилья.

Анализ вышеприведенной информации показывает, что большинство слабых факторов (ограничений) экономического развития региона в основном связано с прежней моделью управления экономикой страны. В таблице 3 представлена обобщенная характеристика развития экономики Кемеровской области за 1928–2014 гг.

Таблица 4

Направления развития экономики Кемеровской области
(1928–2014 гг.) [16, с. 324]

Период(гг.)	Направления развития экономики	Характеристика экономики	Оценка развития экономики
1928–1940	Сырьевой	Ориентирована на внутренний рынок в рамках специализации.	Высокий уровень рентабельности.
1941–1945	Сырьевой, производство готовой продукции	Ориентирована на внутренний рынок.	Снижение финансовой помощи из центрального уровня.
1946–1964	Сырьевой	Ориентирована на внутренний рынок в рамках специализации	Высокие темпы производства
1965–1985	Сырьевой	Ориентирована на внутренний рынок в рамках специализации в народно-хозяйственном комплексе страны.	Рост промышленного производства за счет увеличения числа промышленных предприятий (ЗСМК) и объектов инженерной инфраструктуры.
1985–1991	Сырьевой	Ориентирована на внутренний и внешний рынок в рамках специализации.	Снижение объемов производства, переход на производство «полупродукта»
1991–2000	Сырьевой	Ориентирована на внутренний и внешний рынок.	Увеличение числа убыточных предприятий, применение схем «взаимозачетов» между предприятиями области.
2000–2014	Сырьевой	Ориентирована на внутренний и внешний рынок.	Повышение эффективности управления (изменение собственников основных промышленных предприятий – Евраз-холдинг) привело к росту производства и росту прибыли.

Основной экономический показатель социально-экономического развития региона – валовый региональный продукт, который в 2013 году составил 724,7 миллиарда рублей (таблица 5). Объем инвестиций в основной капитал достиг 215,6 миллиардов рублей.

Таблица 5

Основные показатели экономического развития Кемеровской области
за 2009-2013 гг.

Показатели	2009	2010	2011	2012	2013	Темп роста к 2009 г. %
Валовой региональный продукт (ВРП), млн. руб.	512408	622513	763500	717100	724700	в 1,4 р.
ВРП на душу населения, тыс. руб.	184,7	224,9	277,6	261,5	264,2	в 1,4 р
Индекс промышленного производства, цепной темп в %	90,7	106,1	103,9	98,1	100,3	110,5
Инвестиции в основной капитал, млн. руб. (в фактических ценах)	110074	155646	225131	257000	215640	в 3,8 р
Индекс физического объема инвестиций в основной капитал, цепной темп в %	71,6	136,6	131,4	115,0	87,5	122,2

В структуре ВРП СФО Кузбасс занимает 2 место, после Красноярского края, вместе с Иркутской область, далее располагается Новосибирская область, они производят более 60% суммарного объема ВРП округа. Тогда как самый низкий объем произведенного ВРП среди регионов СФО наблюдается в Республике Алтай и Республика Тыва, где объем ВРП составляют не более 1% от суммарного ВРП округа.

Итогом эффективного управления экономикой региона исполнительной власти Кемеровской области стало увеличение валового регионального продукта в 2013 году на 212,3 миллиона рублей по сравнению 2009 годом. За пять лет (2009-2013 гг.) на развитие Кузбасса привлечено 962,8 миллиардов рублей инвестиций. В 2013 году привлечено 215,6 миллиардов инвестиций и более 40 миллиардов рублей иностранных инвестиций. В результате доля инвестиций в объеме валового регионального продукта Кемеровской области составила 34 процента. Специалистами подсчитано, что каждый миллиард рублей инвестиций, вложенный в экономику, создает дополнительно минимум 250 новых постоянных рабочих мест и обеспечивает в среднем 200 миллионов рублей налогов во все уровни бюджетов [18, с. 112].

Поддержка инвестиционных проектов позволила активизировать привлечение частных инвестиций в экономику области. На каждый рубль областной поддержки было привлечено 63 рубля частных инвестиций и получено в бюджет 5 рублей налоговых доходов.

Итогом эффективного управления экономикой региона исполнительной власти Кемеровской области стало увеличение валового регионального продукта в 2013 году на 212,3 миллиона рублей по сравнению 2009 годом. За пять лет (2009-2013 гг.) на развитие Кузбасса привлечено 962,8 миллиардов рублей инвестиций. В 2013 году привлечено

215,6 миллиардов инвестиций и более 40 миллиардов рублей иностранных инвестиций. В результате доля инвестиций в объеме валового регионального продукта Кемеровской области составила 34 процента. Специалистами подсчитано, что каждый миллиард рублей инвестиций, вложенный в экономику, создает дополнительно минимум 250 новых постоянных рабочих мест и обеспечивает в среднем 200 миллионов рублей налогов во все уровни бюджетов [18, с. 112].

Учитывая важность привлечения инвестиций в экономику региона, администрацией области в конце 2011 года принято решение ввести должность инвестиционного уполномоченного, задачами которого являются содействие и оказание помощи инвесторам в реализации их проектов на территории области, минимизации бюрократических процедур при взаимодействии инвесторов с разного уровня чиновниками.

В Кемеровской области создана система поддержки развития инноваций, которая предусматривает реализацию прорывных проектов. По областным законам в области действуют свыше 20 мер поддержки. Налоговые льготы, субсидии, гранты, суперльготные займы (под 5 процентов годовых на сумму от 5 до 10 миллионов рублей) и другое. В 2011 году по инициативе Губернатора А.Г.Тулеева проведен конкурс молодежных инновационных проектов по таким актуальным вопросам, как новые технологии добычи и глубокой переработки угля, переработки промышленных и бытовых отходов, перспективные проекты в области медицины. В 2011 году 10 молодых разработчиков перспективных проектов имеющих практическое значение получили по 500 тысяч рублей на реализацию своих идей.

По совместной инициативе Администрации области и Сибирского отделения Российской академии наук принято решение о строительстве в Кемерово научного центра «Академгородк – Угленаукоград». По сути, Кузбасс должен в перспективе стать центром угольной науки в России, своего рода, угольным «Сколково».

Программа перевода экономики региона на инновационный путь развития предусматривает реализацию 300 прорывных проектов, каждый из которых будет возглавлять видный ученый страны. Для привлечения ученых, которые будут возглавлять инновационные проекты, принят областной закон о выделении льготных займов сроком на 20 лет. Займы предназначены для приобретения жилья в городе-спутнике Кемерово «Лесная Поляна» без первоначального взноса, без процентов.

С 2009 года в области задействован совершенно новый механизм государственной поддержки развития экономики – создание региональных зон экономического благоприятствования, внутри которых действует особый, наиболее благоприятный режим для развития предпринимательства.

Компании, которые организуют производство на территории такой зоны, получают максимально возможные налоговые льготы: полностью освобождаются от уплаты налога на имущество, на четверть снижается налог

на прибыль - с 18 до 13,5 процентов. Для субъектов предпринимательства находящихся на упрощенной системе налогообложения, предусмотрено уменьшение налогового бремени в 3 раза – с 15 до 5 процентов.

В конце 2010 года в Кузбассе созданы три зоны экономического благоприятствования: в Таштагольском районе – туристско-рекреационная; в Ленинск-Кузнецком – ведется работа по размещению предприятий, по производству конвейерных лент, транспортных систем для предприятий угольной, машиностроительной отраслей, завода по переработке отработанных масел, утилизация аккумуляторов; в Юрге – промышленного типа по производству строительных материалов. В 2012 году образована новая зона экономического благоприятствования в городе Прокопьевске. На ее площадке реализуются инвестиционные проекты по сборке «БелАзов», расширению завода «Новотранс», организации литейного производства, а также несколько проектов малого и среднего бизнеса.

Формирование зон экономического благоприятствования дает региону:

1. Создание новых рабочих мест;
2. Привлечение «внешних» инвестиций на территории Кузбасса;
3. Развитие малого и среднего бизнеса;
4. Вовлечение в оборот неиспользуемых земельных ресурсов и производственных площадей.

В целом же, создание зон экономического благоприятствования позволяет региону вести сбалансированное развитие территорий внутри области, обеспечить достойное качество жизни населения независимо от колебаний мировых рынков.

Одним из приоритетов региональной экономической политики является поддержка развития малого предпринимательства. Финансово-экономический кризис не только вскрыл структурные проблемы региональной экономики, но и обозначил проблемы развития малого предпринимательства, которые существенно отличаются от проблем 1990-х годов. С начала кризиса политика региональной власти была направлена на реализацию двух взаимосвязанных направлений.

Первое направление, разработка антикризисных мер, направленных на поддержку и стимулирование малого предпринимательства в рамках мероприятий по стабилизации ситуации и снятия социальной напряженности на региональном рынке труда. Мероприятия обеспечивали поддержку действующих малых предприятий и стимулирование создания новых малых предприятий для трудоустройства высвобождаемых работников и их самозанятость.

С этой целью, с 1 января 2009 года, в Кузбассе для субъектов малого предпринимательства в 3 раза была снижена ставка налога по упрощенной системе налогообложения (с 15 до 5 процентов). Действующим предприятиям выдавались льготные займы до 2 млн. рублей сроком на 2 года под 5 процентов годовых: для начинающих предпринимателей из областного бюджета предоставлялись безвозмездные гранты до 500 тысяч рублей для

новых предприятий; начинающим предпринимателям выдавались льготные займы в размере 1 млн. рублей сроком на 3 года под 5 процентов годовых с отсрочкой платежа на год. Важной мерой поддержки малого предпринимательства в 2009-2011 гг. исполнительная власть региона определила выделение квот (до 20 процентов) субъектам малого предпринимательства на размещение государственных заказов для внутренних нужд области [17].

По решению администрации Кемеровской области был сформирован специальный фонд в объеме 300 млн. рублей для оказания материальной помощи тем, кто после увольнения с ОАО «ЗСМК» г. Новокузнецк хотел бы заняться малым бизнесом. В результате 992 бывших металлурга получили по 150 тысяч рублей на открытие своего дела, из них 85 человек в 2010 году зарегистрировали свои предприятия в сфере торговли, общественного питания и на рынке услуг.

За 2009-2013 годы более 900 проектов начинающих предпринимателей получили гранты на общую сумму 270 млн. рублей, количество малых предприятий за 4 года увеличилось на 41 процент и достигло 33,5 тысяч предприятий в 2013 году. В итоге к концу 2013 года число занятых в малом бизнесе достигло 200,8 тыс. человек. Общий объем оборота за 2009 год составил 193,1 млрд. рублей, оборот 2013 года – 326,3 млрд. рублей, рост к 2009 году составил 1,9 раза [6, с. 153-154].

В основе управления процессами поддержки и создания условий для развития малого предпринимательства, приоритетными стали целевые функции управления всех уровней власти региона. Механизмом управления стал пакет законов, закрепляющий поддержку реального сектора экономики, а также инвестиционной, инновационной деятельности и развития приоритетных отраслей Кузбасса, в том числе малого и среднего бизнеса.

Второе направление государственной поддержки малого и среднего предпринимательства – стратегическое. Оно направлено на реализацию социально-экономического потенциала данного сектора с учетом структурной перестройки региональной экономики. Это предусматривает оптимизацию структуры малого и среднего предпринимательства в пользу реального сектора экономики, создание эффективных, инновационных производств с современным уровнем технологий, выпускающих продукцию, которая по качественным характеристикам соответствует потребностям не только внутреннего регионального, но общероссийского рынка.

Постановлением Коллегии администрации области от 28 июля 2010 года №579-р утверждена долгосрочная концепция развития малого и среднего предпринимательства в Кемеровской области на период до 2025 года, предусматривающая создание условий для ускоренного развития эффективного, конкурентоспособного сектора малого и среднего бизнеса, повышения на этой основе его вклада в формирование ВРП и обеспечение роста занятости экономически активного населения предпринимательством в интересах ускорения социально-экономического развития региона,

повышения качества жизни населения и преодоления неравномерности развития малого и среднего бизнеса в муниципальных образованиях области [21].

Особое внимание уделялось дальнейшему развитию совершенно новых направлений в экономике области. Для продвижения перспективных проектов в сфере высоких технологий и открытий в области был создан и Кузбасский технопарк. В 2011 году более 130 перспективных проекта общей стоимостью 200 миллионов рублей находились в работе технопарка; 32 проекта реализуются в области в настоящий период времени [18, с. 111]. В машиностроении, на базе завода по ремонту металлургического оборудования в феврале 2008 года был открыт ОАО «Новокузнецкий вагоностроительный завод». За 3 года (2008-2010 годы) на заводе выпущено 1500 полувагонов для перевозки угля. В апреле 2010 года в Ленинск-Кузнецком районе совместно с Южно-корейской компанией введен в эксплуатацию новый завод «КузбассАвто». Это первое за Уралом автосборочное предприятие, которое использует самые современные технологические разработки. В 2010 году были собраны первые 100 автобусов, создано 140 новых рабочих мест.

В результате комплекса мер по развитию экономики и социальной сферы в 2009-2013 годах, несмотря на сложную ситуацию в экономике региона, продолжился рост уровня и качества жизни населения (таблица 6).

Таблица 6

Ключевые показатели социально-экономического развития
Кемеровской области в 2009-2013 гг.

Показатели	2009	2010	2011	2012	2013	Темп роста, в % к 2009 г.
Численность населения на конец года, тыс. чел.	2773,0	2761,3	2756,0	2742,6	2742,4	73,2
Естественная убыль населения (на 1000чел.)	-2,6	-3,0	-2,8	-1,4	- 0,9	34,6
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	66,14	65,42	66,19	66,76	68,5*	103,6
Среднегодовая численность занятых, тыс. чел.	1280,1	1294,7	1302,0	1372,4	1303,2	101,8
Уровень безработицы, %	3,0	2,1	1,7	1,6	1,6	53,3
Среднедушевые доходы в месяц, руб.	13736	15341	16666	18386	19360	140,9
Реальные денежные доходы, темп роста цепной, %	84,3	105,4	104,1	102,3	97,3	115,4
Потребительские расходы на душу населения, руб. в месяц	9152	9976	11237	12067	10756,4	117,5
Среднемесячная номинальная заработная плата, руб.	15995	18028	20479	23403	25326	158,3
Величина прожиточный минимум на душу населения в	4299	4648	5263	5448	6829	158,8

месяц, руб.						
Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума, %	11,7	11,0	11,6	10,6	14,0	119,6

Рождаемость в 2013 году по сравнению с докризисным 2007 годом увеличилась с 12,1 до 13,6 ребенка на одну тысячу жителей Кузбасса. Сократилась смертность населения с 16,6 случая на одну тысячу населения в 2007 году до 14,5 случаев на одну тысячу человек в 2013 году. Средняя продолжительность жизни увеличилась до 68,5 года против 66,1 лет в 2009 году [6, с. 31].

На протяжении последних 10 лет в Кемеровскую область приезжает больше людей, чем уезжает, что обуславливает положительный миграционный прирост населения. Это означает, что в Кузбассе создаются комфортные условия жизни людей, работы и воспитания детей.

В то же время, следует отметить, что при наметившемся улучшении демографической ситуации, уровень рождаемости остается низким и не обеспечивает простое воспроизводство населения. В преобладающем большинстве молодые семьи ограничиваются рождением одного ребенка, между тем как показатель рождаемости для обеспечения простого воспроизводства должен составлять 2,15 на одну женщину репродуктивного возраста. В Кемеровской области он составляет 1,2 [18, с. 118].

В результате сохраняется тенденция снижения общей численности населения. По состоянию на 01.01.2013 года численность постоянного населения составила 2742,4 тысяч человек и сократилась на 34 тысячи человек к уровню 2009 года (Таблица 5) [18, с. 118].

Демографическая ситуация характеризуется (как и в целом по стране) сокращением численности населения в силу его естественной убыли, невысоких показателей продолжительности жизни, хотя миграционный прирост в Кемеровской области в течение ряда лет самый высокий в СФО и один из самых высоких в РФ [17, с. 105].

Такая закономерность предопределила сокращение трудовых ресурсов в 2009-2013 годах, что обусловлено как общими демографическими явлениями, так и ситуацией в экономике. Рост доходов на душу населения к уровню 2009 года составил 40,9 процента. Среднемесячная заработная плата одного работающего в 2013 году возросла в 1,6 раза и составила 25326 рубля.

Полученные в результате производства, распределения и перераспределения доходы используются на конечное потребление и накопление. Расходы на конечное потребление состоят из потребительских расходов, а также оценки в денежном эквиваленте стоимости натуральных поступлений продуктов питания, непродовольственных товаров и услуг. В расходы на конечное потребление не включается стоимость товаров, если они были приобретены не для собственного потребления [15, с. 166]. Оценивая уровень расходов на конечное потребление в среднем на одного

члена домашнего хозяйства, получены следующие данные (таблица 7) [6, с. 294].

Данные таблицы 6 показывают, что расходы на конечное потребление в Кемеровской области по итогам 2013 г. на одного члена семьи составили 10756,4 рублей, которые по сравнению с 2007 годом возросли на 66,5%. Если сравнивать общероссийские показатели и данные по Сибирскому федеральному округу, то на территории области отмечается самый низкий уровень расходов домашних хозяйств на конечное потребление, который ниже на 24% и 13,2% соответственно. В связи с чем, отмечена и самая негативная динамика прироста данного показателя.

Таблица 7

Расходы на конечное потребление
(в среднем на члена домашнего хозяйства в месяц), рублей

Субъект	Годы							Темп роста, %
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	
Российская Федерация	6842,6	8561,8	9054,1	10513	11795	13066	14153,8	206,8
Сибирский федеральный округ	6209,5	7778,5	7990,3	8987,9	10022	11102	12257,0	202,2
Кемеровская область	6460,1	7430,7	7938,2	8137,1	8564	9487	10756,4	166,5

Обращает на себя внимание и такой показатель, характеризующий уровень жизни населения как неравенство по доходу, которое в области незначительно, но ниже среднего по России. Характеризуется оно коэффициентом степени расслоения по доходам населения и определяется отношением среднего уровня доходов 10% самых богатых граждан к среднему уровню доходов 10% самых бедных слоев населения в области, и в 2013 году составил 14 раз, а в среднем по стране – 16,2 раза.

Определение доли доходов конкретной группы в общем объеме денежных доходов населения является основным показателем исследования процесса концентрации доходов. Для характеристики процесса концентрации доходов населения применяют подразделение населения на формальные квантильные группы: децильные, квинтильные, квартильные и т.п.

В целом, социально-экономическая дифференциация населения региона по 20-ти процентным группам характеризуется данными, представленными в таблице 8.

Таблица 8

Распределение общего объема денежных доходов по 20-ти процентным группам населения, в % к итогу

Процентная группа	Годы						
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Все население	100	100	100	100	100	100	100
Первая (с наименьшими доходами)	5,4	5,3	5,6	5,5	5,6	5,4	5,7
Вторая	10,1	9,9	10,3	10,3	10,3	10,2	10,4
Третья	15,1	15	15,3	15,2	15,3	15,2	15,4
Четвертая	22,6	22,6	22,7	22,7	22,7	22,7	22,7
Пятая (с наивысшими доходами)	46,8	47,2	46,1	46,3	46,1	46,5	45,8
Коэффициент Джини (индекс концентрации доходов)	0,411	0,416	0,402	0,403	0,399	0,407	0,397

При анализе данных таблицы 7 обратим внимание на то, что изменение доли конкретной группы населения прямо связано с темпом роста денежных доходов. В результате мы видим, что в каждой из групп не наблюдается существенного долевого изменения, значит, темпы роста денежных доходов по всем группам одинаковы и равны темпу роста для населения в целом.

Для сравнения следует отметить, что в развитых странах разрыв в доходах между первой и пятой группой 20-ти % групп населения составляет в среднем 6:1, тогда как в развивающихся странах разнится по регионам, а усредненный показатель варьируется в пределах 4:1, в Африканских странах и Латинской Америке достигает соотношения 12:1 [3].

Значение коэффициента Джини соответствует уровню развитых стран, свидетельствуя о том, что накопление средств, в основном, происходит в результате деятельности в сфере производства и банковской сфере [1].

Следующим показателем, характеризующим уровень жизни населения, является уровень минимальной заработной платы (МРОТ) и прожиточного минимума. Соотношение МРОТ и прожиточного минимума представлено на рисунке 2.

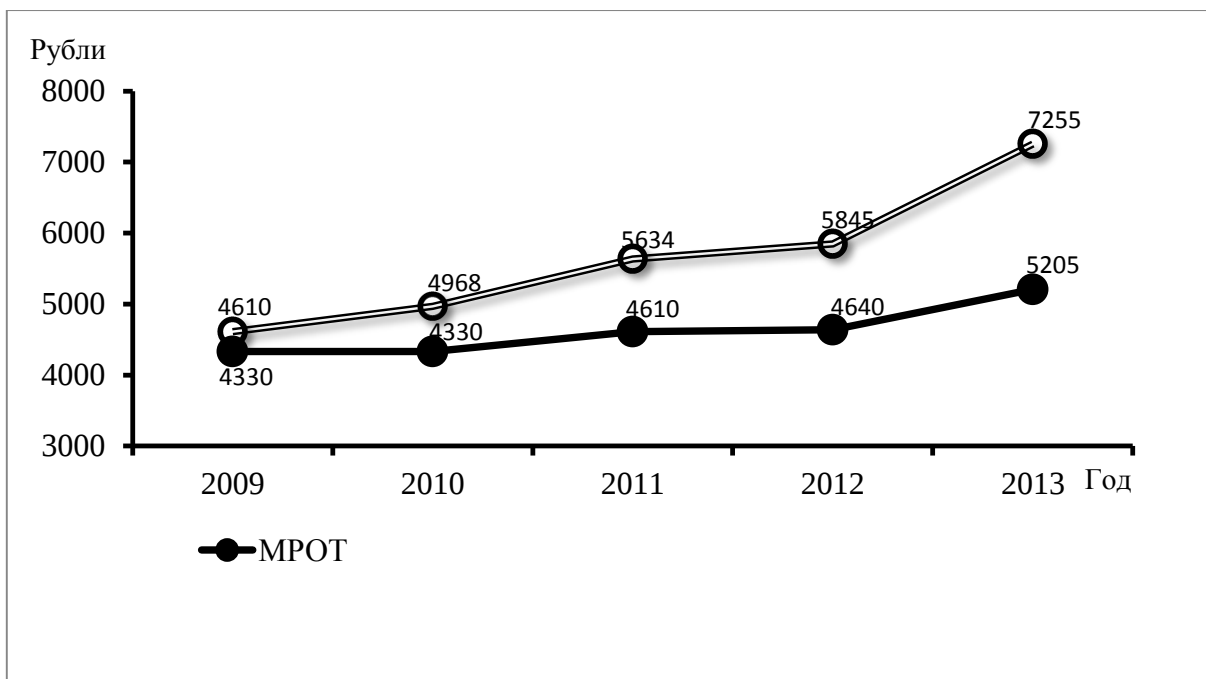


Рис. 2 – Изменения минимальной оплаты труда и прожиточного минимума

За 2009-2013 годы отставание минимальной оплаты труда прожиточного минимума трудоспособного населения составляет: 2009 год – 93,3%; 2010 год – 87,2%; 2011год – 81,8%; 2012год -79,9%; 2013 год – 71,7%.

Данная величина представляет собой натуральный набор таких продуктов питания, которые учитывают диетологические ограничения и обеспечивают минимально необходимое количество калорий, а также расходы на непродовольственные товары и услуги, налоги и обязательные платежи, соответствующие по структуре затрат на эти цели бюджетам семей с низкими доходами.

В 2003 году в послании Федеральному Собранию Российской Федерации Президент Российской Федерации В.В. Путин указывал на необходимость преодоления бедности, как одной из острейших социальных проблем современной России. Низкий уровень доходов значительной части семей в сочетании с чрезмерной поляризацией доходов обуславливают социальный разлом общества, вызывают социальную напряженность, препятствует успешному развитию страны, определяют кризисные процессы в семье и обществе [20].

В целом, исследование динамики ключевых показателей социально-экономического развития Кемеровской области показывает, что регион можно отнести к динамично развивающемуся.

Вместе с тем, в результате негативного влияния кризиса на экономику Кемеровской области остается высокой доля населения с доходами ниже прожиточного минимума, которая составила в 2013 году 14 процентов.

Проблемы в экономике Кемеровской в условиях экономического кризиса, еще раз подчеркивают важность реализации стратегических приоритетов обозначенных в Стратегии социально-экономического развития Кемеровской области до 2025 года.

Закономерным явился продолжившийся в 2013 году курс на повышение уровня социальной защиты населения, стимулирования рынка труда, повышения устойчивости и надежности финансовой системы, диверсификацию и модернизацию экономики, техническое перевооружение производства, повышение производительности труда и энергоэффективности. Особое внимание было уделено программе поддержки моногородов, содействию развития малого и среднего предпринимательства, организации конкурентоспособных производств товаров и услуг, привлечению дополнительных инвестиций и разработке инноваций.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Вознесенская, А. Коэффициент Джини, или как нам выбраться из бедности [Электронный ресурс] / А. Вознесенская // Великая эпоха. – URL: <http://www.epochtimes.ru/cont/NoteNet/view/61657/83/> (дата обращения: 01.11.2012).
2. Гайдар Е. Реальный сектор экономики / Реальная экономика в 2007 году. Тенденции и перспективы (Выпуск 29) / под ред. Гайдара. Е. Синельникова-Муравьева С. и др. М.: ИЭПП, 2007.- 656 с.
3. Доклад о человеческом развитии 2011. Устойчивое развитие и равенство возможностей: лучшее будущее для всех [Текст] / Пер. с англ.; ПРООН. – М., Издательство «Весь мир», 2011. – 188 с.
4. Конкурентные позиции региона и их экономическая оценка / под ред. Г.А. Унтуры – Новосибирск: ИЭиОПП СО РАН, 1997.-211 с.
5. Косинский П.Д., Чупрякова А.Г., Меркурьев В.В. Налоговая составляющая деятельности местного самоуправления: региональный аспект// Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. – 2012. - № 4(32).
6. Кузбасс. 2014. Стат. сб. /Кемерово: Кемеровостат, 2014.- 294 с.
7. Математическое моделирование агломераций муниципальных образований/ П.Д.Косинский, А.В.Медведев, В.В.Меркурьев, П.Н.Победаш // Фундаментальные исследования. 2013. – №8. Ч.6.
8. Меркурьев В.В. Концептуальные основы укрупнения муниципальных образований сельских поселений / В.В.Меркурьев // Европейский журнал социальных наук. – 2013. – №9 – 3.
9. Меркурьев В.В. Организационный механизм управления агломерацией муниципальных образований (на примере городского округа Кемерово и Кемеровского муниципального района) / В.В. Меркурьев // В мире научных открытий – Красноярск. Научно инновационный центр. – 2012. – №10.
10. Меркурьев В.В. Развитие агломераций муниципальных образований в регионе (на материалах Кемеровской области): дис. ...канд. экон. наук. Кемерово, 2014. -177 с.
11. Меркурьев В.В. Развитие агломераций муниципальных образований региона (на материалах Кемеровской области): автореф. дис....кандидата экономических наук. Кемерово, 2014.- 25 с.

12. Меркурьев В.В. Совершенствование местного самоуправления на основе формирования агломераций муниципальных образований: региональный аспект // Проблемы современной экономики. Санкт-Петербург. Евразийский международный научно-аналитический журнал.-2013.-№1.
13. Меркурьев В.В., Косинский П.Д., Медведев В.А. Экономическое обоснование формирования агломераций муниципальных образований // Российский научный журнал «Экономика и управление» - 2013.- №8.
14. Меркурьев В.В. Концептуальные основы укрупнения муниципальных образований сельских поселений / В.В.Меркурьев // Европейский журнал социальных наук. – 2013. – №9.
15. Молодежь в России – 2010 [Текст] / Стат. сб./ЮНИСЕФ, Росстат. – М. : ИИЦ «Статистика России», 2010. – 166 с.
16. Муллагалеева, З.З., Шабашев В.А. Теоретико-методологические основы экономической политики городов, образующих агломерацию (на примере городов юга Кемеровской области). – Кемерово: Кузбассвуиздат, 2009. – 324 с.
17. Муниципальные образования Кузбасса: Стат. сб. / Кемеровостат. – Кемерово, 2013. – 185 с.
18. Муниципальный менеджмент: системный подход /П.Д.Косинский, А.Г.Чупрякова, В.В.Меркурьев. –Москва: Институт исследования товаропродвижения и конъюнктуры оптового рынка, 2014. – 244 с.
19. Особенности организации и управления агломерациями муниципальных образований в зарубежных странах // Социально-экономические проблемы современной российской экономики: коллективная монография / под общей редакцией Н.А. Адамова. – М.: Издательский дом «Экономическая газета», 2013.
20. Проблема бедности в современной России [Текст] // Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ. – Москва, 2003. – № 20 (213).
21. Распоряжение коллегии администрации Кемеровской области от 28 июля 2010 г. № 579-р «Об утверждении концепции развития малого и среднего предпринимательства в Кемеровской области на период до 2025 года» [Опора России: Кемеровская область]. URL: <http://kemerovo.opora.ru/legal/msp> (дата обращения: 29.02.2012).
22. Совершенствование местного самоуправления на основе формирования агломераций муниципальных образований: региональный аспект / П.Д. Косинский, В.В. Меркурьев // Проблемы современной экономики. Санкт-Петербург. Евразийский международный научно-аналитический журнал. – 2013. – №1.
23. Тулеев А.Г. Выход можно найти. Доклад перед членами коллегии Администрации области, депутатами областного, городских и районных советов народных депутатов, главами городов и районов, руководителями предприятий, лидерами профсоюзных организаций // Кузбасс, 2009, 3 февраля.

24. Экономическое обоснование формирования агломераций муниципальных образований / В.В. Меркурьев, П.Д. Косинский, В.А. Медведев // Российский научный журнал «Экономика и управление» – 2013. – №8.