

ЗАТРАТЫ НА ОХРАНУ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ (ЗОС) КАК ПОКАЗАТЕЛЬ РАСЧЕТА ЭКОЛОГО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ИНДЕКСА

*Абрамов А.И., магистрант
(Научный руководитель – Галанина Т.В., к.с.-х.н., доцент
кафедры производственного менеджмента, КузГТУ)*

Аннотация. Проведено сравнение затрат на охрану окружающей среды регионов РФ. Показано место Кемеровской области в этом ряду.

Ключевые слова: эколого-экономический индекс, охрана окружающей среды, затраты на охрану окружающей среды.

Затраты на охрану окружающей среды включают в себя объем средств, направленных на финансирование природоохранных мероприятий и мероприятий по улучшению экологической ситуации, в том числе затраты на охрану и рациональное использование водных ресурсов на охрану атмосферного воздуха, на охрану земли от загрязнения отходами производства и потребления, на рекультивацию земель. Такие расходы способствуют улучшению экологической ситуации и повышают природный капитал. Затраты на охрану окружающей среды в регионах складываются из двух компонент: текущих затрат и капитальных затрат [1]. Источником данных о затратах на охрану окружающей среды является Росстат.

$$\text{ЗОС} = \text{ТЗОС} + \text{КЗОС}, (1)$$

где: ЗОС – затраты на охрану окружающей среды; ТЗОС – текущие затраты на охрану окружающей среды, которые включают все расходы по охране окружающей среды и рациональному использованию природных ресурсов, осуществляемые за счет собственных или заемных средств предприятия, либо средств государственного бюджета; КЗОС – капитальные затраты на охрану окружающей среды, под которыми понимаются инвестиции в основной капитал, направленные на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов. Они включают затраты на строительство и реконструкцию объектов, которые приводят к увеличению первоначальной стоимости объекта и относятся на добавочный капитал организации.

В 2012 году капитальные затраты на охрану окружающей среды в Кемеровской области (см. рис. 1) составили 5,89 млрд. руб. (1,15 % к ВРП), среди регионов РФ это 16 место. На первом месте – Тюменская область (30,85 млрд. руб., 1,07 % к ВРП), последнее 83 место у Республики Ингушетия – 00,00 млрд. руб., 0 % к ВРП). Среднее значение по регионам РФ 3,56 млрд. руб., 0,85 % к ВРП (см. Приложение №1).

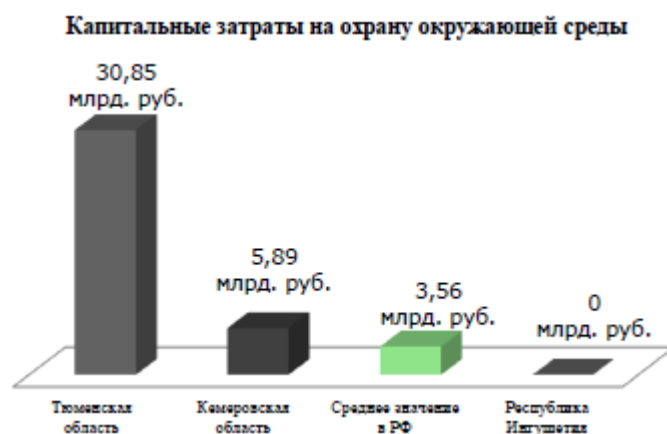


Рисунок 1 – Капитальные затраты на охрану окружающей среды (млрд. руб.). Положение Кемеровской области в рейтинге регионов РФ. Тюменская область – 1 место, Кемеровская область – 16 место, Республика Ингушетия – 83 место.

В группе «Промышленные регионы» (см. рис. 2) на первом месте Красноярский край (17,45 млрд. руб., 2,33 % к ВРП), а Кемеровская область на 9 месте. Самое последнее 36 место занимает Костромская область (0,26 млрд. руб., 0,33 % к ВРП). Среднее значение по группе 4,10 млрд. руб., 1,08 % (см. Приложение №2).

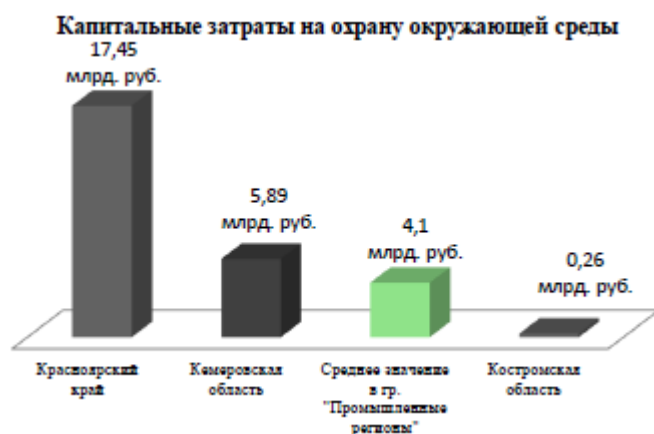


Рисунок 2 – Капитальные затраты на охрану окружающей среды (млрд. руб.). Положение Кемеровской области в рейтинге группы «Промышленные регионы». Красноярский край – 1 место, Кемеровская область - 9 место, Костромская область - 36 место.

Высокие значения данного показателя наблюдаются в регионах, имеющих наибольшее количество промышленных предприятий [2,3]. Эти регионы имеют также высокие значения валовых накоплений, в которых значительная часть инвестиций направлена в отрасли связанные с добычей полезных ископаемых и высокие показатели истощения природных ресурсов. Значительные затраты на охрану окружающей среды обусловлены вложениями находящихся там предприятий в обновление своего устаревшего оборудования и во внедрение новых экологосберегающих технологий.

Приложение №1
Затраты на охрану окружающей среды

| № | Субъекты РФ | Затраты на охрану окружающей среды, млрд. руб. | % к ВРП |
|----|--|--|---------|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1 | Тюменская область | 30.85 | 1.07 |
| 2 | Ханты-Мансийский автономный округ - Югра | 22.67 | 1.27 |
| 3 | Красноярский край | 17.45 | 2.33 |
| 4 | г. Москва | 16.73 | 0.23 |
| 5 | Свердловская область | 12.19 | 1.48 |
| 6 | Республика Татарстан | 11.37 | 1.28 |
| 7 | г. Санкт-Петербург | 11.26 | 0.76 |
| 8 | Республика Башкортостан | 11.13 | 1.72 |
| 9 | Челябинская область | 8.32 | 1.49 |
| 10 | Республика Саха (Якутия) | 7.98 | 2.43 |
| 11 | Пермский край | 7.40 | 1.37 |
| 12 | Ямало-Ненецкий автономный округ | 7.11 | 1.09 |
| 13 | Липецкая область | 6.65 | 2.93 |
| 14 | Самарская область | 6.56 | 1.12 |
| 15 | Республика Коми | 6.35 | 2.10 |
| 16 | Кемеровская область | 5.89 | 1.15 |
| 17 | Иркутская область | 5.58 | 1.22 |
| 18 | Оренбургская область | 5.10 | 1.23 |
| 19 | Архангельская область | 4.88 | 1.51 |
| 20 | Московская область | 4.87 | 0.32 |
| 21 | Краснодарский край | 4.72 | 0.55 |
| 22 | Мурманская область | 3.75 | 1.85 |
| 23 | Сахалинская область | 3.57 | 0.91 |
| 24 | Ленинградская область | 3.54 | 0.82 |
| 25 | Ярославская область | 3.46 | 1.63 |
| 26 | Белгородская область | 3.28 | 1.08 |
| 27 | Нижегородская область | 3.27 | 0.60 |
| 28 | Тверская область | 3.12 | 1.58 |
| 29 | Омская область | 3.09 | 0.92 |
| 30 | Волгоградская область | 3.02 | 0.80 |
| 31 | Ростовская область | 2.88 | 0.52 |
| 32 | Вологодская область | 2.83 | 1.33 |
| 33 | Новосибирская область | 2.58 | 0.61 |
| 34 | Томская область | 2.48 | 1.01 |
| 35 | Саратовская область | 2.45 | 0.75 |
| 36 | Воронежская область | 2.39 | 0.79 |
| 37 | Тульская область | 2.30 | 1.07 |
| 38 | Ставропольский край | 2.21 | 0.80 |
| 39 | Хабаровский край | 2.14 | 0.77 |
| 40 | Приморский край | 1.92 | 0.52 |
| 41 | Республика Карелия | 1.91 | 1.80 |
| 42 | Удмуртская Республика | 1.89 | 0.82 |
| 43 | Астраханская область | 1.44 | 1.07 |
| 44 | Курганская область | 1.30 | 1.20 |
| 45 | Кировская область | 1.28 | 0.87 |

| | | | |
|----|-------------------------------------|-------|------|
| 46 | Рязанская область | 1.20 | 0.78 |
| 47 | Ульяновская область | 1.20 | 0.78 |
| 48 | Курская область | 0.98 | 0.61 |
| 49 | Владимирская область | 0.96 | 0.52 |
| 50 | Калининградская область | 0.95 | 0.56 |
| 51 | Чувашская Республика | 0.87 | 0.62 |
| 52 | Амурская область | 0.82 | 0.54 |
| 53 | Алтайский край | 0.80 | 0.30 |
| 54 | Новгородская область | 0.80 | 0.68 |
| 55 | Тамбовская область | 0.80 | 0.59 |
| 56 | Республика Бурятия | 0.77 | 0.64 |
| 57 | Забайкальский край | 0.76 | 0.51 |
| 58 | Республика Мордовия | 0.58 | 0.64 |
| 59 | Республика Дагестан | 0.53 | 0.21 |
| 60 | Смоленская область | 0.53 | 0.42 |
| 61 | Республика Северная Осетия - Алания | 0.51 | 0.80 |
| 62 | Республика Марий Эл | 0.44 | 0.64 |
| 63 | Калужская область | 0.43 | 0.28 |
| 64 | Республика Адыгея | 0.43 | 1.04 |
| 65 | Магаданская область | 0.37 | 0.77 |
| 66 | Пензенская область | 0.37 | 0.25 |
| 67 | Республика Хакасия | 0.37 | 0.46 |
| 68 | Орловская область | 0.32 | 0.35 |
| 69 | Ивановская область | 0.31 | 0.26 |
| 70 | Ненецкий автономный округ | 0.29 | 0.22 |
| 71 | Брянская область | 0.28 | 0.22 |
| 72 | Костромская область | 0.26 | 0.33 |
| 73 | Кабардино-Балкарская Республика | 0.25 | 0.38 |
| 74 | Псковская область | 0.25 | 0.33 |
| 75 | Чеченская Республика | 0.24 | 0.37 |
| 76 | Карачаево – Черкесская Республика | 0.22 | 0.57 |
| 77 | Республика Тыва | 0.19 | 0.71 |
| 78 | Еврейская автономная область | 0.16 | 0.63 |
| 79 | Камчатский край | 0.14 | 0.15 |
| 80 | Республика Калмыкия | 0.04 | 0.17 |
| 81 | Чукотский автономный округ | 0.04 | 0.09 |
| 82 | Республика Алтай | 0.02 | 0.10 |
| 83 | Республика Ингушетия | 0.00 | 0.00 |
| | среднее значение | 3.56 | 0.85 |
| | минимальное значение | 0.00 | 0.00 |
| | максимальное значение | 30.85 | 2.93 |

Источник: Росстат

Приложение №2

Затраты на охрану окружающей среды в группе «промышленные регионы»

| № | Субъекты РФ | Затраты на охрану окружающей среды, млрд. руб. | % к ВРП |
|-----|----------------------------|--|---------|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1. | Красноярский край | 17.45 | 2.33 |
| 2. | Свердловская область | 12.19 | 1.48 |
| 3. | Республика Татарстан | 11.37 | 1.28 |
| 4. | Республика Башкортостан | 11.13 | 1.72 |
| 5. | Челябинская область | 8.32 | 1.49 |
| 6. | Пермский край | 7.40 | 1.37 |
| 7. | Липецкая область | 6.65 | 2.93 |
| 8. | Самарская область | 6.56 | 1.12 |
| 9. | Кемеровская область | 5.89 | 1.15 |
| 10. | Иркутская область | 5.58 | 1.22 |
| 11. | Архангельская область | 4.88 | 1.51 |
| 12. | Мурманская область | 3.75 | 1.85 |
| 13. | Ленинградская область | 3.54 | 0.82 |
| 14. | Ярославская область | 3.46 | 1.63 |
| 15. | Белгородская область | 3.28 | 1.08 |
| 16. | Нижегородская область | 3.27 | 0.60 |
| 17. | Тверская область | 3.12 | 1.58 |
| 18. | Омская область | 3.09 | 0.92 |
| 19. | Ростовская область | 2.88 | 0.52 |
| 20. | Вологодская область | 2.83 | 1.33 |
| 21. | Новосибирская область | 2.58 | 0.61 |
| 22. | Томская область | 2.48 | 1.01 |
| 23. | Тульская область | 2.30 | 1.07 |
| 24. | Хабаровский край | 2.14 | 0.77 |
| 25. | Приморский край | 1.92 | 0.52 |
| 26. | Республика Карелия | 1.91 | 1.80 |
| 27. | Удмуртская Республика | 1.89 | 0.82 |
| 28. | Рязанская область | 1.20 | 0.78 |
| 29. | Владимирская область | 0.96 | 0.52 |
| 30. | Калининградская область | 0.95 | 0.56 |
| 31. | Новгородская область | 0.80 | 0.68 |
| 32. | Смоленская область | 0.53 | 0.42 |
| 33. | Калужская область | 0.43 | 0.28 |
| 34. | Республика Хакасия | 0.37 | 0.46 |
| 35. | Ивановская область | 0.31 | 0.26 |
| 36. | Костромская область | 0.26 | 0.33 |
| | среднее значение | 4.10 | 1.08 |
| | минимальное значение | 0.26 | 0.28 |
| | максимальное значение | 17.45 | 2.93 |

Источник: Росстат

Литература

1. Эколого-экономический индекс/С.Н. Бобылев [и др.] – М.: WWF России, РИА Новости при поддержке ВОО «Русское географическое общество», 2012 г. - 147 с.
2. Щербинина, У. В. Анализ экономического развития Кемеровской области за 1999 – 2011 гг. / У. В. Щербинина, Т. В. Галанина // Сборник материалов V всероссийской, 58 научно-практической конференции молодых ученых «Россия молодая» в 2 томах. Ответственный редактор: В. Ю. Блюменштейн. - Кемерово: КузГТУ, 2013. - С. 169-172.
3. Герасимова, Л.А. Анализ экономического развития Кемеровской области за 2000 – 2012 гг. Сравнение с Новосибирской областью / Л. А. Герасимова, А. Ю. Унегова, Т. В. Галанина // Материалы Молодежного Экологического Форума. Под редакцией Т. В. Галаниной, М. И. Баумгартэна. – Кемерово: КузГТУ, 2013.- С. 258-264.