

УДК 35.08

Луканова Дарья Андреевна, студент группы МУб-221, ФГБОУ ВО «Кузбасский государственный технический университет им. Т.Ф. Горбачева», г. Кемерово, Российская Федерация, dar.rri@yandex.ru

Научный руководитель:

Никифорова Ольга Алексеевна, канд. биол. наук, доцент, доцент кафедры государственного и муниципального управления ФГБОУ ВО «Кузбасский государственный технический университет им. Т.Ф. Горбачева», г. Кемерово, Российская Федерация, nikiforovaao@kuzstu.ru

СОВРЕМЕННОМУ УПРАВЛЕНИЮ – СОВРЕМЕННЫЕ МЕТОДЫ

Аннотация: В данной статье рассматриваются принципы системы государственного управления, современные методы государственного управления, а именно менеджеральный подход и политическое управление.

Ключевые слова: государственное управление, методы, менеджеральный подход, принципы, политическое управление.

Методы управления – это способы осуществления организующего влияния в отношениях субъектов и объектов управления. Методы выражают качественную сторону реализации функции управления и непосредственно связаны с характером соответствующих этим функциям государственно-властных полномочий. Методы административного управления определяют как: совокупность приемов, операций и процедур подготовки и принятия, организации и контроля исполнения управленческих решений, принимаемых участниками административного управленческого процесса [1].

Традиционно сложилось мнение, что успешное функционирование системы государственного управления напрямую связано с соблюдением ряда ключевых принципов.

Макроуровень государственного управления:

- наличие ясно обозначенных стратегических целей и задач общественного развития;
- наличие центра разработки государственных решений и центра управления по их реализации (в этом качестве могут выступать как выборные должностные лица, так и органы государственной власти);
- четкое разделение полномочий как по горизонтали (между ветвями власти), так и по вертикали (федеральный, региональный, местный уровни власти);
- субсидиарность при определении полномочий и функций органов государственной власти;
- обеспеченность всех уровней государственного управления ресурсами, необходимыми для выполнения поставленных перед ними задач;
- создание каналов коммуникаций, способствующих координации работы на межведомственном уровне, облегчающих разработку и принятие управленческих решений и обеспечивающих их реализацию на практике в соответствии с поставленными целями.

Микроуровень государственного управления:

- постановка целей, задач и распределение функций аппарата органа государственной власти, соответствующих целям и задачам макроуровня системы государственного управления;
- наличие условий для работы государственных служащих в рамках отдельно взятого органа государственной власти, способствующих достижению поставленных руководителем целей;
- построение организационной структуры, системы контроля, делегирование полномочий;
- соблюдение всех принципов подготовки, подбора и расстановки кадров государственной службы;
- организация материального и морального стимулирования государственных служащих, соблюдение порядка продвижения по службе;
- наличие системы разрешения внутриорганизационных конфликтов.

Было принято считать, что качественное государственное решение должно быть рациональным, коллективно принятым и обязательным к исполнению. Тем не менее, даже при строгом соблюдении этих принципов, государство не всегда получало необходимые ресурсы и возможности для эффективного решения возложенных на него общественных задач.

В современной управленческой практике происходит постепенная замена термина “государственное управление” на “государственный менеджмент”. Это отражает растущую значимость рыночных механизмов и современных управленческих технологий в процессе принятия и реализации государственных решений. Особую роль играют два ключевых подхода: менеджеральный и политическое управление. Их активное внедрение в зарубежную практику государственного управления началось в 1970-х годах и продолжается в настоящее время.

Менеджеральный подход

Современное состояние системы государственного управления в России справедливо подвергается критике, которая сводится, в частности, к тому, что состав и структура государственного аппарата не соответствуют потребностям развития страны и проводимым реформам. Ведущие частные компании, как правило, опережают органы государственного управления по качеству менеджмента. Недостаточная компетентность, мотивированность и технологическая оснащенность труда государственных служащих, высокие издержки поиска и передачи информации, затянутость процедур подготовки, согласования и принятия решений, размытость ответственности и полномочий, отсутствие действенной системы контроля делает их практически неконкурентоспособными по сравнению с менеджерами частных компаний, которые используют сложившееся положение для умелого лоббирования своих интересов.

Чтобы преодолеть это отставание, нужны существенные преобразования всей управленческой системы. Прежде всего необходимо выработать новые механизмы целеполагания, обратной связи, контроля и мотивации служащих.

Для этого в рамках проводимой в стране административной реформы предлагается более активно использовать менеджеральный подход применительно к государственному управлению. Смысл заключается в том, чтобы перенять эффективные и рациональные методы и принципы частного менеджмента при организации работы органов государственной власти. Данная модель предполагает прежде всего активное вовлечение административного аппарата, и не в последнюю очередь чиновников среднего уровня управления, в процесс выработки и принятия решений, касающихся среднесрочной и долгосрочной политики развития страны. Эти решения в большинстве случаев являются политическими, и при обосновании их необходимости имеет значение не только экономическая эффективность и рациональность мышления.

На первый взгляд, никаких препятствий к использованию предлагаемого подхода на практике нет, поскольку основные категории, используемые в частном менеджменте и государственном управлении, во-первых, совпадают, а во-вторых, понимаются практически однозначно: например, планирование, мотивация, контроль, ответственность, коммуникации, принятие решений, делегирование полномочий, централизация и децентрализация, власть и лидерство. Выделение в системе государственного управления трех уровней – высшего (институционального), среднего (административного) и низового (технологического) также совпадает с подходами к изучению иерархии управления в частном менеджменте.

Однако, как только мы задаемся вопросом, в какой мере вышеперечисленные составляющие труда менеджера частной компании схожи с аналогичными составляющими труда государственного управленца, сходство становится уже не столь очевидным, и мы чувствуем, что существует целый ряд очень тонких, но существенных различий, которые и служат препятствием для применения принципов и подходов частного менеджмента или, иначе, менеджерального подхода в системе государственного управления. Рассмотрим некоторые из них.

Во-первых, специфика государственного управления проявляется в особых характеристиках управленческих решений, прежде всего таких, как степень их воздействия на долгосрочные перспективы развития страны, региона или отрасли, стратегическая направленность, отдаленность наступления последствий реализации решения и масштаб этих последствий. В силу этого государственное управление представляется более трудным как для изучения, так и для практической реализации.

Во-вторых, деятельность государственных управленцев, как уже было отмечено выше, часто зависит от политической составляющей, независимо от того, является ли госслужащий «политическим назначенцем» или карьерным чиновником. Сколько бы мы ни говорили о необходимости устранения влияния политики на систему государственного управления и организацию функционирования соответствующих органов, на сегодняшний день сделать это в российских условиях весьма проблематично.

Успешное осуществление экономических реформ в России, обеспечение единства всех уровней и ветвей власти, необходимость проведения эффективной экономической, социальной, внешней политики вызывают повышенный интерес ко многим аспектам функционирования такого сложного механизма, как система государственного управления. В этой связи все большую актуальность приобретает проблема ответственности за принятие государственных управленческих решений. Усиление демократических процессов, повышение роли гражданского общества в нашей стране заставляют более серьезно отнестись к данной проблеме.

Несмотря на достаточную теоретическую проработанность вопросов, связанных с понятием «ответственность», на практике принцип ответственности за принимаемые решения по-прежнему остается нереализованным в полной мере, весьма сложным для понимания и претворения в жизнь. И если в системе менеджмента коммерческих организаций ответственность присутствует, хотя порой в специфической форме и зачастую с нарушением норм трудового законодательства, то для системы государственного управления это понятие по-прежнему носит по большей части декларативный характер.

Между тем специфика государственных управленческих решений, прежде всего их воздействие на долгосрочное развитие страны, региона или отрасли, стратегическая направленность и вместе с тем отдаленность момента наступления последствия реализации решения и масштаб этих последствий делают проблему ответственности в системе государственного управления крайне важной [4].

Заметим при этом, что государственный менеджмент в гораздо большей степени подвергается пристальному вниманию и критике со стороны общественности и средств массовой информации. Последние зачастую формируют совершенно неверное представление о деятельности органов государственной власти в глазах граждан. Менеджмент в сфере бизнеса является более закрытым и менее подверженным внешнему обсуждению. Гораздо большее значение здесь имеет реакция самих менеджеров на происходящие внутри организации события, и их оценка становится решающей для жизнедеятельности последней. Потребители же оценивают деятельность организации прежде всего через оценку конечного результата – произведенного товара или услуги. При этом позиция средств массовой информации, также как и массированное воздействие рекламы, может практически полностью игнорироваться в сознании потребителя.

Заметные минусы менеджерального подхода к разработке и принятию государственных решений могут быть сведены к следующему:

- отождествление граждан с клиентами не способствует раскрытию всех тонкостей выстраивания взаимоотношений государства с членами общества, такой подход формирует явно упрощенную модель их взаимодействия;
- невозможно представить себе ситуацию, когда бы система государственного управления принимала решения только на основе рыночных

принципов, руководствуясь исключительно выгодой;

- большинство сфер деятельности, в которых функционирует система государственного управления, являются монопольными, конкуренция здесь либо заведомо невозможна, либо может нанести урон, поставив под угрозу соблюдение основных принципов государственного управления;

- в организации функционирования системы государственного управления первостепенную роль играют юридические нормы, правила и процедуры, которым подчиняется деятельность органов государственной власти, причем в гораздо большей степени, чем принципам рыночного поведения.

Данный перечень можно продолжить. Однако и перечисленное свидетельствует о том, что говорить о переносе тех или иных составляющих частного менеджмента в сферу государственного управления представляется неправильным. Порядок функционирования, организация деятельности и результативность работы государственных менеджеров могут быть существенно улучшены при осознании того, что государственное управление представляет собой самостоятельную теорию, которая должна обосновывать методы эффективного менеджмента именно в сфере государственного управления [2].

Политическое управление

Трансформационные процессы, которые сегодня происходят во всех областях жизнедеятельности российского общества, остро ставят вопрос о выборе путей его дальнейшего развития. На первый план выдвигаются вопросы о целенаправленности экономической деятельности государства, путях повышения благосостояния и социальной защищенности населения, о развитии сферы образования, здравоохранения, при этом государство испытывает большую социальную нагрузку. Проблема заключается в том, каким образом осуществляется выбор направлений этого развития: происходит ли он в соответствии с объективными экономическими законами или осуществляется под давлением отнюдь не экономических факторов.

Современная российская и зарубежная практика выбора путей экономического развития убедительно доказывает, что часто влияние именно не экономических, а политических факторов оказывается определяющим при принятии государственных решений. Однако необходимо учитывать, что результаты и последствия принимаемых таким образом решений значительно отличаются от тех результатов, которые могли бы быть достигнуты, если бы решения принимались исходя в первую очередь из закономерностей развития макро- и микроэкономики [3].

Политизация означает, что государство оказывается под воздействием субъектов и объектов политического взаимодействия – личностей, групп, партий и объединений, социальных групп и политических институтов, при этом все они преследуют свои интересы и цели и используют свое влияние для реализации желаемых моделей будущего развития государства и общества. Ими движет желание участвовать в делах государства, влиять на власть через различные политические силы – партии, объединения граждан, «группы

давления» и т.д. Объектом их воздействия прежде всего становятся такие важные области принятия государственных решений, как экономика и социальное развитие.

Проявления политизации сферы государственного управления в современном мире весьма разнообразны, но можно назвать основные из них.

Лоббизм. Представляет собой одну из форм политической деятельности, связанной с реализацией интересов определенных, часто достаточно узких социальных общностей [5]. Лоббизм – это форма представительства интересов, прежде всего крупного бизнеса, в органах государственной власти. Объектом воздействия лоббистов являются известные лица законодательной и исполнительной ветвей власти, через которых лоббисты отстаивают свои корпоративные интересы. Наиболее важными субъектами лоббистского влияния являются союзы и группы, которые материально заинтересованы в принятии того или иного государственного решения или закона, определяющего развитие экономики. При этом общая и экономическая целесообразность, эффективность и долгосрочные последствия в расчет не принимаются. Лоббизм характеризуется кулуарностью и закрытостью, часто сопровождается организацией пропагандистских компаний в прессе, на телевидении и радио, с тем чтобы настроить общественное мнение благоприятным для лоббистов образом.

Политический менеджмент. Это один из видов управленческих отношений в политике, позволяющий решать такие задачи, как укрепление авторитета государственного или политического деятеля, создание благоприятных условий для того или иного государственного учреждения или политической партии путем укрепления в массовом сознании их привлекательного образа, формирование избирательных предпочтений населения, оказание влияния на государство и политических противников, создание политических союзов и блоков и, как результат, влияние на экономическую политику. При этом без видимого внешнего принуждения «объект воздействия» подводится к нужному решению.

Специфические приемы и методы политического менеджмента способны привести к таким изменениям во взглядах и поведении множества людей, которые отвечают прежде всего политическим интересам и целям заинтересованной стороны, в результате чего происходит рост числа сторонников либо противников той или иной государственной экономической программы. При этом экономическая целесообразность зачастую не принимается в расчет.

Бюрократизация. Политизация системы государственного управления во многом объясняется повышением роли и значения государственных чиновников в определении приоритетов экономического развития и влиянии на экономику современного государства. Смысл этого усиления состоит в том, что государственная бюрократия может замедлить или ускорить принятие любого решения. При этом различные органы государственной власти не всегда и не во всем действуют согласованно. Механизмы принятия решений на тех или иных уровнях государственной власти находятся в постоянном

развитии, порой вступая друг с другом в конфликт. Решения, предлагаемые министерствами и ведомствами, часто не стыкуются между собой, а иногда даже противоречат друг другу. Предлагаемые ими программы экономического развития зачастую отражают их узкопрофессиональные интересы и только потом интересы представителей тех сфер жизнедеятельности общества, на которые эти программы направлены.

В числе основных недостатков политизации принятия решений в системе государственного управления можно назвать следующие:

- импульсивность, субъективность принимаемых решений при выборе экономической политики;
- недостаточная обоснованность, проработанность выбираемых программ, способов и сроков проведения экономических реформ;
- недооценка, а порой и слабое представление о тех экономических и социальных последствиях, которые наступят в результате реформ;
- ориентация на интересы узкой группы лиц, с тем чтобы удовлетворить их сиюминутные потребности и амбиции;
- отсутствие четко обозначенных долгосрочных целей развития;
- компромиссный характер экономической политики, выбор такого решения, которое бы в равной степени учитывало интересы всех сторон или, наоборот, только интересы узкой группы лиц;
- стремление укрепить свои позиции в «межгрупповой борьбе» вместо стремления к эффективному развитию;
- сложность обоснования целесообразности выбранной экономической политики и не меньшая сложность доказательства ее состоятельности на практике;
- подверженность влиянию общественного мнения, текущих событий и выгод;
- усиление коррупции, с одной стороны, и административного давления на бизнес – с другой;
- отсутствие стимулов социальной ответственности бизнеса и невозможность реализовать социальную ответственность государства, поскольку политические интересы в экономике перевешивают экономические;
- неспособность защитить страну от риска принятия неэффективных государственных решений, ложных законодательных инициатив.

Подводя итог следует отметить, что описанные методы управления отличаются от экономических, социально-психологических и могут даже казаться слишком теоретизированными, но на практике, при правильном подходе, они помогают оказать надлежащее положительное влияние на административный ресурс и на управление в целом.

Список использованных источников:

1. Захарцев С.И. Методы административного управления: понятие и сущность / С.И. Захарцев, С.Ф. Мазурин, К.Г. Прокофьев // Юридическая

наука: история и современность. 2018. № 6. С. 89 – 98

2. Корпоративная социальная ответственность: общественные ожидания. Потребители, менеджеры, лидеры общественного мнения и эксперты оценивают социальную роль бизнеса в России. /Под ред.: С.Е. Литовченко, М.И. Корсакова — М.: Ассоциация менеджеров, 2003. — 100 с.

3. Нуреев, Р.М. Курс микроэкономики: Учебник для вузов. 2-е изд., изм. М.: Норма, 2020. – 572 с.

4. Пронкин С.В. Государственное управление зарубежных стран: Учебное пособие. / С.В. Пронкин, О.Е. Петрунина - М.: Аспект Пресс, 2021. URL: <https://bookonlime.ru/node/560/>

5. Пушкарева, Г. В. Политический менеджмент : учебник и практикум для вузов / Г. В. Пушкарева. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2025. — 326 с