

УДК/UDC - 316

УДК/UDC – 37.8

*Заруба Наталья Андреевна, д. социолог. н., к. пед. н., проф., зав.  
каф. государственного и муниципального управления ФБОУ ВО  
«КузГТУ им. Т.Ф. Горбачева»*

## **Современному образованию специалистов государственного и муниципального управления - современные методы**

***Аннотация.** В данной статье представлено краткое описание основных этапов истории управленческой мысли в России, определены особенности и закономерности основных её этапов, осуществлен анализ выявленных тенденций и проблем, а также предложены важные для современного мира идеи прошлого и настоящего системы государственного и муниципального управления. Вклад в науку и практику государственного муниципального управления представителей власти в виде научных взглядов представляет особый интерес, так как широко известное выражение «истинная наука- это практика» вызывает особый интерес и привлекает внимание, как правило, всех обучающихся и способствуют формированию их профессионализма.*

***Ключевые слова:** управление, государство, общество, безответственное общество, реформы, трансформации, методы, концепции, научные подходы.*

Актуальность проблемы изучения истории управленческой мысли в России в настоящее время обусловлена огромным интересом исследователей и практиков к этой проблеме, что вызвано активным периодом реформ и трансформаций в системе государственного и муниципального управления (ГиМУ) как отражение глобальных мировых тенденций в современном обществе и, вместе с тем, как механизм его развития. Особое место начинают занимать проблемы важности роли и места в обществе человека как личности, а такие понятия как «прибыль», «капитал», «рынок» и многие другие теряют свою привлекательность в современном российском обществе. Все больше исследователей с тревогой пишут о том, что из «человека уходит человек», и современная история управления, опираясь на прочный фундамент общественных и научных традиций, а также научные достижения, что сопряжено с глобальными мировыми тенденциями, а также свидетельствует о важности основных мировых трендов, а также о развороте современной науки управление к человекоцентристскому или антропологическому подходам.

Современная Концепция о многополярном мире стала тем триггером, который существенно изменил взгляды многих исследователей, в том числе, и в сфере государственного и муниципального управления, в направлении антропологических достижений и проблем. В связи с этим, антропологические проблемы современного российского общества и государства становятся все более привлекательными для исследователей в области науки управления. В данной статье в качестве предмета исследования являются проблемы актуализации антропологических измерений жизни человека с целью получения научных данных об эффективности государственного и муниципального управления.

Важность **антропологических измерений** для современного этапа развития сферы ГиМУ обусловлена рядом факторов:

**-во-первых**, исследователи отмечают, что происходит смена стратегии общественных перемен во всем мире: «рынок» как глобальная мировая стратегия, медленно, но смещается в сторону «человека»: «бесчеловечный мир», «бесчеловечное общество», «бесчеловечный бизнес» не просто пугают современное мировое сообщество, а вызывают протест и желание влиять на это, что обусловлено мощным ростом разного рода общественных организаций и формированием «блогерства» как профессионально-общественного явления;

**-во-вторых**, на мой взгляд, важным является тот факт, что вновь избранный Губернатор Кемеровской области-Кузбасса И.В. Середюк в своём чате в трёх словах, но ёмко и четко, определил, что «главное - это человек». [ ] Да, ни рынок, ни капитал, ни бизнес, а человек!!! Подчеркну, что между властью и современной наукой нет противоречия в цели своей деятельности, отличие только в способах достижения этой цели. Важно здесь подчеркнуть, что из речевого обихода в обществе ушли такие речевые обороты как «не по человечески», их заменили другие - «рынок требует», «рынок диктует»;

**в -третьих**, в российской системе образования за последние 30 лет ключевым словом стало, к сожалению, понятие «компетенция», а не «личность» или «человек».

**в-четвертых**, «вклад» в это компетентностного подхода трудно переоценить, так как за этот период произошло целый ряд отрицательных явлений; *овладение обучающимися единообразными, узко прагматическими компетенциями; сформировано «клиповое» мышление обучающихся и не структурированная речь, а также эгоцентризм, инфантильность, демонстративность; в системе образования и воспитания на смену дидакто-неврозам обучающихся пришли массовые панические атаки; отмечается, что у обучающихся атрофированы способности воспринимать*

*длинные тексты и использовать критическое мышление при анализе информации; произошёл уход большей части молодежи от проблем общества в свой индивидуальный мир, скрытый в гаджетах, а также сформировалось поколение «с опущенной головой» и др.*

- *-в-пятых, следует признать, что глобальные компьютерные системы и, прежде всего, интернет, существенным образом скорректировали образование: с одной стороны, расширяя информационную базу, а, с другой, размывая национально-культурный фундамент развития личности; социальные сети и шоу-бизнес захватили умы и сердца людей, а примитивизация мышления и поведения человека стали очевидны. [ 4,5, 6]*

Таким образом, на лицо трансформация сознания человека и его восприятия реального мира и наличие проблемы *формирования развитой человеческой личности*. В качестве основных путей решения этой проблемы следует выделить следующие:

- переход российского транзитивного общества в новую фазу, фазу формирования безопасного, более гуманного и справедливого государства, чем современное государство;
- переосмысление и переоценка путей преодоления транзитивности российского государства и турбулентного состояния российского общества;
- учет особенностей российского транзитивного общества, которое одновременно и жаждет изменений и сопротивляется им, постоянно оглядываясь на свою национальную историю, ища в ней опору для развития и др.

Многие исследователи –социологи подчеркивают в качестве основной проблемы – это признание того, что современное российское общество имеет признаки безответственного общества, чем справедливого и гуманного, что предполагает новый подход к системе ГиМУ в современных реалиях с целью преодоления его турбулентного состояния. [ 4,5, 6]

В науке определены признаки «безответственного общества», которые являются ключевыми проблемами российской системы ГиМУ на современном этапе развития российского государства как гуманного и справедливого государства (Удальцова М.В. ШпакЛ.Л.). К этим признакам исследователи отнесли следующие;

- глобальный дефицит продолжительности жизни и здоровья граждан;
- дефицит информации, интеллекта, благоразумия, милосердия, культуры, толерантности и других человеческих ценностей;

- снижение уровня потребности общества в работниках высшей и высокой квалификации;
- повышение уровня спроса в работниках низкой квалификации.
- Бедное существование образованного населения России и др. [4,5, 6]

Исследователи данной проблемы утверждают, что продуктами безответственного общества являются безответственное искусство, безответственное образование, безответственная экономика и т.д. Из этого следует, что трансформация общества- это фактор трансформации человека и наоборот. Следует признать, что овладение компетенциями вытеснило формирование личности и человека за последние годы в российском обществе, его вытеснили тесты, клипы, слайды, комиксы и др. Человек в отечественной системе образования перестал быть образцом для подражания, а путь к этому был следующим; от импортных вещей к импортному образованию, к импортным мыслям и, наконец, к «пере прошитому человеку».

В сложившихся обстоятельствах, важным является актуализация в сфере ГиМУ соответствующих современному положению вещей научных подходов и, прежде всего, ***человекоцентристского или личностно ориентированного***. Реновация ГиМУ, в связи с актуальностью выше указанных научных концепций не ограничивается подходами, требуются соответствующие методы. Следует, на мой взгляд, вернуть методы, ориентированные на формирование человека как личности в нашу систему образования всех уровней. К числу таких методов, без сомнения, следует отнести метод социокультурного измерения истории государства и общества и «формирования личности по образцу» - это ***изучение биографии человека***.

Биография человека как социокультурное измерение истории, государства и общества заслуживает своего возвращения в систему российского образования современного общества, а изучение биографий исторических, культурных, научных и государственных деятелей – это потребность в изучении сложного времени перемен и трансформаций. Недооценка данного аспекта чревата невосполнимой потерей человека в человеке, так как в фокусе биографических исследований оказывается духовный мир человека, его намерения и поиски, трудности и препятствия, конформизм и новаторство, признание и провалы. Воспитание человека на примере жизни выдающегося человека в руках профессионала и патриота становится «волшебной палочкой», формирующей и человека, и личность. Сложившийся годами в отечественной системе образования формальный подход к изучению биографий выдающихся людей в школе или вузе способствовал вытеснению «человека из человека». Это произошло в силу того, что приход в систему

образования «клипового мышления» и принципа «живи здесь и сейчас» способствовали проникновению их в сознание человека, это и вытеснило как историю, так и интерес к другому человеку и к его биографии из системы образования. Многолетняя практика обучения студентов в вузе показала, что они затрудняются ответить на вопрос «Чья жизнь и чья биография оказали влияние на их формирование как личности». Также вызвало затруднение задание подготовить реферат на тему «Государственный деятель как человек и как учёный, так как только 10- 20% справились с ним. После данной статьи будут представлены некоторые работы студентов по данному заданию, которые позволят понять глубину проблемы.

Это является свидетельством того, что подбор современных научных подходов и современных методов для системы государственного и муниципального управления является важной и актуальной проблемой, требующей своего разрешения.

#### **Список использованных источников:**

- 1.Заруба Н.А. Управление формированием компетентности педагога в сфере образовательных инноваций как отражение тенденций развития российского общества /Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. 2012. № 18. С. 159-165.
- 2.Коргова, М. А. История управленческой мысли: учебное пособие для вузов / М. А. Коргова, А. М. Салогуб. — 3-е изд., испр. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2024. — 167 с
- 3.Jurzina T., Egorova N., Zaruba N., Kosinskij P.TOOLS OF REALIZATION OF SOCIAL RESPONSIBILITY OF INDUSTRIAL BUSINESS FOR SUSTAINABLE SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF MINING REGION'S RURAL TERRITORY /В сборнике: E3S Web of Conferences. The Second International Innovative Mining Symposium. 2017.
- 4.Шпак Л.Л., Заруба Н.А. Концептуально –схематическая модель социологического сопровождения управленческих кадров /Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. 2013. № 23. С. 213-225.
5. Удальцова М.В., Шпак Л.Л. Проблемы системы образования: современный мир и др. // США –Я, Чикаго, Ира – Мексика, Таиланд,- 2013. Шпак Л.Л. Заруба Н.А. Концептуально-социологическая модель социального сопровождения управленческих кадров./ Вестник КемГУКИ,- 23/2013., с. 213-225.

6.Шпак Л.Л. Заруба Н.А. Дезадаптация в контексте повседневной жизни  
446с.Кемерово, - 2009, -996с.

7.Якобсон, А. Я. История управленческой мысли: учебное пособие / А.Я.  
Якобсон, Н.В. Бацюн. — Москва : РИОР : ИНФРА-М, 2021. — 100 с.