

Заруба Наталья Андреевна
зав. каф. государственного и
муниципального управления
Кузбасский государственный
технический университет имени Т.Ф. Горбачева
(г. Кемерово, Российская Федерация)

znak42@mail.ru

Панин Руслан Казбулатович
магистрант гр. МУмз-201,
Кузбасский государственный
технический университет имени Т.Ф. Горбачева
(г. Кемерово, Российская Федерация)
Job.kuzlan.panin@gmail.com

***О взаимодействии муниципальных органов управления с бизнесом:
проблемы и пути их решения.***

Аннотация: В данной статье представлены результаты теоретического анализа взаимодействия муниципальных органов управления с бизнесом с целью выявления основных проблем и поиска в теории управления путей их решения. Представлен ряд современных моделей, предложенных исследователями в своих работах, выявлены их достоинства и недостатки.

Ключевые слова: муниципальное управление, бизнес, взаимодействие, предпринимательство, партнёрство, частно-государственное партнёрство.

Взаимодействие власти и бизнеса (предпринимательства) является сложным организационным и содержательным процессом. Исследуя тему взаимодействия предпринимательства и органов власти в России, удалось выделить несколько теоретико-методологических *подходов* к определению сфер взаимодействия и самой *категории «взаимодействие»*.

Итак, *первый подход*, самый распространённый, - это *частно-государственное партнёрство*. Большинство исследователей однозначно относят это понятие к партнёрству в сфере экономики и связывают с концессиями, контрактами, арендой.

Второй подход к организации взаимодействия – это *социальное партнёрство*, которое понимается как форма регулирования отношений (социально-экономических) на трехсторонней основе: работодатели, власть и профсоюзы. Это закреплено в трудовом кодексе РФ, а также в ряде

других законодательных актах. Вместе с тем, сфера **социального партнерства** не укладывается в рамки только социально-трудовых проблем, но затрагивает вопросы экономики, экологии и т.д.

Третий подход носит общетеоретический характер, он заключается в разработке Фондом «Институт экономики города» определённой классификации моделей, касающихся взаимоотношения власти и бизнеса. В соответствии с ней, социальное партнерство рассматривается как оптимальная форма некоего взаимодействия власти и бизнеса, которая основана на важном принципе: *если выгодно каждому, то это выгодно всем.*

Поиск других подходов в науке и практике требует анализа *ключевых понятий* по теме изучения. Проведённый анализ научно-теоретической литературы по вопросу роли и места органов местного самоуправления в содействии развитию предпринимательства позволяет констатировать, что опираясь на понятия «муниципальное управление», которое имеет многозначное толкование: («муниципальное самоуправление» и «муниципальное управление»), а также на понятие «предпринимательство» («сектор бизнеса») можно попробовать определить *характер их взаимодействия.*

Так *муниципальное самоуправление* рассматривается как конкретный вид управленческой деятельности, имеющий функциональную специфику. Муниципальное управление понимается в качестве прерогативы органов муниципального управления. Применительно к проблеме организации взаимодействия местного самоуправления и предпринимательства имеет значение следующая компетенция муниципальных органов управления: *организация и развитие муниципальных служб (предприятий и учреждений), которые связаны с обеспечением жизнедеятельности населения, а также создание необходимых условий для удовлетворения разного потребностей населения в услугах.*

В ведении муниципальных образований также находятся некоторые государственные полномочия, например,

- *в природоохранной деятельности – это ведение государственного кадастра, мониторинг природных территорий, которые находятся на территории муниципального образования и др.,*
- *в сфере землепользования – это обеспечение земельного кадастра и мониторинг земель муниципального образования и др.*

Изменение законодательства существенно повлияло на роль муниципальных органов в этом вопросе. Осуществлённый анализ литературы позволил найти *современные проблемы* местного

самоуправления по взаимодействию предпринимательства и муниципальных органов. Во-первых, развитие муниципальных образований предполагает создание благоприятных условий для развития предпринимательской инициативы; во-вторых, повышение уровня их конкурентоспособности требует формирования инвестиционной привлекательности российских фирм; в-третьих, расширение способности предпринимателей к работе в условиях жесткой конкуренции.

Одним из основных условий развития активности предпринимательства является *ведение диалога между бизнесом и властью*.

Органы власти, от которых зависит текущая деятельность предпринимательства.

Наименование органа государственного (регионального или муниципального) управления.	Функции управления
<i>1. Федеральная налоговая служба</i>	Контроль и надзор соблюдения законодательства РФ, регистрация создания, реорганизации или ликвидации юридических лиц, ведение и внесение изменений в ЕГРЮЛ, ЕГРИП и ЕГРН.
<i>2. Федеральная служба по труду и занятости</i>	Государственный надзор и контроль соблюдения трудового законодательства и иных нормативных правовых актов.
<i>3. МЧС РФ</i>	Осуществляет надзор выполнения установленных требований по гражданской обороне и пожарной безопасности.
<i>4. Федеральная антимонопольная служба</i>	Контроль соблюдения антимонопольного законодательства, законодательства в сфере рекламы, а также в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд.
<i>5. Арбитражные суды</i>	Разрешение споров в сфере экономической деятельности.
<i>6. Суды общей юрисдикции</i>	Разрешение споров, обжалование действий должностных лиц.
<i>7. Прокуратура РФ</i>	Осуществление надзора соблюдения

	Конституции РФ и исполнения законов, которые действуют на территории РФ, осуществление проверок, участие при рассмотрении дел в судах.
8.Правительство субъекта РФ	Организация проведения тендеров, конкурсов, публичных торгов.
9.Администрация муниципального образования	Организация проведения тендеров, конкурсов, публичных торгов, управление муниципальной собственностью и др.

Таким образом, анализ показал, что взаимодействие предпринимательства и власти это система партнерства между органами государственной власти и местного самоуправления, организаций работодателей, профсоюзов, как для регулирования социально-экономических проблем общества, так и для их разрешения. Формы предпринимательской деятельности условно делят на три группы – *сельское хозяйство, производство, и услуги*.

Со стороны предпринимательства в качестве *субъектов взаимодействия* с властными структурами рассматривают отдельные субъекты предпринимательской деятельности, крупные корпоративные структуры, а также разные объединения предпринимателей. Анализ теории вопроса позволил выявить наличие в науке моделей взаимодействия:

Модель 1. «Добровольно-принудительная благотворительность».

Ключевая характеристика такой модели – это диктат власти, который в определённой степени препятствует росту корпоративных программ и повышению уровня качества и эффективности государственного и муниципального управления. Предприниматель обязан следовать директивам власти, при этом он упускает такой элемент управления как экспертизу финансируемой деятельности или оценку предполагаемых результатов, а также поиск решений, которые более полезны для своих сотрудников, а также членов их семей или местных сообществ в целом. «Социальная нагрузка» является для компании обязательным условием вхождения в существующий рынок, а также способом преодоления административных барьеров. Кроме того, в ряде случаев это существенно влияет на оценку стоимости или привлекательности проектов. Следствием «добровольно-принудительной» благотворительности часто является низкая эффективность социальных программ. Типичными примерами этого являются: *например, строительство объектов (дома культуры или дворцы*

спорта), которые муниципалитеты потом не могут содержать; поддержка «умирающих» объектов, препятствующих оптимизации сети бюджетных учреждений; прямые доплаты работникам бюджетных учреждений и др.

Получается, что корпоративное финансирование, находящееся в рамках «добровольно-принудительной благотворительности», является основой для иждивенчества и бюрократизма.

Характеристика модели № 2. под названием «Торг».

Точно характеристика модели была дана владельцем торговой сети, который отметил, что взаимодействие власти и бизнеса является часто предметом торга: нефтяная скважина в обмен на школы или больницы, ларек в обмен на шприцы и др. В такой модели *ни власть, ни бизнес не диктуют свои правила игры. В основу такого взаимодействия положен принцип: «выгодно одному – невыгодно другому».* К сожалению, социальная ответственность в таком контексте - это инструмент манипуляций или давления друг на друга. В такой модели представители власти считают, что выбор направлений социальных программ это право региональной власти или органов местного самоуправления, потому что предприниматели не знают проблем населения и проблем территории. Общество, население в такой модели рассматриваются как потенциальные избиратели. Один из способов «торга» - это «партийная благотворительность», что проявляется в финансировании социальных программ во время избирательных кампаний. Благотворительность – это удобный и эффективный способ для работы с пенсионерами и инвалидами. Понятно, что такая практика с этической точки зрения далеко не безупречна.

Третья модель – это «город-комбинат». Ключевая характеристика такой модели – это *власть бизнеса, но при этом власть, невыгодная самому бизнесу.* Корпорация в условиях такой модели должна реализовать компенсирующую функцию, что “достраивать” или доводить до нужного уровня. В соответствии с ней бизнес, например, сам вынужден “стать городом. Понятно, что такой город не может стать полноценным, это, скорее, “город при заводе” или город-комбинат, а вклады бизнеса направлены на обеспечение ресурсов для производства или сбыта продукции. Это, конечно же, энерго-, водо- и теплоснабжение, это и воспроизводство трудовых ресурсов, необходимое для поддержания системы образования, здравоохранения, досуга и рекреации. Жилищно-коммунальное хозяйство - один из “цехов” комбината. Вся жизнь такого города подчинена интересам соответствующего производства. Местное

самоуправление в таком городе, конечно, есть, но оно не обладает реальной властью, а сами местные сообщества не принимают решения. Мэр такого города этой модели является «ставленником» бизнеса.

Модель 4. «Социальное партнерство». Наиболее предпочтительная модель, потому что в ней стороны осознают, что самостоятельно обеспечить благосостояние территорий государство, бизнес, местное самоуправление не могут обеспечить ни политическую и не экономическую стабильность. Взаимодействие строится на основе принципа: «выгодно каждому, значит выгодно всем». Ассоциация российских менеджеров, проведя исследование, пришло к выводу, что наиболее эффективной моделью взаимодействия бизнеса и государства является **совместное определение приоритетов социальной политики и тех областей, в которых бизнес может принять активное участие**. Представители власти готовы взять на себя реализацию функцию координатора относительно *социальных вложений, которые делают предприниматели*, а также стать гарантом их как эффективного, так и целевого использования. Инициативы предпринимательства, которые направлены на повышение уровня эффективности управления в органах местного самоуправления, пока носят, к сожалению, единичный характер. Но именно эти проявления следует рассматривать как проявления новой формы взаимодействия. В современных условиях считаем целесообразным выделить такой характер взаимоотношений в самостоятельную модель, её исследователи называют моделью «*обмена право обязанностями*». Суть данной модели заключается в том, что предпринимательские круги обретают возможность снижения барьеров бюрократизма, а управление получает партнера в решении проблем развития территории.

Итак, осуществлённый анализ источников по *организации взаимодействия органов муниципального управления и предпринимательства* позволяет сделать следующие выводы:

- на муниципальном уровне управления контрагентом *предпринимательства* может выступать местная администрация, а её «ресурсом» по взаимодействию с субъектами предпринимательства такие процедуры как *муниципальные закупки, условия аренды, доступ к льготному финансированию, с одной стороны, а с другой, социальная ответственность предпринимательства за развитие муниципального образования*: участие в программах социально-экономического развития территории, их благоустройство, со- финансирование местных общественных мероприятий, содержание и ремонт объектов бюджетной сферы и др.

- компетенция органов муниципальной власти может расширяться за счёт привлечения предпринимательства к решению проблем

- организации электро-, тепло-, газо-, водоснабжения населения;
- содержания и ремонта дорог общего пользования;
- организации строительства и содержание муниципального жилого фонда;
- организации транспортного обслуживания населения;
- создания условий для обеспечения населения услугами связи, общественного питания, торговли и бытового обслуживания;
- организации сбора и вывоза мусора и бытовых отходов;
- организации освещения улиц и т.д.

Административному аппарату муниципальных органов управления на местах необходимо осознать, что без действенного и экономически активного предпринимательства невозможно сформировать устойчивую местную экономику, так как посредством этого достигается оптимальная социальная инфраструктура. Анализ взаимодействия предпринимательства и власти, представленный в научной литературе, показывает, что она в социальной сфере сложна и разнообразна и во всем мире взаимовыгодное партнерство формируется непросто. В последнее время можно наблюдать инициативность российских корпораций по цивилизованному и прозрачному участию предпринимательства в жизни тех территорий, где живет большинство их сотрудников. Примером этого могут служить *корпоративные социальные программы*, они разрабатываются и реализуются в рамках социального партнерства, в них учитываются и интересы сотрудников, и жителей города. Организация взаимодействия предпринимательства и местных органов власти, думается, будет более эффективной при условии *комплексного подхода и выбора модели социального партнёрства*, наиболее полно отвечающей интересам общества.

Список использованных источников.

1. Вольфсон Э.Н. Особенности деbüroкратизации государственного и муниципального управления. В сборнике: Учим управлять и учимся управлять. Сборник научных трудов по материалам 5-ой Научно-практической конференции школьников, студентов и преподавателей.- 2019. С.71-78
2. Заруба Н.А., Томилин К.В. Проблемы подготовки специалиста для сферы государственного и муниципального управления в вузе и пути их решения. // В сборнике: Учим управлять и учимся управлять второй сборник научных

статей. Составление и научное редактирование: Н.А. Заруба, Н.Н. Егорова. 2016. С. 50-53.

3. Zaruba N.A., Egorova N.N. LEAN GOVERNANCE AS A CONDITION FOR THE CREATION OF INTELLECTUAL COAL INDUSTRY В сборнике: Coal in the 21st Century: Mining, Processing and Safety. 2016. С. 39-44.

4. Каганов В.Ш. Технология поддержки малого предпринимательства на муниципальном уровне /В.Ш. Каганов // Национальное содружество бизнес-инкубаторов. – М.: Институт предпринимательства и инвестиций, 2011. – 298 с.

5. Мармылев А.Н. Анализ социально-экономической эффективности государственной поддержки малого бизнеса в России и за рубежом /А.Н. Мармылев // Международный бухгалтерский учет. – 2011. – № 16. – С. 54-59.