

Матвеева Е. В., доктор политических наук, профессор кафедры
философии и общественных наук

Митин А. А., кандидат политических наук, доцент кафедры
философии и общественных наук

Кемеровский государственный университет

nev.matveeva@yandex.ru

**Коммуникационные каналы в социальных сетях губернаторов
Сибирского федерального округа (по материалам исследования
Фонда «Сибирская политика»)**

Аннотация: *В статье проведен анализ наиболее популярных среди представителей региональной исполнительной власти каналов коммуникации с обществом – аккаунтов Instagram и ВКонтакте губернаторов Сибирского федерального округа. На основе проведенного обзора с учетом, в первую очередь, количественных показателей аккаунты губернаторов были разделены на несколько групп в зависимости от активности их наполнения и выстроенной «обратной» связи с населением. Отмечены ряд качественных недостатков в информационном наполнении социальных сетей губернаторов.*

Ключевые слова: *региональная исполнительная власть, публичная политика, коммуникации, социальные сети, аккаунты, регион, Сибирский федеральный округ.*

В последние несколько лет наблюдается актуализация интереса научного сообщества, институционализированного в различные экспертно-аналитические организации, к вопросам информационного наполнения социальных страниц аккаунтов представителей региональной и муниципальной власти. Все больший интерес у таких центров вызывает освещение результатов деятельности в социальном пространстве

губернаторского корпуса Российской Федерации. Определенной «точкой отчета» можно считать рекомендацию администрации президента регионам, вышедшую в декабре 2018 г., по созданию отделов по SMM и интернет-коммуникациям, а также необходимости назначения помощников, отвечающих за ведение соцсетей региональных руководителей [1].

За последние пару лет исследования были проведены несколькими крупнейшими федеральными и региональными экспертными площадками, в частности весной 2019 г. агентством Digital Guru [2], в 2020 г. – Центром социальных инноваций «Черный клуб» [3], Фондом «Петербургская политика» и рядом других [4, 5, 6]. В качестве основной цели чаще всего в приведенных исследованиях делается срез на оценку частоты публикаций, рассматриваемую тематику публикаций, уделяется внимание отклику (лайкам) пользователей, а также подходам к ведению страниц губернаторов.

В рамках данной статьи авторы уделили внимание результатам рейтинга губернаторов Сибирского федерального округа, составленного Фондом «Сибирская политика» в декабре 2020 г., в котором приняли непосредственное участие авторы статьи в качестве экспертов данной организации [7, 8].

В самом начале исследования экспертами были проранжированы социальные сети губернаторов с учетом таких количественных критериев, как количество подписчиков, контент и популярность. На лидирующее место вышла сеть Instagram, на втором месте с заметным отрывом оказалась ВКонтакте, остальные социальные сети явно «не дотянули» до широкого охвата аудитории, т. к. либо не ведутся вовсе (например, 7 губернаторов не используют возможности Twitter, у 3 – количество подписчиков измеряется двумя-тремя десятками человек), либо имеют очень небольшую аудиторию, как например Facebook, составляющую от 3 до 10 тыс. человек при этом информация попросту дублируется из более «раскрученных» сетей – Instagram и ВКонтакте.

Аккаунты губернаторов в зависимости от наполненности социальных сетей и выстраивания «обратной» связи с населением были разделены на 3 группы – высокий, средний, низкий уровни активности губернаторов в социальном пространстве. Отметим, что учитывалась активность губернаторов в двух социальных сетях – Instagram и ВКонтакте. При этом, в первую очередь, оценивались такие показатели, как количество подписчиков сети, среднее количество постов (публикаций) в день и за неделю, возможность поставить лайки и дать комментарий после публикации, а также количество лайков и комментариев под публикациями. В качестве периода, в рамках которого проводился анализ социальных сетей рассматривались публикации за декабрь 2020 г.

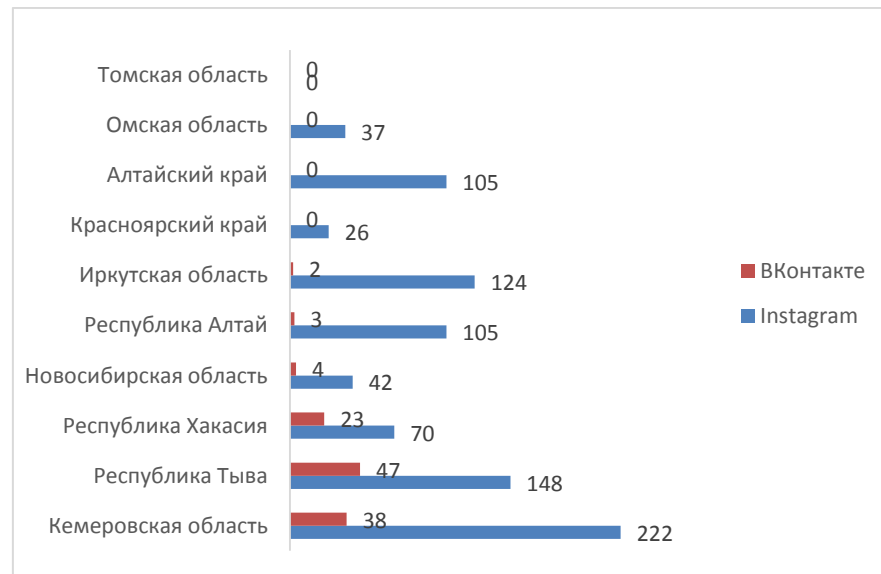
В группе губернаторов с высоким уровнем активности аккаунтов оказались губернатор Республика Тыва Шолбан Кара-оол и Кемеровской области-Кузбасс Сергей Цивилев.

С группу со средним уровнем активности вошли глава Новосибирской области Андрей Травников, глава Республики Хакасия Валентин Коновалов, глава Республики Алтай Олег Хорохордин, глава Иркутской области Виктор Кобзев, глава Красноярского края Александр Усс.

В группе с низким уровнем активности глава Омской области Александр Бурков, глава Томской области Сергей Жвачкин, глава Алтайского края Виктор Томенко.

На диаграмме 1 представлено количество подписчиков в аккаунтах Instagram и ВКонтакте по всем губернаторам Сибирского федерального округа. Учитывая, что аккаунт ВКонтакте представлен не у всех губернаторов, то среднее количество постов за день и неделю, а также среднее количество лайков и комментариев за неделю было подсчитано в Instagram (диагр. 2, 3).

**Диаграмма 1. Количество подписчиков аккаунтов губернаторов,
тыс. человек**

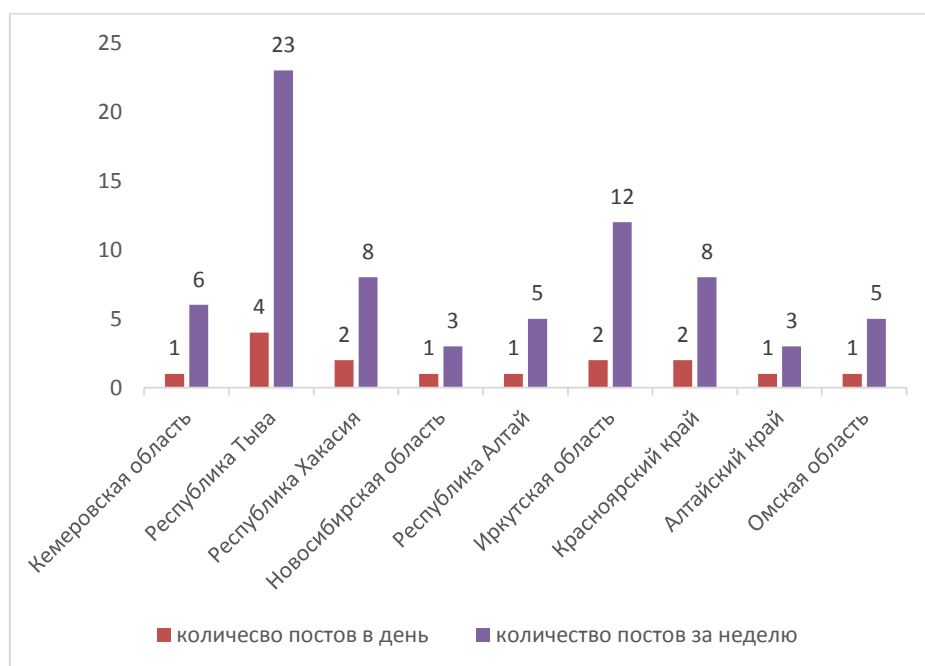


Не ведет социальные сети глава Томской области Сергей Жвачкин, ограничиваясь официальным сайтом губернатора, на котором нет как возможности поставить лайк, так и написать какой-то комментарий, что очень удобно для руководства региона, представляя результат своей работы как свершившийся факт без какого-либо желания улучшить, изменить, в конце концов исправить сделанные ошибки при принятии решений с учетом мнения населения.

Сеть ВКонтакте не является важным инструментом информационного сопровождения деятельности губернаторов. Наилучшие результаты среди губернаторов это у главы Кузбасса С. Цивилева (38 тыс.), главы Республики Тыва Ш. Кара-оол (47 тыс.), главы Республики Хакасия В. Коновалова (23 тыс.).

В группу лидеров по количеству подписчиков сети Instagram вошли глава Кузбасса С. Цивилев (222 тыс.), глава Республики Тыва Ш. Кара-оол (148 тыс.), глава Иркутской области Виктор Кобзев (124 тыс.).

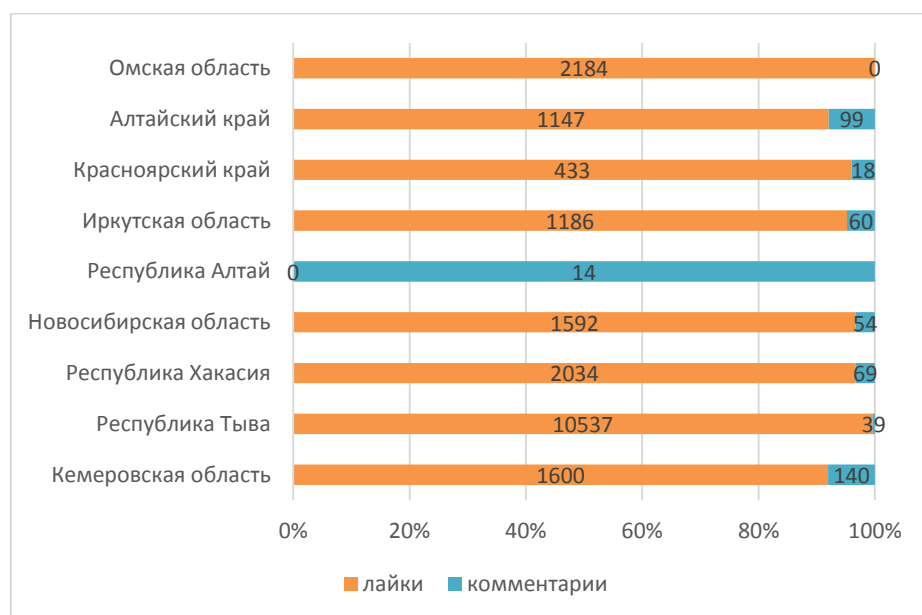
**Диаграмма 2. Среднее количество постов за день и неделю
в Instagram**



По количеству постов в день в числе лидеров губернатор Республики Тыва Ш. Кара-оол – в среднем 4 новости в день. На страницах остальных губернаторов новости за один день варьируются в диапазоне с 1 до 2 (в отдельных случаях новости могут отсутствовать и вовсе за конкретное число, как, например, у губернатора Новосибирской области, Омской области и др.).

Относительно численности новости за недельный период, то с заметным отрывом идет Ш. Кара-оол (23 новости), далее Виктор Кобзев (12), по 8 новостей у В. Коновалова и А. Усс.

Диаграмма 3. Среднее количество лайков и комментариев за неделю в Instagram



Еще один показатель – формат «обратной связи» через возможность прокомментировать новости и поставить лайки выглядит следующим образом: комментарии отключены у А. Буркова, отсутствует возможность поставить лайки на странице О. Хорохордина. Наибольшую активность пользователи сети проявляют, давая комментарии на страницах главы Кузбасса С. Цивилева (140 комментариев), главы Алтайского края В. Томенко (99), главы Республики Хакасия В. Коновалова (69), главы Иркутской области (60). Наконец, лайки любят ставить на страницах главы Республики Тыва Ш. Кара-оол (10537), главы Омской области А. Буркова (2184), главы Республики Хакасия В. Коновалова (2034), главы Кузбасса С. Цивилева (1600).

Относительно качества наполнения страниц социальных сетей, то особых отличий в оформлении постов не наблюдается. Тексты постов написаны конкретно и одновременно лаконично, качество фотографий отличное, всегда в тему постов, страница ведется чаще всего от первого лица (губернатор Омской области А. Бурков чередует формат освещения событий то от первого лица, то от третьего, используя местоимение «мы»).

Наблюдается тенденция совмещения рабочих моментов и событий из личной жизни, что скорее всего направлено на формирование имиджа главы региона. Наиболее ярко и последовательно это присутствует в социальных сетях главы Кузбасса С. Цивилева, главы Красноярского края А. Усс, глава Республики Алтай А. Бердникова.

Подводя итоги, хотелось бы акцентировать внимание на имеющихся проблемах в аккаунтах губернаторов. Одна из них – в освещении событий губернаторы не уделяют внимание ответам на комментарии как положительной, так и отрицательной направленности, что означает недооценку главами регионов важности выстраивания диалога с населением. Даже губернаторы лидеры рейтинга С. Цивилев и Ш. Кара-оол явно не оценивают возможности «обратной» связи. Комментарии имеются, но крайне редко и чаще всего не от лица губернатора или его администрации, а от профильных министерств или, как в случае Кузбасса, муниципальных образований. Еще одной проблемой, требующей к себе внимание, является отсутствие систематического освещения событий на сайтах глав ряда регионов, в частности Новосибирской области и Омской области.

Список использованных источников:

1. Кураторы по негативу: как губернаторам рекомендовали работать в соцсетях. – URL: <https://www.rbc.ru/politics/24/12/2018/5c1ccfa99a7947609f834de0> (дата обращения: 24.12.2020).
2. Аккаунты губернаторов в социальных сетях: осень 2019. – URL: <https://dgagency.ru/blog/2/153/> (дата обращения: 24.12.2020).
3. Рейтинг: самые «живые» аккаунты губернаторов в соцсетях. 9.01.2020. – URL: <http://blackcub.ru/2020/01/09/rejting-samye-zhivye-akkaunty-gubernatorov-v-socsetyax/> (дата обращения: 24.12.2020).

4. Галагуз И. Не вся власть соцсетям. «Петербургская политика» оценила аккаунты губернаторов. Коммерсантъ № 31 от 20.02.2019. – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3889464> (дата обращения: 24.12.2020).

5. Губернаторы – герои соцсетей (выпуск за май 2020) от 10 Июня 2020. Рейтинг губернаторов по уровню негатива в соцсетях. – URL: <https://cpkr.ru/issledovaniya/tsifrovye-portrety-glav-rossiyskikh-regionov/gubernatory-geroi-sotssetey-vypusk-za-may-2020/> (дата обращения: 24.12.2020).

6. Эксперты назвали губернаторов – лидеров по ботам в Instagram. 25.09.2019. – URL: <https://www.rbc.ru/politics/25/09/2019/5d8a2a1a9a79476de5dde7ab> (дата обращения: 24.12.2020).

7. Матвеева Е. В., Украинцев И. С. Критерии и оценка эффективности работы института муниципальной власти в Кемеровской области (по результатам регионального исследования) // Инновационное развитие муниципальных образований: материалы V Международной научно-практической конференции; отв. ред. К. И. Галынис. – Чита, 2017. – С. 120-125.

8. Матвеева Е. В., Украинцев И. С., Украинцева Д. А. Управление социальными рисками в сфере местного самоуправления (на материалах экспертной оценки) // Вестник Забайкальского государственного университета. – 2018. – Т. 24. № 4. – С. 85-91.