

Ковтун Богдан Анатольевич,
доктор экономических наук, доцент
профессор кафедры экономики и коммерции
ФГБОУ ВО Дальневосточный государственный
университет путей сообщения
(СахИЖТ-филиал ДВГУПС в г. Южно-Сахалинске)
E-mail.-kuzbass-go@yandex.ru

**СОЦИАЛЬНАЯ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ ТЕРРИТОРИИ
КАК ДРАЙВЕР УСТОЙЧИВОГО СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО
РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

Аннотация: социальная привлекательность территории является мощным драйвером для экономики муниципального образования. В целях повышения социальной привлекательности муниципальных образований авторы предлагают механизмы инициативного бюджетирования и грантовой (бюджетной) поддержки.

Ключевые слова: социальная привлекательность, муниципалитет, грантовая поддержка, инициативное бюджетирование, драйвер экономического роста.

Повышение социальной привлекательности является одной из важнейших управленческих задач, стоящих в настоящее время перед органами власти регионального и местного уровней. «Она достигается посредством повышения социально-экономической активности населения и обуславливает развитие экономики территории в целом, сбалансированность ее структуры, рост инвестиционной привлекательности, продолжительности и уровня жизни населения и многих других показателей»[4, с. 56].

«Определяя современную территориальную инфраструктуру (в соответствии с традиционно выделяемыми видами общественных благ), выделяют семь её основных элементов»[4, с. 58-59].

Общими критериями оценки проектов являются:

- *востребованность*: проект должен быть направлен на решение наиболее значимой проблемы местного сообщества и отвечать интересам широкого круга его представителей с учетом интересов наиболее социально незащищенных групп;
- *локальность и краткосрочность*: реализация проекта должна осуществляться в границах отдельно взятого сельского поселения в течение одного финансового года;

– *разумные затраты*: реализация проекта не должна быть связана со значительными вложениями средств, не обеспеченных источниками финансирования;

– *социальное партнерство*: реализация проекта должна предусматривать привлечение местных трудовых, финансовых и материально-технических ресурсов;

– *социальный эффект*: реализация проекта должна обеспечить улучшение социальной среды обитания в сельском поселении [6, с. 93-94].

«В региональном положении перечень направлений грантовой поддержки может быть расширен с учетом потребностей и приоритетов местного населения»[6, с. 94].

Таблица 1 – Софинансирование затрат на реализацию проектов развития населенных пунктов за счет средств бюджетов различного уровня, %

Софинансирование программы из местного бюджета	Софинансирование программы из регионального бюджета	Уровень дотационности
10	99	Более 76
20	97	От 61 до 75
40	94	От 41 до 60
50	91	От 26 до 40
70	85	Менее 25
90	70	0

Эксперты заполняют специальную матрицу, после чего подсчитывается сумма баллов отдельно по каждому проекту (табл. 2).

Таблица 2 – Матрица экспертных оценок

Показатель	Номер проекта				
	1	2	3	4	5
Эксперт №1					
Эксперт №2					
Эксперт №3					
Эксперт №4					
Сумма баллов					

На основе полученных баллов и весовых коэффициентов (табл. 3), оценка проектов производится по следующей формуле:

$$PE = \sum_{n=1}^i (M_i \cdot WF_i),$$

где *PE* – project evaluation (оценка проекта)

M_i – mark (балл *i*-го критерия);

WF_i – weighting factor (весовой коэффициент *i*-го критерия);

i – общее число критериев.

Таблица 4 – Весовые коэффициенты критериев оценки проектов социально-экономического развития муниципалитетов

№ п/п	Наименование критерия	Весовой коэффициент
1	Софинансирование проекта со стороны бюджета сельского поселения, муниципального района	0,6
2	Софинансирование проекта со стороны населения включая средства, привлекаемые при помощи краудфандинга	0,2
3	Софинансирование проекта со стороны хозяйствующих субъектов и других внебюджетных источников.	0,1
4	Нефинансовое участие жителей поселения и хозяйствующих субъектов муниципального образования	0,1
Итого		1,0

«В дополнение к вышеизложенному, для получения старостами грантов на решение вопросов по благоустройству муниципальных образований и повышение социальной привлекательности муниципальных образований из бюджета региона в целях формирования и эффективного развития института старост целесообразно на этапе подачи заявок на гранты иметь в наличии»[5]:

- «муниципальный правовой акт, устанавливающий в части определения возможности осуществления на территории муниципального образования иных форм непосредственного осуществления населением местного самоуправления в форме старост сельских населенных пунктов»[5];
- «муниципальный правовой акт, устанавливающий направления деятельности старост (положение о старосте сельского населенного пункта) »[5];
- «решение собрания (конференции) жителей части территории поселения об избрании старосты сельского населенного пункта»[5];
- «утверженную советом депутатов поселения смету либо утвержденную администрацией поселения программу, разработанную на основе предложений, поступивших от старосты, с указанием сельского населенного пункта, в котором осуществляется иная форма местного самоуправления»[5];
- «муниципальный правовой акт, устанавливающий уполномоченный орган поселения по осуществлению на территории поселения отдельных функций администрации поселения»[5];
- «средства в местном бюджете на софинансирование утвержденных сметы, программы»[5].

Список использованных источников:

1. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации: Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ

[Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru/> – Загл. с экрана (дата обращения: 04.10.2020).

2. Алетдинова А.А. От прорывных технологий к инновационному развитию агропромышленных кластеров / А.А. Алетдинова // Инновации и продовольственная безопасность. – 2017. – № 2 (16). – С. 7-13.

3. Комплексное развитие сельских территорий: факторы, институты и механизмы опережающего развития / Б.А. Ковтун, В.Н. Папело, В.В. Ярманов; Новосиб. гос. аграр. ун-т. – Новосибирск: ИЦ НГАУ «Золотой колос», 2019. – 400 с.

4. Востриков К.В. Программно-целевое развитие малого и среднего предпринимательства на территории Ленинск-Кузнецкого муниципального района Кемеровской области. Экономика и предпринимательство. 2015. № 2 (55). С. 895-899.

5. Востриков К.В. Государственная региональная политика в современной России. Кемерово, 2013.

6. Красиков В.И., Овчаров А.А., Золотухин В.М., Казаков Е.Ф., Чирун С.Н., Востриков К.В. Этюды социальной (культурной) антропологии. Кемерово, 2007.