

УДК 330.15

РЕНТООРИЕНТИРОВАННОЕ ПОВЕДЕНИЕ СЫРЬЕВЫХ КОМПАНИЙ КАК ИСТОЧНИК ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ УГЛЕДОБЫВАЮЩЕГО РЕГИОНА

Е.Е. Жернов

КузГТУ

В современной стране экономика любого ее региона может быть признана устойчивой только в том случае, если в нем решены экологические проблемы. В угледобывающем регионе это условие становится императивом. Значимость решения экологических проблем для угледобывающего региона очевидна. Основной эколого-экономической проблемой угледобывающего региона является преобладание в структуре экономики природоэксплуатирующих отраслей: топливно-энергетического комплекса, цветной и черной металлургии, которые признаны крупнейшими загрязнителями окружающей среды. Производственно-хозяйственная деятельность их предприятий ведет к увеличению так называемой природоемкости выпускаемой продукции и деградации уникального природного комплекса региона при росте так называемой «доходности природы».

Однако только очень небольшая часть бизнес-сообщества пришла к восприятию экологических проблем как первичных и более важных, чем экономические проблемы. Вместе с тем нельзя отрицать, что между ними существует неразрывная связь: решение экологических проблем невозможно без развитой экономики. Только последняя способна удовлетворить потребности нынешнего поколения, не ставя под угрозу удовлетворение потребностей будущих поколений [1, с. 116–117].

Состояние экологии в угледобывающих регионах страны показывает, что процесс управления, регулирования экологической ситуации со стороны органов власти всех уровней недостаточно эффективен. «Министерство природных ресурсов Российской Федерации провело инвентаризацию объектов прошлого экологического ущерба (ПЭУ) и получило перечень из 340 объектов ПЭУ, которые занимают площадь в 77,6 тыс. га с объемом накопленных отходов и загрязнений 371,9 млн. тонн.

По суммарному показателю загрязнения почв в городе и в радиусе 5 км от него к чрезвычайно опасным относятся Мончегорск, Ревда и Белово Кемеровской области» [2]. На заседании Правительства РФ 21.02.2008 было одобрено предложение Ростехнадзора о проведении в Иркутской и Кемеровской областях pilotных проектов по ликвидации экологического ущерба, связанного с прошлой хозяйственной деятельностью [3]. Необходимость решения экологических проблем является основой реализации Государственной программы Кемеровской области «Экология, недропользование и рациональное водопользование» на 2017–2019 годы».

Изложенное позволяет сделать вывод о неблагоприятной экологической тенденции в угледобывающем регионе и о попытках органов власти ее контролировать. Но в значительной мере причина происходящего – рентоориентированное поведение, в первую очередь, бизнеса. Нынешний процесс трансформации социально-экономической системы России сопровождается формированием рентоориентированной экономики. Это противоречиво отражается на решении экологических проблем. С одной стороны, около 70 % ВВП России приходится на рентные доходы [4, с. 22], которые служат источником доходов бюджетов всех уровней. С другой стороны, неравномерность распределения рентных доходов между экономическими субъектами и общественными группами негативно влияет на решение экологических проблем.

Получение экономической ренты одними субъектами происходит за счет всего общества в целом и соответствующим образом расходуется. На наш взгляд, можно выделить следующие негативные последствия рентоориентированного поведения экономических акторов для решения экологических проблем:

- невозможность точного количественного определения общественной потребности в экологических мероприятиях из-за отсутствия обоснованной экономической и экологической оценки «доходов природы» приводит к самостоятельности принятия решения субъектами экономики относительно ее экологического фактора (естественно, в свою пользу);
- отсутствие рыночной корректировки распределения ресурсов и рентных доходов обуславливает неадекватную структуру экономики;
- отсутствие действенных критериев эффективности экологической работы государственных организаций и недостаточная конкуренция ведут к деэкологизации и десоциализации экономики.

Исходя из отмеченных последствий, выделим следующие направления преодоления контрпродуктивного рентоориентированного поведения экономических субъектов в части решения экологических проблем:

- выявление истинных потребностей регионального сообщества в экологических мероприятиях с учетом доходов местной природы;
- повышение социально-экологической эффективности, экологической этичности государственного сектора экономики;
- развитие конкурентной среды социализации и экологизации экономики посредством социально-экологического предпринимательства.

Направления совершенствования рентного механизма в сфере недропользования приведены в таблице.

Во всех трех направлениях ключевым нерешенным до конца вопросом остается роль государства как института реализации общественных интересов. С уверенностью можно лишь утверждать, что эффективным будет тот институт перераспределения природно-сырьевой ренты, который отвечает целям всего общества.

Таблица

**Направления совершенствования рентного механизма
в сфере недропользования**

Направления	Преимущества	Недостатки
1. Национализация основных высокоприбыльных сырьевых компаний.	1. Возможно прямое поступление всей ренты в казну государства.	1.1. Не равнозначно использованию ренты в интересах всего общества. 1.2. Ослабление экономической мотивации в принятии хозяйственных решений.
2. Промежуточный вариант национализации – введение государственной монополии на экспорт угля и углеродных продуктов как важных сырьевых ресурсов.	2. Достаточно результативно для государственного бюджета.	2. При условии выполнения государством роли института реализации общественных интересов.
3. Социализация ренты – подчинение ее формированию и использования интересам всего общества.	3.1. Создает единый комплекс отношений собственности, подчиненный общенаученным интересам. 3.2. Является предпосылкой выравнивания рентабельности по всему народному хозяйству.	3. Неясен детальный механизм использования ренты в интересах всего общества.

Варианты целевого ее перераспределения для социализации и экологизации по мировому опыту следующие:

1) социально-экологическая установка, вплоть до выплаты части ренты местным жителям в виде некоторых дивидендов – экологическая социализация краткосрочная;

2) установка на использование ренты для финансовой стабилизации – социализация среднесрочная;

3) установка на использование ренты для формирования экономики инноваций, основанных на знаниях, – социализация перспективная;

4) резервирование и накопление, что предполагает аккумулирование ренты для будущих поколений, – социализация во имя будущего.

Имеются предложения и доказательства в пользу институционализации всех четырех установок. Частично это осуществлено путем создания

соответствующих фондов (варианты 2 и 4). Социально-экологическая установка в перераспределении природно-сырьевой ренты в современной России, на наш взгляд, невозможна в силу отсутствия эффективной социально-экологической политики вообще. Последнее время в специальной литературе все чаще появляются предложения изменить направленность перераспределения ренты в пользу «специального фонда по финансированию капиталовложений в сектор высоких технологий» [5]. По сути, предлагается создание института конверсии природной ренты в ренту инновационную. Аналогичное предложение представляется актуальным в отношении создания специального фонда по финансированию капиталовложений в охрану экологии для решения накопившихся экологических проблем. Для разработки и реализации экологических инвестиционных проектов целесообразно использовать сверхприбыли сырьевых компаний, а также возобновить ранее упраздненные федеральный и региональные экологические фонды. Названные государственные внебюджетные фонды должны быть восстановлены для аккумулирования в них средств, возмещающих нанесенный юридическими и физическими лицами вред окружающей среде. Делать это необходимо потому, что значимое увеличение числа экологических инвестиционных проектов будет способствовать преодолению рентоориентированного поведения экономических и бюрократических акторов, что является обязательным условием перехода экономики на инновационный путь развития.

Список литературы

1. Браун Л. Экоэкономика: как создать экономику, сберегающую планету / пер. с англ. – М.: Весь мир, 2003. – С. 116–117.
2. В России не существует единой системы ликвидации накопленного экологического ущерба [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://bellona.ru/2016/04/21/nakopleniy-ekologicheskiy-uscherb/>. – (дата обращения 02.11.2017).
3. Правовые проблемы возмещения прошлого экологического ущерба [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.tnadzor.ru/index.php/articles/25-ecology/378-pravovye-problemy-vozmeshcheniya-proshlogo-ekologicheskogo-ushcherba>. – (дата обращения 02.11.2017).
4. Федорова Ю. В. Производство общественных благ в условиях рентоориентированного поведения субъектов экономики // Вестник Саратовского государственного социально-экономического ун-та. – 2008. – № 5 (24). – С. 22–25.
5. Ханунов А. И., Сапожникова О. А. Современный опыт и проблемы изъятия природной ренты // Вестник Самарского государственного экономического университета. – 2014. – № 6 (116). – С. 21–31.