

УДК 349.6

МЕРА АДМИНИСТРАТИВНОЙ И ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПОРЧУ ЗЕМЕЛЬ

Л.М. Иванова
КузГТУ

Научный руководитель – к.ю.н., доцент А.В. Бельков

Почва является одним из компонентов природной среды, наравне с водами, недрами, животным, растительным миром, атмосферным воздухом и т.д. Перечисленные компоненты в совокупности обеспечивают благоприятные условия для существования жизни на Земле и подлежат особой защите. Предотвращение и ликвидация загрязнений, истощений, деградации, порчи, уничтожения земель и почв являются целями охраны земель, предусмотренной Земельным кодексом РФ.

Снятие и сохранение плодородного слоя почвы при ведении горных или строительных работ, так же как и рекультивация нарушенных земель, входят в число мер по охране земель. Обязательность данных мер установлена Земельным кодексом РФ, и за их невыполнение предусмотрены административная, гражданско-правовая и уголовная ответственность.

Административная ответственность за порчу земель предусмотрена ст. 8.6. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которой: самовольное снятие или перемещение плодородного слоя почвы влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; уничтожение, а равно порча плодородного слоя почвы влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от сорока тысяч до восьмидесяти тысяч рублей, или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Наказание в виде приостановления деятельности применяется судами редко, как правило, на нарушителей возлагается административный штраф. Однако, штрафом ответственность не ограничивается, т.к. в случае признания организации виновной в порче или уничтожении земель в административном порядке, для нее наступает гражданско-правовая ответственность в виде обязанности возмещения ущерба, причиненного окружающей среде. Причем требование о возмещении ущерба может быть предъявлено хозяйствующему субъекту в гражданском судопроизводстве, минуя административное расследование.

В соответствии с ч. 1 ст. 78 ФЗ «Об охране окружающей среды», размер ущерба может быть определен двумя способами: исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков и в соответствии с проектами ре-

культивационных и иных восстановительных работ; при отсутствии проектов восстановительных работ – в соответствии с утвержденными таксами и методиками.

Второй способ исчисления размера ущерба применяют надзорные органы, пользуясь при этом Приказом Минприроды России от 08.07.2010 N 238 «Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды» (либо иными методиками, в зависимости от характеристик поврежденного участка). **Суммы ущерба, исчисленные по методике, являются основными неблагоприятными финансовыми последствиями административных правонарушений в виде порчи плодородного слоя почвы.**

Так, например в 2014 году Арбитражным судом Тульской области было рассмотрено дело о взыскании суммы ущерба с ООО «Монолит и К», которое в ходе добычи полезных ископаемых перекрыло вскрышными породами земельный участок площадью 1123 кв. м., предварительно не сняв плодородный слой почвы. Сумма административного штрафа составила 35 000р., а сумма ущерба, причиненного почвам составила 2 011 520р.¹

Также, в 2016 году с ООО «Платан» Управлением Россельхознадзора было взыскано 85 074 240 р. за перекрытие грунтом земель сельскохозяйственного назначения площадью 88 619 кв. м.²

Ответственность за порчу плодородного слоя почв активно применяется и к нефтедобывающим компаниям, например: в 2017 году с ООО «РН-Юганскнефтегаз» было взыскано 6 594 000 р. за загрязнение нефтепродуктами земельного участка площадью 4 396 кв. м.³; в том же году Управлением Росприроднадзора велось судебное производство по взысканию с той же компании суммы ущерба в размере 34 974 000 р. за загрязнение нефтепродуктами земельного участка площадью 11 658 кв. м.⁴

Ответственность за порчу почв может наступить в результате ряда неправомерных действий землепользователей. Для Кемеровской области помимо перекрытия отвалами вскрышных пород, характерными являются следующие причины привлечения к ответственности:

- порча в результате проезда тяжелой техники⁵;
- порча в результате попадания на рельеф загрязненных шахтных вод⁶;

¹ Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 21.09.2015 N Ф10-2885/2015 по делу N А68-6483/2014

² Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.03.2017 N Ф08-10735/2016 по делу N А32-12993/2016

³ Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2017 N 08АП-10194/2017 по делу N А75-2809/2017

⁴ Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2017 N 08АП-11356/2017 по делу N А75-2816/2017

⁵ Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2014 по делу N А27-4355/2013

- порча в результате схода отвала вскрышных пород⁷;
- порча в результате перекрытия плодородного слоя почвы плодородным слоем, снятым с других земель⁸;
- уничтожение плодородного слоя по той причине, что он не был снят, и перемешался с породами в ходе работ⁹.

Одним из последствий подобных действий, может также стать имущественная ответственность, предусмотренная ст. 46 Земельного кодекса, а именно - принудительное прекращение права аренды поврежденного земельного участка.

Таким образом, и законодательство, и судебная практика красноречиво указывают на серьезность последствий причинения вреда окружающей среде путем порчи и уничтожения плодородного слоя почвы. Тем не менее, горные работы - это та сфера тяжелой промышленности, в которой причинами нарушений могут стать чрезвычайные ситуации, или в целях безопасности людей принимаются срочные решения, в результате которых непреднамеренно наносится вред окружающей среде.

Для таких ситуаций, в целях минимизации финансовых последствий для предприятия, можно выработать 2 рекомендации:

1. Заблаговременный перевод земельных участков, на которых может возникнуть порча плодородного слоя почвы, в категорию земель промышленности. В некоторых ситуациях суды учитывают этот фактор как основание для отказа в привлечении предприятия к ответственности.

Например, в 2014 году Управление Россельхознадзора по Калининградской области обратилось в суд за взысканием с ООО «Силикатный завод» 5 406 336 руб. в качестве компенсации вреда, причиненного в результате перекрытия грунтовой насыпью земельных участков общей площадью 97,7 кв. м. и наличия выемок глубиной 0,5 м. на площади 7820 кв. м. Дело было рассмотрено в трех инстанциях, окончательное решение вынес Арбитражный суд Северо-Западного округа, указав на следующие факторы: ООО «Силикатный завод» является обладателем лицензии на добычу песка, в том числе и на нарушенных земельных участках; снятие плодородного слоя повлекло проведение геологоразведочных работ с целью поиска месторождения песка в рамках лицензии; в результате мероприятий по освоению земельных участков, они были переведены из категории земель сельскохозяйственного назначения в категорию земель промышленности и

⁶ Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2016 N 07АП-1355/2016 по делу N А27-17065/2015

⁷ Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2016 N 07АП-2044/2016(1) по делу N А27-15997/2014

⁸ Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.08.2017 N Ф08-5255/2017 по делу N А20-4693/2015

⁹ Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2013 по делу N А68-10861/2012

иного специального назначения. При таких обстоятельствах суды второй и третьей инстанций сделали обоснованный вывод о том, что состояние нарушенных земельных участков, соответствует их целевому назначению, которое определяется категорией¹⁰.

Однако следует иметь ввиду, что судебная практика лишь демонстрирует отношение судей к обстоятельствам некоторых правонарушений, в связи с чем перевод земель в категорию промышленности не может являться гарантированным способом освобождения от ответственности.

2. В случае, когда порча почвы уже совершена, нарушитель может самостоятельно, без участия надзорных органов, подготовить проект рекультивации, и в соответствии с ним определить размер затрат на восстановление состояния окружающей среды. Данный способ согласуется с ч. 1 ст. 78 ФЗ «Об охране окружающей среды», и позволяет определить конкретную сумму затрат не по общей методике, а исходя из реальной ситуации. В некоторых случаях это позволяет уменьшить финансовые потери предприятия, например: в 2014 году на территории Прокопьевского лесничества произошел сход части отвала горных пород, в связи с чем на площади 38 100 кв. м. был уничтожен плодородный слой почвы. Департамент лесного комплекса, руководствуясь специальными методиками,¹¹ исчислил размер причиненного ущерба в сумме 35 833 873 р. С учетом того, что предприятие, разместившее отвал, добровольно оплатило часть причиненного ущерба в сумме 15 000 000р., Департамент лесного комплекса Кемеровской области предъявил в суд иск на сумму 20 833 873 р. Однако, предприятие предоставило проектную документацию с калькуляцией расходов, и тем самым обосновало, что реальная сумма затрат на восстановление нарушенного состояния лесного участка составит 3 158 898, 44р. С данной суммой согласились арбитражные суды трех инстанций, и именно она была взыскана с нарушителя.

Таким образом, в некоторых случаях, предприятиям рационально самостоятельно предпринять меры к восстановлению нарушенного состояния природы.

Помимо рассмотренных административной и гражданско-правовой ответственности за порчу земель, существует и уголовная ответственность, установленная ст. 254 Уголовного кодекса Российской Федерации, и

¹⁰ Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.07.2015 N Ф07-4542/2015 по делу N А21-2714/2014

¹¹ Постановление Правительства РФ «Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства» от 08.05.2007 г., N 273 и Постановление Правительства РФ «О ставках платы за единицу объема лесных ресурсов и ставках платы за единицу площади лесного участка, находящегося в федеральной собственности» от 22.05.2007 г., N 310.

предусматривающая несколько видов наказания – от штрафа в 200 000р. до лишения свободы на срок до 5 лет. Случаи привлечения к подобной ответственности крайне редки, в связи с чем не рассматриваются в настоящем докладе.

Список литературы

1. Аверьянова Н. Н. К вопросу о специальной земельно-правовой ответственности / Н. Н. Аверьянова // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Экономика. Управление. Право. – 2010. – N 2 – С. 71-73.