УДК 159.9.331.108.2

Игнатова Алла Юрьевна, к.б.н., доцент
Букреева Виктория Дмитриевна, студент, гр. ГБб-241
(КузГТУ, г. Кемерово)
Ignatova Alla Yurievna, Ph.D., Associate Professor
Bukreeva Victoria Dmitrievna, student, group GBb-241
(KuzSTU, Kemerovo)

ОЦЕНКА СКЛОННОСТИ К РИСКУ У РАБОТНИКОВ ОПАСНЫХ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ОБЪЕКТОВ

ASSESSMENT OF RISK PROPENSITY AMONG WORKERS AT HAZARDOUS INDUSTRIAL FACILITIES

Сегодня исследования в области безопасности труда на предприятиях с высокими рисками аварийности причинами несчастных случаев и аварий называют организационные, технические, управленческие проблемы предприятия. Человеческий фактор если и упоминается, то лишь как дополнение в виде осложнения к основным причинам аварий. Вместе с тем человеческий фактор является одной из основополагающих причин происшествий на предприятиях, но трудно измеримым. Во многих методиках человеческий фактор ограничивается лишь измеримыми показателями квалификации, уровня образования, а также значимостью компетенций конкретной трудовой деятельности. Данный фактор является многокомпонентным и требует многоуровневого анализа. Человеческий фактор регулируется очень многими критериями, в частности такими как: физические качества человека, психологические и интеллектуальные способности, квалификация и межличностное общение, положение в коллективе, мотивация и образование. Человеческий фактор остаётся одной из ведущих причин травматизма на производстве. При этом далеко не каждое нарушение регламента объясняется недостатком компетенций или небрежностью. Значительная часть отклонений связана с устойчивой личностной предрасположенностью выбирать рискованные варианты действий там, где существует безопасная альтернатива. Переход от расследования уже произошедших аварий к их превентивному прогнозированию требует включения психометрической оценки в систему управления персоналом. Без понимания того, кто именно из сотрудников склонен к неоправданному риску, руководитель лишён возможности адресно выстраивать барьеры безопасности – дополнительные проверки, наставничество или ограничение доступа к критическим операциям.

Цель исследовательской работы – обосновать влияние психофизиологических характеристик работников на безопасность их труда и

возможности использования психометрической оценки для превентивного управления безопасностью.

На первом этапе исследований нами проводится оценка склонности к риску сотрудников предприятий.

Для достижения цели поставлены следующие задачи:

1. Проанализировать существующие подходы к определению рискового поведения работников и методы его оценки.
2. Обосновать выбор методики для оценки склонности к риску у сотрудников.
3. Провести анкетирование работников предприятий, с соблюдением условий анонимности и разделения выборки по сменам.
4. Оценить распределение показателей склонности к риску в выборке и выявить групповые профили смен (бригад).
5. Сопоставить результаты психодиагностики с поведенческими индикаторами (готовность обходить инструкции, пренебрегать СИЗ) и проверить выдвинутую гипотезу.
6. Сформулировать рекомендации по использованию результатов оценки в системе управления персоналом – для дополнительного контроля, наставничества и ограничения доступа к критическим операциям.

В рамках анализа производственного риска применяется совокупность дополняющих друг друга подходов, направленных на выявление факторов, обуславливающих предпочтение работником рискованного поведения даже при доступности безопасного варианта.

Личностно-диспозиционная концепция трактует склонность к риску как стабильное свойство личности, которое проявляется вне зависимости от ситуации. В России этот подход отражен в методике Шуберта и её вариантах, используемых как инструмент предсказания действий в условиях неопределённости и отбора персонала для работ повышенной опасности [1].

В когнитивно-мотивационной модели центральное место занимает вопрос о том, как человек оценивает опасность и как эта оценка связана с его действиями [2].

В рамках теорий компенсации риска делается заключение, что опытные сотрудники характеризуются повышенной склонностью к рисковому поведению. Материалы расследований несчастных случаев в строительной отрасли дают такое заключение: при субъективном ощущении контролируемости ситуации либо при давлении временем рабочие чаще пренебрегают средствами безопасности и нарушают регламентные предписания ради соблюдения сроков. Данное положение способствует объяснению коллективного эффекта: в случае, когда несколько членов бригады демонстрируют рисковое поведение, их действия ослабляют сдерживающее влияние более осторожных коллег [3].

Профессионально-личностные качества, а именно особенности темперамента и характера, восприятия, внимания, памяти, мышления, уровень

квалификации определяет готовность к работе в условиях производственной опасности.

Склонность к рискованному поведению и частота несчастных случаев взаимосвязаны. Лица, подверженные рискованному поведению, регулярно недооценивают вероятность неблагоприятных событий и переоценивают собственную способность управлять процессами, вследствие чего пренебрегают средствами защиты, отказываются от дублирования действий и игнорируют процедуры дополнительной проверки техники. Указанная категория сотрудников склонна пренебрегать техникой безопасности, в особенности при восприятии задачи как лёгкой или кратковременной. При переутомлении или дефиците времени такие работники чаще идут на компромисс, мотивируя это незначительностью оставшегося объёма работ. Помимо этого, проявляется групповой эффект: наличие в одной смене нескольких работников, склонных к рискованному поведению, повышает вероятность нарушений, при этом сдерживающее воздействие более осторожных коллег снижается [4].

Исследование проводится в г. Кемерово среди работников предприятий, эксплуатирующих опасные производственные объекты (ОПО). Отбор респондентов осуществляется из числа персонала, выполняющего работы повышенной опасности (работы на высоте, с электроустановками, с токсичными веществами, газоопасные работы и т.д.). Планируемый объём выборки испытуемых составит не менее 60 человек, распределённых по сменам или бригадам для последующего изучения групповых характеристик, а также объединённых по признакам рабочего стажа, пола и возраста.

Для выявления склонности к риску в качестве инструментария используется опросник Р. Шуберта «Диагностика степени готовности к риску». Дополнительно применяется авторская анкета, направленная на оценку поведенческих установок в рабочей среде, включая отношение к правилам безопасности, использование средств индивидуальной защиты, действия при утомлении и готовность сообщать о допущенных ошибках. Для проведения опроса предусматривается обеспечение конфиденциальности, при этом персонал предупреждается, что собранные данные направлены на совершенствование защитных мер, а не на применение санкций. Анкета заполняется без присутствия непосредственного начальника [5].

Тест Шуберта выбран ввиду его востребованности при кадровом отборе на опасных производствах и способности предсказывать действия работников, чьи обязанности сопряжены с риском. Инструментарий характеризуется лаконичностью – 25 вопросов, требующих 6–7 минут на выполнение - и пригодностью для массового использования в производственном цикле без прерывания рабочих процессов. Дополнительно методика предоставляет числовые данные, дающие возможность сопоставлять различные смены и бригады, что отвечает целям группового профильного анализа. Недостаток данного подхода заключается в том, что он измеряет заявленное

отношение к риску, а не его фактическое проявление, вследствие чего применяется дополнительное поведенческое анкетирование.

Высокий балл по методике Шуберта в сочетании с поведенческими индикаторами (готовность обходить инструкции, пренебрегать СИЗ) служит основанием для включения сотрудника в программу дополнительного контроля или наставничества, но не для дисквалификации.

Список литературы

1. Зубова Л.В. Методология оценивания хозяйственных рисков в предпринимательской деятельности: теория, оценивание, анализ : монография / Л.В. Зубова. – Санкт-Петербург : НПО ПБ АС, 2023. – 90 с.

2. Влияние количественной оценки условий труда на величину производственного риска / И.Г. Переверзев, В.А. Финоченко, Т.А., Финоченко. В электронном научном журнале «Инженерный вестник Дона», № 4. 2017.

3. Психология опасных профессий : учебное пособие / Е. В. Косова – Екатеринбург : УрГПУ, 2012. – 216.

4. Психологическая готовность к риску у специалистов экстремального профиля // Психология и право. – 2024. – Т. 14, № 2 с. 196-200

5. Методика диагностики степени готовности к риску А.М. Шуберта : приложение 1 к Письму Министерства образования и науки РФ от 24.05.2017 № 07-2732 «О направлении методических рекомендаций» // Справочно-правовая система «Гарант».