

**УДК 622.8**

Фомин Анатолий Иосифович, профессор, д.т.н.  
(КузГТУ, г. Кемерово)  
Бесперстов Дмитрий Александрович, доцент, к.т.н.  
(КемГУ, г. Кемерово)  
Петрова Валерия Андреевна, студент  
(КемГУ, г. Кемерово)  
Fomin A. Iosifovich, Professor, Doctor of Technical Sciences  
(KuzSTU, Kemerovo)  
Besperstov D. Alexandrovich, Associate Professor, Ph.D.  
(KemGU, Kemerovo)  
Petrova V. Andreevna, student  
(KemGU, Kemerovo)

**МЕТОДИКА ОЦЕНКИ НАГРУЗКИ НА ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ,  
ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ НАДЗОРНЫЕ ФУНКЦИИ В ОТНОШЕНИИ  
УГОЛЬНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ**

**METHODOLOGY FOR ASSESSING THE BURDEN ON OFFICIALS  
EXERCISING SUPERVISORY FUNCTIONS IN RELATION TO COAL  
ENTERPRISES**

**Аннотация**

Осуществление контрольных (надзорных) функций со стороны государства в отношении угледобывающих предприятий необходимо ввиду негативных происшествий, связанных с их деятельностью. Чаще всего причиной той или иной аварии служит нарушение требований техники безопасности и охраны труда как со стороны самих работников, так и в лице их руководителей. В данной работе представлена методика оценки нагрузки на государственных служащих территориальных отделов надзорной деятельности, которая необходима для составления рейтинга их оперативно-служебной деятельности. Данное позволит сделать объективные выводы относительно качества оценки безопасности работников и как следствие сведет к минимуму количество чрезвычайных ситуаций.

**Annotation**

The implementation of control (supervisory) functions by the state in relation to coal mining enterprises is necessary due to negative incidents related to their activities. Most often, the cause of an accident is a violation of safety and labor protection requirements both on the part of the employees themselves and in the person of their supervisors. This paper presents a methodology for assessing

the burden on civil servants of territorial departments of supervisory activities, which is necessary to compile a rating of their operational and official activities. This will allow us to draw objective conclusions about the quality of employee safety assessment and, as a result, minimize the number of emergencies.

*Аварии на угледобывающих предприятиях и независимая оценка их деятельности*

Аварии на угольных шахтах в России и зарубежом наносят значительный социально-экономический ущерб. Так, 14 мая 2014 года в турецком г. Сома после короткого замыкания электрооборудования произошел взрыв. В результате последующего возгорания 301 человек погиб, 122 получили травмы [1]. 25 ноября 2021 года 51 человек погиб и 106 пострадали в результате аварии на шахте «Листвяжная», г. Белово, Россия [2]. Стоит отметить, что двумя годами ранее в отношении данного угледобывающего предприятия было проведено 120 проверок, общая сумма штрафов за выявленные нарушения составила около 4 млн. рублей.

Из вышеизложенного следует, что необходимо независимое влияние на безопасность производственного процесса. Так, независимая оценка деятельности может осуществляться со стороны государства, ведь денежное довольствие государственных служащих не регламентируется ее итогами. Тем самым при проведении контрольных (надзорных) мероприятий приоритетными являются объективность и своевременность оценки деятельности контролируемого предприятия.

Для того, чтобы проанализировать возможность выполнения данной функции государственными органами, требуется оценка их нагрузки. В отношении всех территориальных органов предлагается проводить ее ежеквартально с нарастающим итогом и использованием соответствующих критериев. В результате оценки необходимо составление рейтинга оперативно-служебной деятельности надзорных органов. Критериями для оценки могут быть:

- процент роста (снижения) количества травматизма, чрезвычайных ситуаций и пожаров с аналогичного периода прошлого года (далее - АППГ);
- процент роста (снижения) количества погибших с АППГ;
- процент роста (снижения) количества травмированных с АППГ;
- проведено контрольных (надзорных) мероприятий (далее - КНМ) на 1 должностное лицо (штатной численности);
- выдано предписаний на 1 должностное лицо (штатной численности) [3];
- выявлено нарушений на 1 должностное лицо (штатной численности);
- процент исполнения предписаний;

- выдано предостережений на 1 должностное лицо (штатной численности);
- проведено профилактических визитов на 1 должностное лицо (штатной численности);
- проведено информирование (консультации) на 1 должностное лицо (штатной численности);

Для оценки соблюдения требований по безопасности труда в целях снижения количества случаев производственного травматизма могут быть введены следующие критерии [4, 5]:

- проведение КНМ по гражданской обороне (далее - ГО) [6];
- выдано предписаний по ГО на 1 должностное лицо (штатной численности);
- выдано предостережений по ГО 1 должностное лицо (штатной численности);
- проведено профилактических визитов по ГО 1 должностное лицо (штатной численности);
- проведено информирование (консультации) по ГО 1 должностное лицо (штатной численности);
- проведено КНМ по защите населения и территории от чрезвычайных ситуаций (далее - ЗНТЧС) [7];
- выдано предписаний по ЗНТЧС 1 должностное лицо (штатной численности);
- выдано предостережений по ЗНТЧС 1 должностное лицо (штатной численности);
- проведено профилактических визитов по ЗНТЧС 1 должностное лицо (штатной численности);
- проведено информирование (консультации) по ЗНТЧС 1 должностное лицо (штатной численности).

#### *Порядок оценки отделов надзорной деятельности*

Все территориальные отделы надзорной деятельности по каждому критерию оценки профильными отделами распределяются по порядку от наихудшего показателя к наилучшему. Отделам даются баллы по следующему принципу: 1 балл наихудшему, далее по порядку 2, 3, ... до наилучшего. При одинаковых показателях критерия у двух и более отделов таковым присваивается равное количество баллов. По критериям, оценивающим показатели АППГ, при наличии нулевых показателей в текущем и предыдущем году присваивается максимальное количество баллов по рассматриваемому показателю. Итоговые баллы суммируются по каждому территориальному отделу, далее определяется рейтинг их оперативно-служебной деятельности.

Вышеизложенный порядок определения критериев позволит оценить нагрузку надзорных органов и как следствие качество их оценки

безопасности работников предприятий в процессе осуществления надзорной деятельности.

### Список литературы

1. Despair, anger, dwindling hope after Turkey coal mine fire [Электронный ресурс] // CNN edition, 2014. – URL: [clck.ru/3Dmqg3](https://clck.ru/3Dmqg3) (дата обращения: 07.10.2024).
2. С точностью до минуты: хронология взрыва на «Листвяжной» в Кузбассе [Электронный ресурс] // NGS42.RU, 2021. – URL: <https://ngs42.ru/text/gorod/2023/11/25/72935300/> (дата обращения: 07.10.2024).
3. О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации. Федеральный закон от 31.07.2020 №248-ФЗ. – Москва: ЦЕНТРМАГ, 2024. – 128 с.
4. Об основах охраны труда в Российской Федерации. Федеральный закон от 17.07.1999 №181-ФЗ. – Москва: ЦЕНТРМАГ, 2024. – 68 с.
5. Трудовой кодекс РФ. Федеральный закон от 30.12.2001 №197-ФЗ. – Москва: ЦЕНТРМАГ, 2024. – 440 с.
6. О гражданской обороне. Федеральный закон от 12.02.1998 №28-ФЗ. – Москва: ЦЕНТРМАГ, 2024. – 24 с.
7. О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера. Федеральный закон от 21.12.1994 № 68-ФЗ. – Москва: ЦЕНТРМАГ, 2024. – 52 с.