

УДК 330 339

Осокина Наталья Викторовна, профессор, д.э.н.,
(КузГТУ, г. Кемерово)
Osokina Natalya, professor, doctor of economics
(KuzSTU, Kemerovo)

О МОДЕЛИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СИБИРСКИХ РЕСУРСОВ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**ON THE USE OF SIBERIAN RESOURCES IN MODERN RUSSIA**

Аннотация. В статье на основе мир-системного анализа рассматриваются черты использования сибирских природных ресурсов в модели современной российской экономики. Показана негативная роль такой модели в сохранении периферийного характера российской экономики и перспектив преодоления ее отставания от лидеров мирового развития.

Annotation. The article considers the features of the use of Siberian natural resources in the model of the modern Russian economy on the basis of the world-system analysis. The negative role of such a model in maintaining its peripheral character and prospects of overcoming the gap from the leaders of world development is shown.

Актуальность темы исследования обусловлена уникальным природно-ресурсным потенциалом Сибири и необходимостью его эффективного использования в целях формирования в России национальной экономической системы, обеспечивающей устойчивое повышение благосостояния народа и достойное место страны в мировом хозяйстве. В настоящее время остро стоит проблема преодоления отставания РФ от ведущих экономик мира по многим позициям, исключая оборонно-промышленный комплекс. «По доле технологичных и высокотехнологичных отраслей в добавленной стоимости обрабатывающей промышленности Россия находится позади крупнейших экономик мира со значением показателя 25,6% по сравнению с 61,4% в Германии, 55,3% в Японии или 41,4% в Китае, США свыше 40%».[1] Поэтому при своем избрании в 4-й раз в 2018 г. Владимир Путин в очередной раз заявил о необходимости рывка. Однако в системе хозяйствования и управления сложились тенденции, противоречащие ускоренному экономическому развитию и оптимальному использованию уникального природно-ресурсного потенциала, а также его сохранению для будущих поколений в соответствии с принципами устойчивого развития. Такому положению способствует застой в экономическом мышлении верхнего эшелона российских управленческих и академических кругов, которые

игнорируют методологические подходы современной политико-экономической науки и практику макроэкономической политики лидеров мирового развития.

Стратегия развития России с 1990-х годов базируется на неоклассической доктрине “свободного рынка”. Эта доктрина отрицательно относится к практике протекционистских мер и вмешательству государства в реальный сектор экономики в целом. Между тем основные экономические игроки: США, ЕС, Китай в настоящее время разворачивают политику протекционизма. Поэтому перспективы заявленного рывка многими экспертами оцениваются скептически. Преодоление отставания требует разработки новой стратегии социально-экономического развития России, в которую включена корректировка использования природных богатств Сибири, и механизма ее эффективной реализации.

Для разработки такой стратегии весьма важны методологические подходы мир-системного анализа (МСА), сложившегося в 70-х годах XX века в трудах западных ученых И. Валлерстайна, Ф. Броделя, Д. Арриги, С. Амина, Р. Пребиша, А.Г. Франка и др. Авторы МСА интересовала стоящая и перед отечественными учеными проблема преодоления разрыва в уровнях экономического развития развитых и развивающихся стран. Кроме того, в исследуемых ими экономиках, как и в России, важным драйвером экономического роста являлся сектор добывающей промышленности и поставки его продукции в мировое хозяйство.

Согласно мир-системному подходу, базовой единицей анализа экономического развития является не отдельная национальная экономика, а капиталистическая мир-экономика в целом. Успехи отдельной страны в экономическом развитии лежат не только в ее экономике, но обусловлены и ее местом в исторически сложившейся капиталистической мир-системе. И. Валлерстайн употребляет термин “мир-система” в узком смысле, как трехмодульное миро-хозяйство (модули: центр, периферия, полупериферия), и в широком смысле, как совокупность миро-хозяйства и политической структуры, состоящей из входящих в международную систему суверенных государств. Эта политическая структура является определенным управляющим фактором, вплоть до внешнего управления конкретными юридически суверенными странами. Государство-гегемон осуществляет функции руководства и управления в межгосударственной политической системе. А. И. Фурсов отмечает, что межгосударственная политическая система «это выражение на политическом уровне стремления к бесконечному накоплению капитала» [2, 60].

Поскольку мир-система является капиталистической, то отношения в ней связаны с интернациональной эксплуатацией. Центр и периферия – это функциональные блоки капиталистической мир-системы, отличающиеся способом включения в мир-систему, ролью в мир-системном разделении труда, сочетанием выгод и издержек от участия в мировом хозяйстве [3,

205,208]. И. Валлерстайн подчеркивает, что «капитализм использует не только присвоение собственником прибавочной стоимости, производимой работником, но и присвоение зоной сердцевины прибавочной стоимости, производимой в мир-экономике в целом» [4, 38]. Это использование опосредовано международными экономическими отношениями: международной торговлей товарами, услугами и факторами производства, международными валютно-финансовыми отношениями.

Концепция МСА подвергает критике тезис линейного общественно-экономического развития, присущий как методологии неоклассического подхода, так и марксистской методологии. Он состоит в том, что в результате капиталистической модернизации отсталые страны неизбежно пойдут по уже проторенной дороге исторического прогресса, в конечном итоге достигнув уровня развитых стран.

Критикуя неоклассический подход, А.Г.Франк выдвинул оригинальную теорию «развитие отсталости». Он показал, что отсталость – это не неразвитость, как исходная докапиталистическая стадия бытия, а результат исторического процесса мирового развития. Этот процесс ведет к установлению взаимозависимости между центром и периферией, в котором периферия своими сырьевыми ресурсами обслуживает центр, а ее отставание от центра и зависимость от поставок из центра воспроизводится. [5]

В результате реформ 1990-х годов Россия реинтегрировалась в капиталистическую мир-систему со статусом полупериферии. Произошло ее встраивание в вертикальные центр-периферийные отношения и формирование многосторонней зависимости экономического развития от импульсов, исходящих из центра. «В национальной экономике сформировалась и воспроизводится система генерации мир-системной ренты и присвоения мир-системной антиренты, которая реализуется через весь комплекс участия России в международных экономических отношениях и рынках: торговлю товарами и услугами, движение капитала, интеграцию в мировой рынок личного фактора производства». [3, 397].

Включение России в мировой рынок на основе Вашингтонского консенсуса сформировало в ней экспортно-сырьевую модель, в которой ее природные ресурсы служат ускоренному экономическому росту стран-конкурентов.

Эта модель характеризуется следующими чертами:

- 1) приоритет накопления индивидуальных капиталов в ущерб накоплению общественного капитала;
- 2) либерализация внешнеэкономических связей в ущерб их государственному регулированию.
- 3) руководящая роль рекомендаций МВФ в деятельности общегосударственных финансовых институтов.

Кардинальные преобразования, обеспечивающие либерализацию экономики в России, были осуществлены стремительно (практически за 3

года 1992-1995). Дешевые энергоресурсы и металлы из России хлынули в дальнее зарубежье, что стало фактором улучшения показателей промышленности в странах большой семерки. Внешняя торговля стала мощным источником обогащения частных лиц. Параллельно с ростом сырьевого экспорта шло свертывание внутреннего производства конкурирующих с импортом товаров, которое привело к потере целых отраслей. Под влиянием этих процессов, а также бешеной погони за прибылью от топливно-сырьевой ренты развивалась деградация товарной структуры экспорта. В 2000-е годы в мнении руководства страны в качестве национальной идеи начинает укрепляться концепция России как мировой энергетической сверхдержавы. В настоящее время Россия входит в число мировых лидеров по экспорту сырья, прежде всего, топливно-энергетических ресурсов. Она занимает первое место в мире по экспорту природного газа, второе место по экспорту сырой нефти, третье место в мире по экспорту угля. Динамика физических объемов экспорта ТЭР представлена в табл. 1. Основной источник этих экспортных ресурсов – Западная Сибирь. Западная Сибирь является крупнейшим нефтегазовым регионом Российской Федерации, здесь находится почти 80% запасов угля.

Таблица 1. Динамика физических объемов ТЭР из РФ 2000-2017 гг. [6]

	2000	2017	Рост 2017 к 2000
Нефть, млн. т	144,4	252,6	1,74
Природный газ, млрд. куб.м	193,9	198,7	1,02
Уголь, млн.т.	37,5	186,3	4,96

Известно, что чем выше уровень индустриального развития страны, тем существеннее в ее экспорте доля машин и оборудования, тем меньше ее зависимость от рыночной конъюнктуры. О том, что для экономического развития следует вывозить не сырье, а готовую продукцию, знали еще меркантилисты. В настоящее время в развитых индустриальных странах, таких, как США, Германия, Республика Корея, Япония доля машин и оборудования составляет в экспорте примерно от 47 до 63%. На этом же уровне и доля Китая. В Норвегии доля экспорта топливно-энергетических ресурсов выше, чем в России, но и доля машин и оборудования тоже выше в два раза. Однако и современная периферия – недавние колонии центра – это также поставщик не только сырья, но и готовой продукции отраслей обрабатывающей промышленности. Сравнение национальной товарной структуры экспорта с этими странами (см. табл. 2) далеко не в пользу России. [7]

Это свидетельствует о наращивании процессов периферизации в российской экономической системе. Направления экономического развития

все в большей степени задаются не потребностями внутреннего рынка, а желаниями и планами импортеров нашего сырья.

Таблица 2. Сравнение товарной структуры экспорта РФ и некоторых развивающихся стран, в процентах

	Пищевые продукты, напитки, табак	Сырье не-продовольственное, кроме топлива	Минеральное топливо, и материалы	Химич. вещества и аналогичн. продукция	Машины и транспортное оборудование	Другие промышл. товары и готовые изделия
Россия	1,4	4,0	62,9	3,8	4,1	23,8
Норвегия	4,9	1,1	67,8	2,4	8,2	15,6
Вьетнам	20,0	3,8	25,8	1,6	9,6	39,1
Индия	8,0	7,6	15,0	11,4	11,1	46,9
Индонезия	5,4	19,1	27,4	5,1	14,0	29,0
Иран	4,1	1,3	83,3	3,2	1,2	6,9
Китай	2,8	0,8	1,8	4,6	47,1	42,8
Таиланд	11,1	6,0	5,0	8,0	44,7	25,2
Турция	6,3	1,4	0,2	1,7	8,0	82,5
Южно-Африканская Республика	7,0	10,4	9,5	7,5	21,5	44,1
Бразилия	19,8	17,4	7,7	6,7	24,2	24,2
Мексика	5,4	1,5	15,5	3,5	54,1	20,1
Чили	15,2	32,2	1,9	4,4	1,4	44,9
Австралия	14,1	23,6	24,0	4,2	8,0	26,1
Новая Зеландия	48,5	11,6	1,6	5,1	12,0	21,2

Почти 67% стоимостного объема экспорта в России приходится на сырье. В национальном экспорте самая низкая доля машиностроения среди стран БРИК. По показателю товарной структуры экспорта Россия отстает не только от крупных стран полупериферии, таких, как Индия, Бразилия, Индонезия и Мексика. Положение лучше также во Вьетнаме, Таиланде, Турции и т.д. Такая ситуация является наглядным подтверждением процесса деиндустриализации и периферизации промышленной структуры. Россия вплотную приблизилась к моноэкспортному эшелону стран с развивающимися рынками, от которого ее отделяет продукция ВПК и некоторых других подотраслей, базирующихся на научных заделах, сделанных еще в СССР. Пожалуй, только Исламская республика Иран имеет менее прогрессивную товарную структуру экспорта. Во внешней торговле постоянно складывается крупное положительное сальдо. В 2017 г. экспорт из РФ

превысил импорт в 1,57 раза. В мировой экономике столь значительное превышение является чрезмерным и означает реализацию статуса донора зарубежных стран, поскольку она отдает в мировое хозяйство намного больше, чем получает из него. Кроме того, масштабное положительное сальдо способствует финансированию «серого» импорта, нежелательному повышению валютного курса, оказывает инфляционное давление на экономику, часть его остается за границей навсегда.

Очевидно, что сложившаяся модель использования природных ресурсов Сибири более выгодна ее зарубежным торговым партнерам, чем самому населению Сибири. Первые получают необходимое сырье, а вторые – крайне расточительный и экологически опасный тип природопользования. Потребление нефти в России – 1 т на душу населения – сопоставимо с уровнем потребления таких теплых по климату стран, как Иран, Мексика, Аргентина и ниже, чем, например, в Саудовской Аравии – 3,9 т, США – 3,2 т, западноевропейских стран – 1,5 т. В настоящее время цены на бензин в США оказались ниже, чем в России. По данным исследования, проведенного агентством Bloomberg (США, один из ведущих поставщиков финансовой информации), цены на 1 галлон 95-го бензина в Венесуэле – 0,01 долл., в Кувейте – 1,31, в США – 2,57, в России – 2,58 долл. Поскольку средняя месячная заработная плата в Штатах 3263 долл., а в России – 570 долл., то для американцев горючее почти в шесть раз доступнее, чем для россиян. Претендуя на звание «энергетической державы», Россия имеет киловатт-час электроэнергии дороже, чем на Украине, в Казахстане, Белоруссии и даже Италии. [8]

Ситуация, сложившаяся в России оправдывается некоторыми экономистами мифом о «сырьевом проклятии», согласно которому страны, обладающие богатыми природными ресурсами, обречены на технологическую отсталость экономики и бедность населения. Однако в действительности негативом является не сама торговля сырьем, а отсутствие вменяемой промышленной политики по реструктуризации экономики и диверсификации экспорта. Этому содействует и много раз критиковавшаяся политика ЦБ РФ, который до сих пор не сформировал в стране систему дешевых «длинных денег», позволяющих предприятиям реализовывать модернизационные проекты.

Экономика России выступает чемпионом по степени либерализации, что ведет к росту бегства капитала из страны. Однако это не означает вообще уход государства из экономики. Просто задаются определенные цели макроэкономической политики, которая создает благоприятные условия для крупного капитала одной группы отраслей: в частности, сырьевых, работающих на внешний рынок, и пренебрегает развитием обрабатывающих отраслей. Хуже всего то, что выручка от продажи природных ресурсов, принадлежащих народу Российской Федерации, не направляется на реструктуризацию и повышение технологического уровня национальной экономики,

а идет на образование сверхдоходов сырьевой олигархии, выплату долгов, стерилизуется в международных резервах, питает утечку капитала и валютные спекуляции. Просматривается баланс интересов рентоориентированного бизнеса и рентоориентированного государства.

Преодоление отставания требует разработки новой стратегии социально-экономического развития России, в которой должны быть четко определены изменения в использовании сырьевых ресурсов страны, в методологии и технологии управления, а также в составе самих управленческих кадров. В противном случае страна продолжит центробежное движение к нижним слоям периферийного блока мир-системы.

Список литературы

1. Башкатова А. Экономический рынок может превратиться в "нырок". Отечественная промышленность не отвечает вызовам современности [Электронный ресурс] // URL: http://www.ng.ru/economics/2018-03-20/1_7193_nurok.html
2. Фурсов А.И. Длинные волны, гегемония и будущее капиталистической мир-экономики / Глобальные и региональные проблемы в работах Иммануила Валлерстайна. Реферативный сборник. М.: ИНИОН РАН, 1998 г. – 244 с.
3. Осокина Н.В. Современная мир-система и Россия /Н.В.Осокина, Е.Г.Казанцева /под общ. ред. Н.В. Осокиной. – Кемерово, КузГТУ, 2018. – 503 с.
4. Валлерстайн И. Анализ мировых систем и ситуация в современном мире. СПб.: Изд-во «Университетская книга», 2001. – 461 с.
5. Franc, A.G. Latin America: Underdevelopment or Revolution, (New York, London: Monthly Review Press, 1969) p. 21-94.
6. Составлено автором по данным Федеральной таможенной службы РФ, данным Росстата [Электронный ресурс] URL: <http://www.cbr.ru>, данным ж-ла УГОЛЬ, март 2018, с. 68.
7. Товарная структура экспорта в 2006 г. Расчет Росстата по данным UNComtradeYea. [Электронный ресурс] URL: <http://protown.ru/information/hide/3608.html> (дата обращения: 08.10.2017)
8. В США бензин оказался дешевле, чем в России. [Электронный ресурс] URL: <http://www.kem.kp.ru/daily/26670.5/3692187/> (дата обращения: 25.04.2017).