

**УДК 330.341**

Давыдова Вера Николаевна, доцент, к.э.н.,  
Кусургашева Людмила Васильевна, профессор, д.э.н.  
(КузГТУ, г. Кемерово)

Davydova Vera, Associate Professor, Candidate of Economic Sciences,  
Kusurgasheva Ludmila Professor, Doctor of Economics Sciences  
(KuzSTU, Kemerovo)

**КАКАЯ ТЕОРИЯ НЕОБХОДИМА ДЛЯ ПРЕОДОЛЕНИЯ  
СТАГНАЦИИ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ И ЕЕ РЕГИОНОВ?****WHAT IS THEORY NEEDED TO OVERCOME THE STAGNATION OF  
THE RUSSIAN ECONOMY AND ITS REGIONS?****Аннотация**

В статье показаны причины стагнации российской экономики и неадекватность западных теорий для поиска путей ее преодоления. В качестве теории, адекватно учитывающей новую экономическую реальность, способной стать основой выработки политики неоиндустриализации, рассматривается гипотеза закономерности смены мирохозяйственных укладов.

**Abstract**

The article shows the reasons for the stagnation of the Russian economy and the inadequacy of Western theories used for finding ways to overcome it. As a theory, which takes into consideration the new economic reality adequately and which can become the basis for the elaboration of the policy of neo-industrialization, the hypothesis of the pattern of change in the world economic structures is considered.

После глобального финансово-экономического кризиса 2008-2009 годов для мировой экономики наступила «новая нормальность» – долгосрочная тенденция укоренения в экономике посткризисных негативных явлений или «новых норм» (сочетание подавленного экономического роста с высокой безработицей, высокая задолженность всех хозяйствующих субъектов, высокая волатильность рынков и т.д.). По мнению Д. Медведева, «новые нормы» – «это те ключевые характеристики, которые будут определять развитие глобальной экономики на протяжении предстоящего периода – по сути, до следующего крупного, структурного кризиса» [1, с. 8]. И, если мировая экономика, по прогнозам специалистов, в 2018 году перейдет к полномасштабному росту (прогнозируются 3,7–3,8%) [2, с. 12], то российская экономика «опять не в тренде»: ее рост останется на уровне 2017 года (таблица 1).

Таблица 1 – Рост ВВП, % [3].

	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Россия	5,2	-7,8	4,5	5,3	3,7	1,8	0,7	-2,8	-0,2	1,5
Мировая экономика	1,8	-1,7	4,3	3,2	2,5	2,6	2,9	2,9	2,5	3,2

Исходя из этого, многие экономисты констатируют стагнацию российской экономики, продолжающуюся последние десять лет, в течение которых среднегодовые темпы роста составили 1,2%. В научном сообществе отсутствует консенсус относительно конкретных мер, которые могут привести к слоому негативных тенденций в развитии российской экономики. Либеральные экономисты выступают за проведение институциональных реформ (называя их «структурными»), по-прежнему уповая на «невидимую руку рынка» и доказывая необходимость обеспечения долгосрочной бюджетной устойчивости (бюджетной консолидации) путем сокращения и совершенствования структуры государственных расходов, повышения пенсионного возраста [4], расширения доступа для иностранных инвесторов, приватизации [5] и т.п. Отечественные критики неолИБЕРАЛИЗМА выступают за политику активного государственного регулирования, в основе которой должно лежать стратегическое планирование. Академик С. Ю. Глазьев, выступая на Московском экономическом форуме, отметил, что в сложившихся условиях необходим переход к стратегии опережающего развития, включающей четыре элемента:

- опережающий рост нового технологического уклада, ядро которой составляет нано-, биоинженерные и информационно-коммуникационные технологии;
- динамическое наверстывание – переход на передовой технический уровень там, где нам хватает потенциала (аэрокосмос, оборонка, атомная энергетика и т.д.),
- стратегия догоняющего развития на основе прямых иностранных инвестиций – там, где мы застряли безнадежно,
- повышение добавленной стоимости за счет углубления переработки сырья (сырьевая промышленность, которая у нас наиболее сильно развита) [6].

Очевидно, что вопрос о стратегии долгосрочного развития, также как и о конкретных мерах вывода российской экономики из стагнации, должен опираться на определенную экономическую теорию, которая, как известно, является научной основой выработки и проведения экономической политики, даже если последняя базируется на постулате о «минималистском государстве». Однако, современная экономическая теория представлена множеством различных школ и направлений, для которых существенны не только различия предметных областей, используемых методов, философ-

ских и идейных предпосылок, но и принципиально различный подход к практике государственного регулирования экономики. С этой точки зрения, начиная с 30-х годов XX века и до сих пор, конкурируют две исследовательские программы – неоклассическое направление, занимающее в современной экономической теории господствующее положение, и кейнсианство, актуальность которого была продемонстрирована Великой рецессией (глобальным финансово-экономическим кризисом 2008-2009 годов).

Специалисты отмечают, что «и в США, и в государствах еврозоны фискальная политика в ходе Великой рецессии включала стимулирующую (традиционно кейнсианскую) и консолидационную (антикейнсианскую) стадии» (в указанной последовательности) [7, с. 110]. При этом отказ от кейнсианской политики и переход к фискальной консолидации расценивается как преждевременный шаг, способствовавший сохранению устойчивого отрицательного разрыва выпуска и высокого уровня безработицы [там же, с. 110]. Очевидно, что этот отказ не был обусловлен чисто экономическими причинами: смена господствующей парадигмы в теории и на практике обусловлена многими факторами, среди которых не последнее место занимают политико-экономические, а именно – идеология.

Представляется, что это верно и для российской экономики: выбор либерально-монетаристского курса на начальном этапе рыночных преобразований и проведение политики макроэкономической стабилизации на основе неоклассических постулатов в дальнейшем диктовались политико-идеологическими факторами. Результат – деиндустриализация производительных сил и экспортно-сырьевая модель развития, которые и явились основными причинами стагнации российской экономики. Отсюда следует закономерный вывод о смене стратегии и, соответственно, теоретических основ развития российской экономической модели. С этой точки зрения правомерным выглядит обращение российских экономистов к теории Дж. М. Кейнса, который заслуженно считается не только основоположником нового раздела (макроэкономика) и нового направления (кейнсианство) в экономической теории, но и «творцом» смешанной экономики, где государство наряду с рынком является равноправным регулятором экономической системы.

Положение Кейнса о том, что рыночная экономика, предоставленная самой себе, не в состоянии обеспечить полное и эффективное использование всех ресурсов, а потому нуждается в государственном регулировании, является основополагающей идеей, сохраняющей свое теоретическое и практическое значение для любой экономической системы на современном этапе развития.

Еще одно положение, которое носит фундаментальный характер и относится, скорее, к области методологии, но в то же время имеет практическое значение, выражено в следующих словах Кейнса: «Цель нашего анализа отнюдь не в том, чтобы создать такую механику или такую шаб-

лонную схему операций, которая автоматически выдавала бы безошибочный ответ, а в том, чтобы обеспечить себя методом для систематического и планомерного изучения ряда проблем» [8, с. 278]. В другом месте Кейнс пишет, что экономические «догмы» – «это не само воплощение конкретной истины, а лишь механизм для открытия конкретной истины» [9, с. 29]. Кейнс исходил из того, что экономическая наука в силу изменчивости и непредсказуемости хозяйственной среды, а также в силу того, что большинство экономических переменных связано между собой множеством нелинейных взаимосвязей, не может претендовать на точность, которая, по общему мнению, обеспечивается применением формализованных методов количественного анализа. В этом смысле Кейнса считают последователем Маршалла, который, как известно, предостерегал против чрезмерного доверия к математике в экономической теории. «Общность взглядов Маршалла и Кейнса на математику объясняется тем, что их представления об экономической науке были особыми и радикально отличались от воззрений большинства современных экономистов. Сегодня «теоретизировать» означает дедуктивно выводить свойства модели из заранее заданного набора примитивных постулатов о вкусах и технологии. «Теория» и «модель» считаются синонимами. Маршалл и Кейнс, напротив, склонялись к философскому реализму» [10, с. 43]. Можно сделать вывод, что «философский реализм» Кейнса, заключался в том, что он не считал экономическую теорию «точной» наукой, призванной дать рекомендации бизнесменам, государству или отдельному индивиду. Экономическая теория, по Кейнсу, – это всего лишь определенный метод анализа конкретных практических проблем.

Таким образом, при ответе на вопрос: какая теория необходима для вывода российской экономики из стагнации? – необходимо исходить из того, что современная экономическая наука не только представлена множеством различных теорий, но и оказалась разделенной на «чистую» и прикладную теорию. То, что сегодня называют мейстримом в своей основной части – это и есть «чистая» наука, в рамках которой проводится сложный математический анализ равновесных состояний экономики, абстрактных и оторванных от реальной практики. Это во-первых. Во-вторых, осознание существующего разрыва между ортодоксальной экономической теорией и практикой, а также методологические традиции, заложенные в рамках классической школы, послужили тем фоном, на котором произошло возникновение кейнсианской теории. Можно утверждать, что Кейнс заложил основы современной прикладной экономики. Под прикладной экономикой понимают «... такие исследования и знания, которые обеспечивают увязку теоретически обобщенного знания самого разного уровня с конкретными условиями места и времени, в которых осуществляется практическая деятельность: готовятся и принимаются экономико-политические решения, хозяйственно-правовые акты, бизнес-планы и коммерческие кон-

тракты» [11, с. 24]. В–третьих, поскольку между «чистой» теорией и реальной практикой находится прикладная экономика, то нет и не может быть единых для всех стран и на все времена практических рекомендаций по проведению экономической политики, и в этом смысле по отношению к России неадекватными следует признать не только кейнсианские, но и всякие другие меры.

Формирование рынка в конкретной стране происходит в конкретно-исторических внешних и внутренних условиях, что требует учета особенностей соответствующего этапа развития мировой и национальной экономик.

Именно с этих позиций – необходимости учета особенностей современного этапа развития – можно сказать, что на настоящий момент такая теория начинает формироваться. Речь идет о гипотезе закономерности периодической смены мирохозяйственных укладов, выдвинутой академиком С. Ю. Глазьевым [12]. Мирохозяйственный уклад определяется им как «... система взаимосвязанных институтов, обеспечивающих расширенное воспроизводство капитала и определяющих механизм глобальных экономических отношений» [там же, с. 5]. Суть гипотезы состоит в идее о «чередовании длительных периодов устойчивого роста (когда существующая система институтов благоприятствует расширенному воспроизводству мировой экономики) и турбулентных периодов войн и революций (когда мировая экономика погружается в кризис и формируется новая система институтов, адекватная повысившемуся уровню развития производительных сил), в ходе которых осуществляется переход к новому мирохозяйственному укладу и формируется новый мировой порядок с новым геоэкономическим центром и геополитическим лидером» [13, с. 15]. В настоящее время мировая экономика, по Глазьеву, находится в состоянии перехода к новому мирохозяйственному укладу: от имперского (страны-лидеры – США и СССР) к интегральному (страны-лидеры – интеграционные объединения ШОС, ТАП, ЕАЭС, МЕРКОСУР). Выражением переходного состояния являются: быстрое распространение принципиально новых технологий (фаза зарождения нового, шестого технологического уклада), усиление кризисных явлений в развитии мировой экономики, финансовая турбулентность, сопровождающиеся геополитическими и экономическими изменениями [12, с. 15–16]. Следует отметить, что гипотеза смены мирохозяйственных порядков выступает продолжением и углублением концепции технологических укладов и как таковая признает принципиальную возможность для отстающих стран «догнать» и «перегнать» развитые страны в период глобальных технологических и институциональных изменений. Именно на этом положении базируется выдвигаемая автором гипотезы стратегия опережающего развития.

Как соотносится гипотеза закономерности периодической смены мирохозяйственных укладов и концепция неоиндустриализации, имеющая

большое число сторонников в отечественном научном сообществе? Как известно, наряду с термином «неоиндустриализация» широкое распространение имеют также понятия новой индустриализации и реиндустриализации. Будем исходить из того, что в современных условиях формируется глобальная тенденция «... реиндустриализации с сущностным наполнением, отличным для каждого реализующего ее в рамках проводимой промышленной политики государства» [14, с. 15–16]. Анализ потенциала реиндустриализации российской экономики показывает, что объективными факторами, оказывающими влияние на возможность ее проведения, являются: глобализация, обуславливающая (в условиях отсутствия адекватной вызовам новой эпохи стратегии развития) отставание России от развитых стран; неолиберальная экономическая политика государства, обусловившая разрушение, деградацию и стагнацию экономического потенциала; усиление геополитического вектора и санкционного режима в отношении российской экономики; стагнация российской экономики в условиях завершения цикла развития мировой экономики и перехода к новому технологическому и мирохозяйственному укладу; высокий природно-ресурсный потенциал; усиление региональных диспропорций и периферизации общероссийского пространства.

Представляется, что в этих условиях «сущностное наполнение» реиндустриализации наиболее адекватно реализуется в политике неоиндустриализации, призванной создать в России «... технотронный, высокоавтоматизированный, полностью «оцифрованный» наукоемкий способ производства» [15, с. 34], способный обеспечить экономический рост на основе инноваций, развитие человеческого потенциала, социальную справедливость и социальную ответственность. Таким образом, гипотеза закономерности периодической смены мирохозяйственных укладов, лежащая в основе стратегии опережающего развития и доведенная до конкретных мер, становится основой проведения политики неоиндустриализации, альтернативой которой может выступать только продолжение скатывания российской экономики на периферию мирового экономического пространства.

#### Список литературы

1. Медведев Д. Новая реальность: Россия и глобальные вызовы // Вопросы экономики. – 2015. – № 10. – С. 5–29.
2. Россия и мир: 2018. Экономика и внешняя политика. Ежегодный прогноз / Рук. проекта: А. А. Дынкин, В. Г. Барановский ; отв. ред.: Г. И. Мачавариани, И. Я. Кобринская. – М. : ИМЭМО РАН, 2017. – 176 с.
3. DataBank. World Development Indicators [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://databank.worldbank.org/data/source/world-development-indicators#> (дата обращения 09.10.2018).

4. Кудрин А., Соколов И. Бюджетный маневр и структурная перестройка российской экономики // Вопросы экономики. – 2017. – № 9. – С. 5–27.
5. Сонин К. Стагнация сегодня и в обозримом будущем [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://inosmi.ru/economic/20180205/241365885.html> (дата обращения 09.10.2018).
6. МЭФ–2018: Пленарная дискуссия I «Будущее России: вызовы, стратегии, механизмы достижения успеха» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://me-forum.ru/media/events/mef-2018-i-plenarnaya-diskussiya-budushchee-rossii/> (дата обращения 10.10.018).
7. Остапенко В. М. Между кейнсианством и антикейнсианством: результаты фискального стимулирования в период Великой рецессии // Современная российская экономика: кейнсианский вариант выхода из стагнации : сб. тез. / под ред. А. А. Пороховского, К. А. Хубиева, С. В. Кайманакова. – М. : Экономический факультет МГУ имени М. В. Ломоносова, 2017. – С.110–112.
8. Кейнс, Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег. – М. : Гелиос АРВ, 2011. – 352 с.
9. Кейнс Дж. М. Альфред Маршалл, 1842 – 1924 // Маршалл А. Принципы экономической науки. Т. 1. / ред. О. Г. Радынова. – М. : Прогресс, 1993. – 415 с.
10. Лейонхуфвуд А. Кейнс как последователь Маршалла // Вопросы экономики. 2006. № 5. С. 31–46.
11. Ананьин О. Экономика: наука и/или искусство // Вопросы экономики. – 2007. – № 11. – С. 4–24.
12. Глазьев С. Ю. Мирохозяйственные уклады в глобальном экономическом развитии // Экономика и математические методы. – 2016. – Том 52. – № 2. – С. 3–29.
13. Глазьев С. Ю. Закономерность смены мирохозяйственных укладов в развитии мировой экономической системы и связанных с ними политических изменений // Наука. Культура. Общество. – 2016. – № 3. – С. 5–45.
14. Мальцев А. А., Мерсиер-Суисса К., Мордвинова А. Э. К трактовке понятия «реиндустриализация» в условиях глобализации // Экономика региона. – 2017. – Т. 13. – Вып. 4. – С. 1044–1054.
15. Губанов С. С. Системный кризис и выбор пути развития России // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2015. – № 2 (38). – С. 23–41.