

УДК

Галецкий Андрей Сергеевич
(КузГТУ, г. Кемерово)
Константинов Константин Александрович
(КузГТУ, г. Кемерово)
Galetsky Andrew (KuzSTU, Kemerovo)
Konstansinov Konstantin (KuzSTU, Kemerovo)

ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ ПРОМЫШЛЕННОГО РЕГИОНА НА ПРИМЕРЕ КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

FOOD SECURITY THE INDUSTRIAL REGION ON THE EXAMPLE OF KEMEROVO REGION

В современных условиях продовольственная безопасность является основой социально-экономического развития общества, от нее зависит не только здоровье населения, но и экономическая и национальная безопасность. Решение продовольственной проблемы в России является важным условием создания атмосферы стабильности и благополучия в стране, гарантией эффективности ее экономики. Кроме того, продовольственная безопасность, как составная часть социально-экономической ситуации, тесно связана с численностью населения, его изменением, обострением экологических процессов.

Н.В. Климова в своей работе отмечает: «Проблема обеспечения продовольственной безопасности региона имеет интегральный характер, так как в ней аккумулируются ключевые моменты агропромышленной и экономической модернизации, реальное состояние и тенденции развития производства сельскохозяйственной и продовольственной продукции, отечественного рынка продовольствия, изменения степени его зависимости от импорта, платежеспособности населения в различных регионах России. Продовольственная безопасность – незаменимая составляющая экономической безопасности и их двойственная связь вполне очевидна. Продовольственная безопасность занимает особое место в экономической стабильности развития регионов. Относительно других видов безопасности, входящих в состав экономической (информационная, внешнеэкономическая, производственная и др.), продовольственная безопасность является первоосновой. Наиболее точно эту мысль может выразить пословица, которую еще говорили во времена гражданской войны и революции: «Чем меньше остается хлеба, тем больше в нем политики» [1].

В данной работе рассмотрены некоторые аспекты региональной продовольственной безопасности. Это обусловлено тем, что именно регионам принадлежит основная роль в обеспечении продовольственной безопасно-

сти страны. Стоит отметить, что «именно в регионах сосредоточено основное производство безопасной сельскохозяйственной продукции, именно здесь находятся главные сырьевые продовольственные ресурсы, обеспечение которыми населения страны является стратегической целью продовольственной безопасности».

Оценка состояния продовольственной безопасности населения определяется:

- физической доступностью продовольствия - наличие продуктов питания на всей территории страны в любой момент времени и в необходимом количестве;
- экономической доступностью продовольствия – уровень доходов независимо от социального статуса и места жительства гражданина, который позволяет приобретать продукты питания, по крайней мере, на минимальном уровне потребления;
- безопасность продовольствия для потребителей;
- предотвращение производства, реализации и потребления некачественных пищевых продуктов, способных нанести вред здоровью населения [2, с. 6].

В отношении употребления понятия «продовольственная безопасность региона» тоже существуют различные точки зрения, но единого устойчивого понятия продовольственной безопасности на данный момент не существует.

Под продовольственной безопасностью региона, на наш взгляд, следует понимать «способность региональной системы гарантированно снабжать население продовольственным обеспечением в пределах установленных норм, с помощью рационального сочетания собственных и внешних поставок продуктов питания». В последнее время с проблемой продовольственной безопасности сталкивается большое количество стран мира, а для российской экономики эта проблема также актуальна. По данным множества зарубежных экспертов, от голода страдает шестая часть населения Земли – более 1 млрд. человек.

Актуальность изучения продовольственной безопасности на уровне регионов Э.М. Лубкова и А.Э. Шилова объясняют тем, что «огромная территория Российской Федерации, различия в климатических и географических условиях различных регионов обуславливают необходимость изучения вопроса обеспечения продовольственной безопасности на уровне отдельных субъектов, а не только страны в целом» [3, с. 37].

В начале 1990-х гг. на потребительском рынке страны складывалась ситуация дефицита как продовольственных, так и непродовольственных товаров. Проблема дефицита решалась за счет открытия доступа на рынок страны импортных товаров. В результате, за годы проводимых реформ внутренний рынок России стал очень зависеть от импорта многих видов продовольствия, относящихся к разряду жизненно необходимых. И это от-

рицательно отразилось на отечественном сельскохозяйственном производстве.

Стоит рассмотреть современное состояние проблемы. Импорт основных продовольственных товаров в Российскую Федерацию за 2012 - 2014 гг. представлен в таблице 1.

Таблица 1. Импорт продовольствия в Российскую Федерацию в 2012-2014 гг.

Показатели	Годы			2014 к 2012, в %
	2012	2013	2014	
Импорт – всего, в млн. долл. США	335446	341337	308026	91,8
Мясо свежее и мороженное, тыс.т.	1406	1285	1033	73,5
Мясо птицы свежее и мороженное, тыс.т.	531	523	502	94,5
Рыба свежая и мороженная, тыс.т.	739	775	788	106,6
Масло сливочное и прочие молочные жиры, тыс.т.	118	142	140	118,6
Кофе, тыс.т.	124	144	159	128,2
Сахар белый, тыс.т.	68,3	79,7	81	118,6
Алкогольные и безалкогольные напитки, млн. долл. США	3097	3409	3551	114,7

Из данных таблицы 1 видно, что в 2014 г. по сравнению с 2012 г. снижается объем импорта в целом (почти на 9%), так же снижаются объем ввоза мясо свежего и мороженого (более 25%), мясо птицы свежее и мороженное (5,5%). Однако существует и отрицательная тенденция: увеличивается объем ввозимой рыбы свежей и мороженой из стран дальнего зарубежья и СНГ – более чем на 6,5%. Затем в одинаковой тенденции увеличился объем ввоза масла сливочного и прочих молочных жиров и сахара белого (на 18,6%). Наибольшая тенденция к росту была на объем ввозимого кофе в РФ (чуть менее 30%).

Основными импортерами продуктов питания в Россию являются страны дальнего зарубежья – Китай (16,6 %), Германия (13,7 %), США (4,9 %), Япония (5,0 %) и др. Со странами СНГ также ведется интенсивная торговля продовольственными товарами. Основными поставщиками из стран СНГ в 2014 г. являлись: Белоруссия (60 % импортируемого из стран СНГ

мяса и 83,8 % молока и молочных продуктов); Азербайджан (80,6 % импортируемого из стран СНГ картофеля и 20 % овощей); Казахстан (97,2 % импортируемых из стран СНГ злаков); Украина (37,7 % импортируемого из стран СНГ мяса и 44 % овощей) [5].

В настоящее время население России стало меньше потреблять мяса, молочных продуктов, рыбы, фруктов. Так, уровень потребления мяса на душу населения в России не только ниже физиологических норм потребления, но и в 2,2–2,4 раза меньше, чем в США и Франции; уровень потребления молока – в 1,3 раза меньше, чем в США и в 1,8 раза меньше, чем во Франции. В развитых странах мира обеспечение продовольственной безопасности признается важнейшим национальным приоритетом с активным участием государства. Уровень самообеспеченности основными продуктами питания таких стран как США, Франция, Германия и других достигает 100% и выше.

Рассмотрим также состояние продовольственной безопасности Кемеровской области. Кемеровская область является промышленно сырьевым регионом и имеет выраженную специализацию тяжелых отраслей промышленности – угольной, химической, металлургической и машиностроения, поэтому проблема продовольственной безопасности является достаточно острой. Анализ позволяет сделать вывод, что в настоящее время нет единого подхода или метода оценки уровня продовольственной безопасности региона. В одних случаях обеспеченность продовольственной безопасностью рассматривается как устойчивое развитие АПК, в других – как уровень самообеспечения населения продуктами питания, в-третьих – продовольственную безопасность региона характеризует большое количество показателей. С одной стороны, большое количество показателей и критериев оценки продовольственной безопасности позволяет всесторонне раскрыть её содержание, но в то же время затрудняет её количественную оценку. Предлагаем для оценки уровня продовольственной безопасности региона использовать следующие показатели.

1. Степень удовлетворения потребностей населения в основных продуктах питания, в процентах к нормам потребления.

2. Уровень самообеспечения региона продовольствием.

3. Уровень экономической доступности продовольствия. Уровень потребления основных видов продуктов в 2014 г. в Кемеровской области не соответствует рациональным нормам потребления (таблица 2).

Таблица 2. Потребление продуктов питания в домашних хозяйствах по Сибирскому Федеральному округу и Кемеровской области в 2014 году (в среднем на одного члена домашнего хозяйства в год, кг.)

	Хлебные продукты	Картофель	Овощи	Фрукты и ягоды	Мясо и мясопродукты	Молоко и молочные продукты	Яйца, шт.	Рыба и рыбопродукты	Сахар и кондитерские изделия	Масло растительное и др. жиры
Сибирский Федеральный округ	130	135	105	73,3	78	266	267	23,6	37	13,2
Кемеровская область	124	130	80	71,9	74	224	268	20,5	34	10,2
Рациональные нормы потребления *	95-105	95-100	120-140	90-100	70-75	320-340	260	18-22	24-28	10-12
% к рациональным нормам по Кемеровской области	130,5	136,8	66,7	80	105,7	70	103	113,9	121,4	102

Примечание: * - рациональные нормы потребления, рекомендованные Минздравсоцразвития РФ.

Согласно данным таблицы 2, не соответствовали нормам потребления следующие продукты питания: молоко и молочные продукты (потребление 70 % от нормы), овощи и (66,7 %), фрукты и ягоды (80 %). Потребление хлебных продуктов и картофеля превышают установленные нормы, тем самым эти продукты замещают недостаток основных продуктов питания в области. Следовательно, можно сделать вывод о том, что рацион питания населения области несбалансирован по важнейшим и необходимым для жизни и здоровья продуктам. Кроме того, данные свидетельствуют о том, что по потреблению продуктов питания Кемеровская область в целом уступает Сибирскому федеральному округу, который включает в себя 12 субъектов Федерации. По потреблению мяса и мясопродуктов Кемеровская область занимает 4 место среди регионов Сибирского федерального округа, по потреблению молока и молочных продуктов – 10 место, картофеля – 2 место, хлебных продуктов – 6 место [5].

Для расчета второго показателя продовольственной безопасности используются балансы продовольственных ресурсов – это система показателей, характеризующих источники формирования ресурсов основных видов продовольствия и каналы их использования. Баланс отражает движение продукции от момента производства до момента конечного её использования, позволяет осуществить текущий анализ и прогнозировать развитие ситуаций на рынке продовольствия, оценивать потребности в импорте, определять фонды потребления продуктов питания. На базе балансов про-

довольственных ресурсов определяется показатель, характеризующий продовольственную безопасность региона: уровень самообеспечения основными видами сельскохозяйственной продукции. Используя данные Росстата, в таблице 3 проанализируем уровень самообеспечения Кемеровской области по основным видам продуктов питания за 2012 – 2014 гг.

Таблица 3. Уровень самообеспечения Кемеровской области основной сельскохозяйственной продукцией за 2012 – 2014 гг., %

Вид сельскохозяйственной продукции	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Яйца и яйцепродукты	96,1	107,3	105,0
Фрукты и ягоды	27,0	22,9	24,1
Овощи	104,1	91,8	93,3
Мясо	45,0	44,1	47,4
Молоко	58,6	57,5	58,0
Картофель	108,7	88,0	94,6

Данные таблицы 3 показывают, что уровень самообеспечения области по мясу, молоку, фруктам и ягодам очень низкий, что же касается овощей, картофеля и яиц, то Кемеровская область самостоятельно обеспечивает себя данными продуктами. В области перспективно развиваются птицеводческие комплексы: «Кузбасский бройлер» ИП «Крестьянское хозяйство А. П. Волкова», созданный на базе реконструированных птицефабрик «Новосафоновская» и «Плотниковская» в Новокузнецком районе, его проектная мощность – 25000 тонн мяса в год, а также ОАО ПФ «Сибирская губерния» филиал «Ясногорский» в поселке Ясногорский в Кемеровском районе и ООО "Птицефабрика Колмогоровский бройлер» в селе Колмогорово в Яшкинском районе. В 2016 г. закончится реконструкция и модернизация ЗАО «Кузбасская птицефабрика». Недостающий объем собственных продуктов питания восполняется за счет их ввоза из других регионов и из-за рубежа, что снижает уровень продовольственной безопасности области.

Экономическая доступность продовольствия определяется на основе следующих коэффициентов:

– коэффициента бедности, отражающего долю населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума и рассчитываемого как отношение численности населения с доходами ниже прожиточного уровня к общей численности населения;

– коэффициента покупательной способности доходов населения региона – соотношение величин прожиточного минимума и среднедушевого дохода;

– коэффициента концентрации доходов, характеризующего степень неравномерности распределения населения по уровню доходов [4, с. 62].

Таблица 4. Экономическая доступность продовольствия Кемеровской области за 2012 – 2014гг.

Показатели	Год			2014 г. к 2012 г. в %
	2012	2013	2014	
Численность населения, тыс. чел.	2745	2734	2722	99,2
Среднедушевые доходы населения, в мес. руб.	18511	19697	20266	109,5
Численность населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума, чел.	290652	380026	396111	136,3
Величина прожиточного минимума в среднем на душу населения, в руб. в мес.	5698	6682	7567	132,8
Коэффициент бедности	0,106	0,139	0,147	138,7
Коэффициент покупательной способности доходов населения	0,308	0,339	0,344	111,7
Коэффициент концентрации доходов	0,407	0,396	0,401	98,5

Примечание: рассчитано на основе данных [6, с. 40, 134, 162, 166].

На основании данных таблицы 4, можно сделать вывод, что экономическая доступность продовольствия Кемеровской области имела низкий уровень. В основном это связано с превышением темпа роста индексов цен на отдельные группы товаров над темпами роста реальных доходов населения. Это привело к росту бедности населения. Так, коэффициент бедности вырос почти на 40%, по отношению к 2012 г. Коэффициент покупательской способности доходов населения так же увеличился на 11,7%. Коэффициент концентрации доходов на этот период снизился, но незначительно (на 1,5%), что свидетельствует о снижении степени неравномерности распределения населения по уровню доходности.

Таким образом, проведенные исследования позволяют сделать вывод о том, что в области имеются проблемы в обеспечении продовольственной безопасности. Мы предполагаем что, для их решения необходимо:

- удовлетворить текущую потребность в продуктах сельскохозяйственного производства, в том числе за счет местных товаропроизводителей;
 - уменьшить разницу по доходам различных социальных групп населения, что обеспечит доступ всех групп населения к продовольствию;
 - усилить информационную и финансовую поддержку местным товаропроизводителям;
 - создать новые современные импортозамещающие производства с гарантией конкурентоспособности на внутреннем рынке.
- Открытие новых производств позволит улучшить экономическую ситуацию в области, связанную с появлением рабочих мест для населения.

Список использованной литературы

1. Климова, Н.В. Продовольственная безопасность – основа обеспечения экономической безопасности региона / Н.В. Климова // *Economic sciences*. – №9. – 2012. – С. 214-219
2. Корбут, А. В. Продовольственная безопасность населения России: состояние, тенденции, проблемы / А.В. Корбут // *Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ*. – 2012. – № 26. – С. 4 – 17.
3. Лубкова Э.М. Проблемы обеспечения продовольственной безопасности Кемеровской области в современных условиях / Э.М. Лубкова, А.Э. Шилова // *Экономика и эффективность организации производства*. - 2015. – № 23. – С. 36–41.
4. Оловянный, Д. Г. Методика оценки продовольственной безопасности региона / Д.Г. Оловянный // *Известия Иркутской государственной экономической академии*. – 2011. – № 3. – С. 60 – 63.
5. Продовольственная безопасность Российской Федерации // *Аналитический вестник*. – 2015. – Впуск 6. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://iam.duma.gov.ru/node/2/4885/19446> (Дата обращения: 03.10.16)
5. Регионы России. Социально-экономические показатели. – 2014: Стат. сб. / Росстат. М., 2014. – С. 40, 134, 162, 166.
6. Федеральная служба Государственной статистики. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 03.10.2016).