

УДК 338.001.36

Семенова Анна Сергеевна, магистрант
(ТИУ, г. Тюмень)
Semenova Anna, undergraduate
(TIU, Tyumen)

СИСТЕМА КРИТЕРИЕВ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ СЛИЯНИЙ И ПОГЛОЩЕНИЙ ПРЕДПРИЯТИЙ НЕФТЕГАЗОВОГО СЕКТОРА

SYSTEM OF CRITERIA FOR EVALUATION OF EFFICIENCY OF MERGERS AND ACQUISITIONS OF THE ENTERPRISES OF OIL AND GAS SECTOR

Аннотация

Построена иерархически структурированная система критериев и показателей эффективности слияний/поглощений нефтегазовых компаний. Данная система отражает вертикальные и горизонтальные связи в иерархии, легко подстраивается под специфику любой отрасли и принятую практику составления отчетности.

Abstract

Hierarchically structured system of criteria and performance indicators of mergers/acquisition of oil and gas companies is constructed. This system reflects vertical and horizontal communications in hierarchy, easily adapts to specifics of any industry and the accepted practice of creation of the reporting.

Постоянные изменения внешней среды усложняют интеграционные процессы и требуют особого внимания к действиям любых неблагоприятных и непредсказуемых факторов по отношению к устойчивости интегрированной системы. Чтобы учесть влияние управления на устойчивость при интеграции, надо иметь методику оценки этого влияния. Существуют различные методики оценки устойчивого развития предприятия, но в условиях интеграции таких методик пока не создано. Поэтому, необходимо адаптировать эту методологию в аспекте интеграции. Существует большой объем исследований по вопросам устойчивого развития предприятия, в том числе экономической устойчивости [1]. На самом деле, методики, которые существуют в настоящее время, очень разноплановы, нет общей точки зрения о создании методики оценки устойчивого развития.

На наш взгляд, все цели, которые преследуют предприятия, при слияниях и поглощениях, укладываются в понятие экономической устойчивости. Под экономической устойчивостью будем придерживаться подхода, изложенного в работе [2], в соответствии с которым экономическая

устойчивость раскладывается на три группы: экономическую эффективность, экономическую устойчивость и инновационный потенциал. Предприятие должно повышать свою экономическую эффективность, отдачу от используемых ресурсов, сохранять свою устойчивость [3]. Для устойчивого развития важно, чтобы предприятие развивалось, поэтому оно должно вкладывать деньги в свое развитие, повышать качество своего основного капитала, основных фондов и вкладываться в исследования и разработки, чтобы быть впереди конкурентов [4].

Так, ряд авторов изучает экономическую устойчивость самой организации в изменяющихся условиях внешней среды. Например, Е.Д. Вайсман и Ю.М. Сулейманова под экономической устойчивостью понимают «способность предприятия поддерживать определенный уровень значений экономических параметров, который обеспечивает его рентабельное функционирование и стабильное развитие и позволяет восстанавливать первоначальное или принимать новое равновесное состояние после прекращения действия возмущений внешней и внутренней среды» [5].

В процессе интеграции происходит сильное возмущение внутренней и внешней среды. Внутренняя среда предприятия более стабильна, чем внешняя, отсутствуют резкие колебания. Когда начинаются интеграционные процессы, перестраивается вся система управления, все бизнес-процессы, старые взаимосвязи ломаются, создаются новые [6, 7]. Если в обычной жизни предприятия внутренняя среда претерпевает незначительные изменения (проводят, например, реструктуризации и т.д.), то, интеграция вызывает самые мощные воздействия на внутреннюю среду предприятия. Поэтому, очень важно учитывать насколько предприятие будет способно устойчиво развиваться.

Исследования McKinsey показывают, что основной причиной 80% неудачных слияний становится невозможность преодолеть противоречия корпоративных культур объединяющихся компаний [8].

По мнению Т.В. Алферовой, Е.А. Третьяковой, А.М. Шиловой, [9] в большинстве предлагаемых методик ученые стремятся к включению большого числа параметров, описывающих состояние и развитие исследуемого объекта. Сложность решаемой задачи диктует использование показателей эффективности функционирования и финансовой устойчивости, а также критериев, отражающих разные аспекты развития. В то же время методика должна быть обозримой и легко корректируемой применительно к конкретным отраслям.

Таким требованиям отвечает иерархическое структурирование интегрального критерия экономической устойчивости [10]. Согласно методу анализа иерархии, уровни критериев формируются декомпозицией фокуса иерархии – общей цели интеграционного развития промышленного предприятия. Таким образом, происходит движение от общих критериев к частным, которые, в свою очередь, детализируются экономическими пока-

зателями. Под критерием будем понимать категорию, выражающую более высокий уровень обобщения, чем показатель или даже система показателей [11].

Выявленные нами цели интеграции, которые ставит перед собой предприятие при выборе стратегии неорганического роста, интегрально сводятся к цели обеспечения устойчивого развития. В связи с этим, в предлагаемой нами иерархии критериев в качестве фокуса иерархии примем цель интеграции: «устойчивое развитие». Основными факторами, обеспечивающими устойчивое развитие и представляющие второй уровень иерархии, будем считать: экономическую эффективность, экономическую устойчивость и инновационный потенциал. Первый фактор отражает уровень рентабельности и производительности труда и капитала и формирует базис развития любого предприятия [12]. Второй характеризует долгосрочную обеспеченность деятельности финансовыми ресурсами и является необходимым условием перспективности бизнеса. Третий обуславливает потенциал развития предприятия.

Для построения 3-го уровня иерархии – частных критериев устойчивого развития – нами предложено девять критериев. Экономическая эффективность промышленного предприятия характеризуется двумя частными критериями, имеющими горизонтальные связи между собой: рентабельность, производительность труда и капитала. Экономическая устойчивость декомпозируется на четыре частных критерия: обеспеченность собственным капиталом, обеспечение прибыльным денежным потоком, доля рынка, зависимость от крупнейшего потребителя, запасы и разведка. Вклад в развитие описывается двумя частными критериями: инвестиции и НИ-ОКР.

Последующая декомпозиция факторов экономической устойчивости, позволяет включать в анализ необходимое количество частных критериев. Таким образом, система может иметь любое число уровней декомпозиции. Множество показателей будет определяться объемом доступной информации и предпочтениями лица, принимающего решение об интеграции (ЛПР).

В общем виде разработанная в исследовании система экономических критериев и показателей оценки эффективности интеграции, отражающая вертикальные и горизонтальные связи в иерархии, представлена на рис. 1.

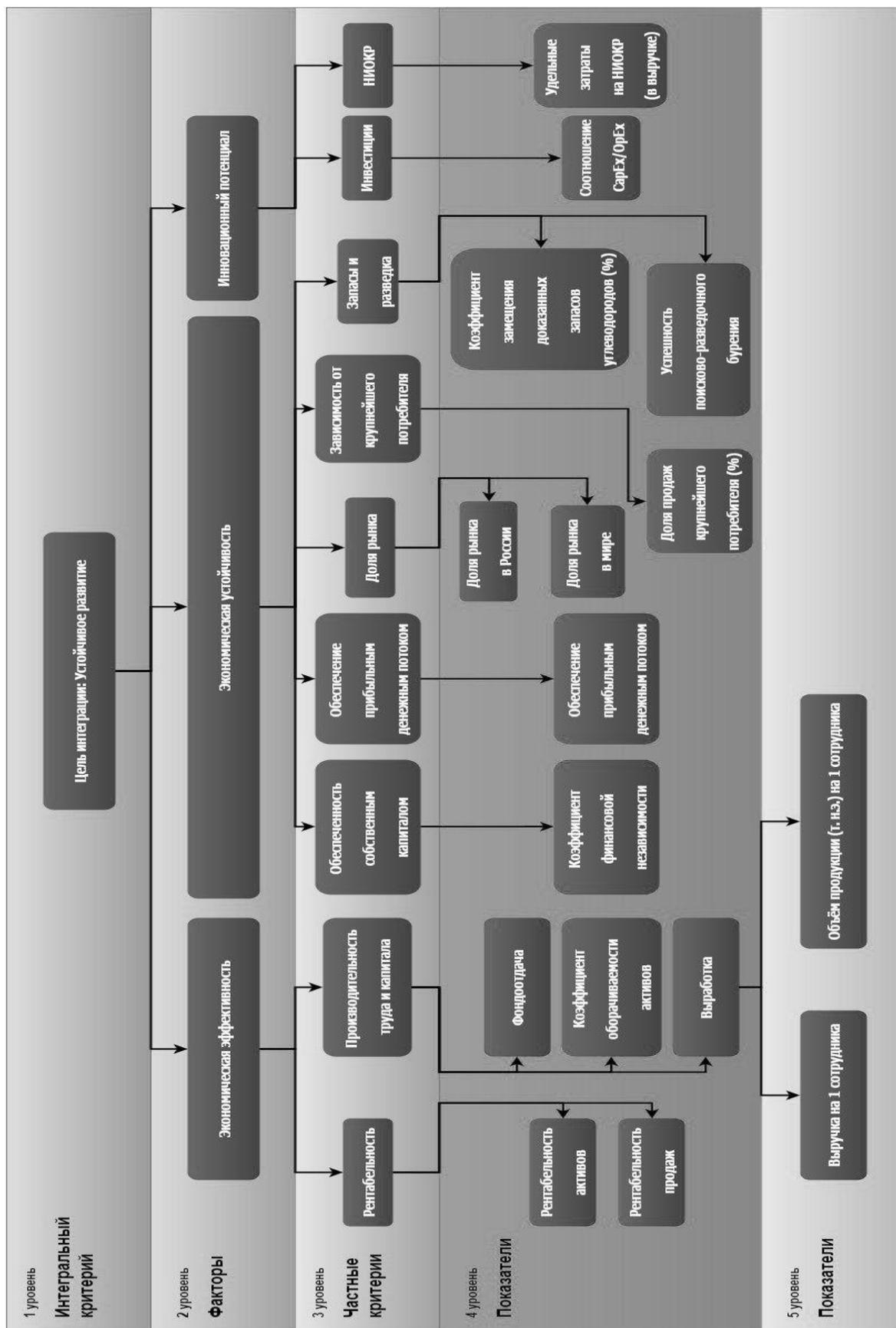


Рисунок 1 – Система критериев оценки экономической устойчивости для нефтедобывающих компаний

Для многокритериальных задач принятия оптимальных управленческих решений широко используется иерархическая структуризация процесса [13; 14; 15; 16; 17]. Анализ проблемы осуществляется с учетом горизонтальных и вертикальных связей между критериями в иерархии, что позволяет повышать адекватность получаемых результатов моделирования экономического процесса. Многокритериальный анализ сопровождается выяснением значимости критериев. Необходимо найти способ получения одной общей оценки на основе многих оценок по критериям. Метод анализа иерархии дает структурную систему критериев, которая показывает, как критерии соотносятся между собой, какой критерий выше стоящего уровня, а какой – ниже. Это является преимуществом данного метода, т.к. это дает дополнительные возможности в оценке эффективности интеграции. Другие методы просто выстраивают критерии по порядку.

Метод анализа иерархий предполагает декомпозицию проблемы на все более простые составляющие части и дальнейшую обработку последовательности суждений лица, принимающего решения (ЛПР) по парным сравнениям.

Для этого используется 9-ти балльная шкала оценок [17] (Таблица 1).

Таблица 1

Шкала относительной важности

Интенсивность относительной важности	Определение
1	Равная важность — равный вклад двух видов деятельности в цель
3	Умеренное превосходство — опыт и суждения дают легкое превосходство одному виду деятельности над другим
5	Существенное или сильное превосходство — опыт и суждения дают сильное превосходство одному виду деятельности над другим
7	Значительное превосходство — одному виду деятельности дается настолько сильное превосходство, что оно становится практически значительным
9	Очень сильное превосходство — очевидность превосходства одно-

	го вида деятельности над другим подтверждается наиболее сильно
2, 4, 6, 8	Промежуточные решения между двумя соседними суждениями — применяются в компромиссном случае
Обратные величины приведенных выше чисел	Если при сравнении одного вида деятельности с другим получено одно из вышеуказанных чисел (например, 3), то при сравнении второго вида деятельности с первым получим обратную величину (т.е. 1/3)

В то же время метод анализа иерархий имеет ряд недостатков, которые являются, на наш взгляд, принципиально снижающими адекватность получаемой оценки по слияниям/поглощениям. Во-первых, согласованность оценок в матрицах парных сравнений заметно снижается, если количество объектов для сравнения превышает 2 - 3, в результате чего приходится проводить несколько итераций при заполнении и проверке на согласованность матриц экспертными оценками. Во-вторых, метод невозможно применить, если рассматривается лишь один вариант интеграции. Таким образом, метод анализа иерархий основан на сравнительном анализе альтернативных решений по интеграции. В-третьих, используемая 9-балльная шкала является неудобной для восприятия экспертов. Как показывает практика, человеку сложно отличить степень выраженности признака по этой шкале, например, при оценке в 7 или 8 баллов (2 и 3 балла и т.д.), однако от него требуется дать точную оценку, что в итоге и является причиной последующей несогласованности в матрицах с большим количеством элементов.

Список литературы

1. Мезенцева, О. Е. Международный бенчмаркинг устойчивого развития крупнейших нефтяных компаний / О. Е. Мезенцева, Е. В. Самохина // Экономика и предпринимательство. 2015. № 12-3 (65-3). С. 833-836.
2. Мезенцева, О. Е. Методика оценки устойчивого развития компании по компоненте экономической устойчивости / О. Е. Мезенцева // Экономика и предпринимательство. 2015. № 12-3 (65-3). С. 586-589.
3. Мезенцева О. Е., Семенова А. С., Горохова А. В. Анализ интеграционной активности российских нефтегазовых компаний // Экономика и предпринимательство. – 2016. – № 3-1 (68-1). – С. 529-533.
4. Мезенцева, О. Е. Мониторинг устойчивого развития компаний транспорта нефти: международные сопоставления / О. Е. Мезенцева, В. В.

Мухетдинова // Экономика и предпринимательство. – 2016. – № 2-2 (67-2). – С. 26-30.

5. Вайсман Е.Д., Сулейманова Ю.М. Модель выбора инновационных проектов по критерию сохранения экономической устойчивости предприятия // Экономический анализ: теория и практика. 2013. № 35 (338). С. 39–41.

6. Мезенцева, О. Е. Методические вопросы оценки экономической устойчивости компаний / О. Е. Мезенцева // Теория и практика общественного развития. 2015. № 24. С. 174-177.

7. Мухетдинова, В. В. Оценка экономической устойчивости крупнейших нефтетранспортных компаний в мире / В. В. Мухетдинова, О. Е. Мезенцева // Проблемы формирования единого пространства экономического и социального развития стран СНГ (СНГ-2016) : материалы ежегодной Международной научно-практической конференции / отв. ред. О. М. Барбаков, Ю. А. Зобнин. – Тюмень: ТИУ, 2016. С. 314-319.

8. McKinsey&Company. Playing to win: the new global competition for corporate profits. September 2015. – 22с.

9. Алферова Т.В., Третьякова Е.А., Шилова А.М. Сравнительный анализ методик оценки устойчивого развития промышленных предприятий // Актуальные вопросы современной науки. 2014. № 1–3. С. 7–12.

10. Мезенцева, О. Е. Оценка экономической эффективности интеграции промышленных предприятий [Рукопись]: дисс. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / О. Е. Мезенцева ; ТюмГУ. Тюмень, 2006. 164 с.

11. Елисеев Е.Е. Управление предприятием ферросплавного производства по критериям конкурентоспособности: Дис. ... канд. экон. наук. 08.00.05. Челябинск, 2004. С. 46.

12. Кулакова Н.С., Тарасова О.В., Петрова О.А. Оптимизация издержек газодобывающих предприятий: концептуальный подход // Теория и практика общественного развития. 2015. № 7. С. 66–69.

13. Андрейчиков А.В., Андрейчикова О.Н. Анализ, синтез, планирование решений в экономике – М.: Финансы и статистика, 2000. – 368 с.

14. Немченко Г.И. Диверсификация производства. – Благовещенск: АмурКНИИ. Дальневосточное отделение РАН, 1994. – 224 с.

15. Онищенко Э.В. Совершенствование управления инвестициями в условиях неопределенности параметров среды: Дис. ... канд. экон. наук. 08.00.05. Челябинск, 2002.

16. Петров А.М. Методы формирования и практика оптимального управления инвестиционным портфелем холдинговой компании: Дис. ...канд. экон. наук. 08.00.13. М., 2004.

17. Саати Т., Кернс К. Аналитическое планирование. Организация систем: Пер. с англ. – М.: Радио и связь, 1991. – 224 с.