

УДК 373.5

**СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ К ИСПОЛЬЗОВАНИЮ
НЕЙРОСЕТИ ПРИ ФОРМИРОВАНИИ КРИТИЧЕСКОГО
МЫШЛЕНИЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ СТАРШИХ КЛАССОВ СРЕДНЕЙ
ШКОЛЫ В ПРОЦЕССЕ ДИСКУССИОННОГО ОБЩЕНИЯ НА
УРОКАХ ИНОСТРАННОГО ЯЗЫКА**

Салахова А.И., студент гр. 10.1-107, V курс
Научный руководитель: Яшина М.Е., к.п.н., доцент
Казанский (Приволжский) федеральный университет
г. Казань

В мире, где искусственный интеллект используется во многих сферах, как помощник, редактор или даже полноценный ресурс для создания контента, невозможно не проследить параллель, где критическое мышление замедляется, а иногда даже сходит на нет среди современного поколения. Инструмент, призванный облегчить рутину и монотонность, иногда не позволяет нам и, особенно, детям мыслить полноценно, а ведь в этом есть большая необходимость, когда дело касается, например, сдачи государственного экзамена, и не только по английскому языку. Так как полностью убрать искусственный интеллект из жизни современных подростков не представляется возможным, нужно научить их работать с нейросетью правильно, чтобы это шло на пользу не только в виде облегчения повседневных задач, но и как механизм для улучшения своих критических навыков.

По мнению И.О. Загашева, критическое мышление это разумное направленное, рефлексивное мышление в процессе приобретения собственных знаний, которое включает поиск путей рационального решения проблем, анализ и синтез, оценку чужой и собственной информации, выявление полезных аспектов [3]. Чтобы развить критическое мышление в современных реалиях и уметь анализировать информацию, необходимо использовать традиционные методы, и одним из них является самая обычная дискуссия. Под дискуссией понимается процесс обсуждения актуальных проблем, в котором прибегают к аргументированию, а также оглашению фактов для подведения к единой точке зрения. Дискуссия является достаточно строгим видом общения, который диктует свои правила, такие как запрет осуждения и непочтительного отношения к другим, однако позволяет не только сделать верное умозаключение, но и рассмотреть вопрос с разных углов. Благодаря наличию различных форматов дискуссии, такие как форум, круглый стол, дебаты, панельная дискуссия, мозговой штурм, которые

отличаются друг от друга различными факторами, есть возможность отобрать самый целесообразный из них для работы с обучающимися в школе.

Круглый стол – формат полемики, в котором все присутствующие в равной мере вправе выразить свое мнение для достижения согласия. Как правило, все участники сидят за круглым столом, и все видят друг друга. Также есть один ведущий, который регулирует время ответа каждого и возможность каждому высказаться. При этом ведущим необязательно должен быть преподаватель, это может быть и ученик, главное – это соблюдение правил, ведь ни одна точка зрения не должна доминировать над другой, или давить на неё, цель круглого стола не в этом. На обсуждение выносятся определенная проблема, решение для которой необходимо найти. В этом формате могут участвовать от 15 до 25 человек.

Следующим форматом дискуссии является форум, предполагающим обсуждение определенного вопроса уже с более многочисленным количеством людей, более 35. На форуме группа людей делится на мини группы от 6 до 8 человек для обсуждения проблемы сначала в более узком кругу людей в течение определенного времени, не больше 20 минут. По истечении времени все участники мини групп объединяются для вынесения решения проблемы. Наличие большого количества людей и мнений, но деление на микро группы и более детальный разбор проблемы позволяет этому формату дискуссии услышать больше точек зрения, конечно, в том случае, если все участники одинаково заинтересованы в конечной цели.

Панельная дискуссия – это практически то же самое, что форум, однако в конце только один представитель из мини группы выходит для ещё одного рассмотрения вопроса уже с другими представителями из других мини групп. Это позволяет сконцентрировать все идеи, разобранные в узком кругу, в одну и сократить время обсуждения.

Мозговой штурм – это свободное выражение различных идей, даже самых нелепых и фантазийных, для урегулирования важного вопроса. Творческая направленность и отличает мозговой штурм от других форматов, так как позволяет озвучивать идеи коротко, и без аргументирования, анализировать идеи спустя время, а не сразу же. Данный формат лучше всего проводить для 10-15 людей, определить «секретарей», тех, кто будет записывать всё сказанное, и разделить всех остальных на «генераторов», тех, кто приводить идеи, и «аналитиков», тех, кто будет проводить анализ всего того, что сказали генераторы. На заключительном этапе общими усилиями необходимо прийти к единому решению.

Последними в данном списке форматов дискуссий являются дебаты, правила проведения которых отличаются от других сильнее, так как здесь предлагается разделить всех людей на 2 группы и каждой дать

противоположную точку зрения на одну и ту же проблему. Команды должны подготовить аргументы заранее и по очереди представлять их, на которые также они могут дать контраргумент. Цель дебатов – доказать свою правоту путем привлечения обоснованных аргументов и фактов. Важно отметить, что на дебаты могут выноситься далеко не все проблемы, так как не у всего есть две противоположные стороны. В классических дебатах в каждой команде не более 3 человек, каждый из участников команды может представлять аргумент, разработанный за время подготовки, на каждый ответ дается 5 минут. Процесс дебатов (время, очередность) регулируется ведущим, им может быть как и преподаватель, так и ученик, главное то, что ведущий не имеет права вмешиваться в контекст дебатов. Из-за наличия противоположных взглядов данный формат может быть очень напряженным, поэтому важно соблюдать правила дискуссии.

Для школьного урока самым эффективным форматом дискуссии будет являться тот, в котором больше установлено правил, так как четкая организация, понимание структуры от и до – залог успешного занятия, поэтому мозговой штурм лучше отложить для менее формальных ситуаций. В круглом столе, в форуме и панельной дискуссии, есть шанс для каждого не высказываться и не участвовать, если нет мотивации, так как это свободные форматы с многочисленным количеством людей, которые учитывают и отсутствие идеи, и возможность пропустить ход. Для менее активных учеников это «в любом случае к какому-то заключению придут». Однако дебаты – это формат, который привлекает молодое поколение своей четкой целью: доказать свою точку зрения. Необходимо разделить класс на несколько групп, к примеру 3 группы, и у каждой из них провести дебаты на определенную тему, то есть темы разные, и в каждой группе 2 противоположные стороны по 3 человека, в таком случае каждый будет участвовать и внесет какой-то свой вклад в выборе более правильной точки зрения.

Прежде чем переходить к дебатам, необходимо пройти лексику на определенную тему и грамматические конструкции, которые будут фигурировать в дискуссии, чтобы обучающимся было легче формировать свои аргументы. Кроме этого, нужно подготовить учащихся правильно оформлять аргумент с помощью таких клише и средств логической связи, как *“Let me inform you about...”*, *“At first/First of all”*, *“By the way”*, *“To sum up”*. Для подготовки на уроке после объявления темы и сторон, на которую следует выделить 10 минут, не больше, ученики часто обращаются к интернету, а именно к поисковикам, в которых сейчас встроенный искусственный интеллект, или сразу же просят нейросеть сгенерировать им готовый аргумент. Чтобы это предотвратить, необходимо обучить учащихся, как строить аргумент правильно, подойти

к этому основательно и уделить целое занятие, и для этого нам может помочь сам искусственный интеллект.

Учителю необходимо попросить нейросеть прописать аргументы для дебатов на определенную тему, но с поправкой, что они должны быть слишком простыми и неубедительными, без средств логической связи, вступления и заключения, связи между причиной и следствием, логического заключения. После этого раздать всем разные тексты на одну тему, но для противоположных сторон (за или против), и на примере одного из них показать разбор и правки. Данное упражнение позволит обучающимся увидеть, какие ошибки могут затруднить понимание аргумента, а также какие слова и выражения необходимо использовать, а какие лучше избегать. В конечном итоге, благодаря своим знаниям из разных других сфер, и знаниям в английском, ученики смогут исправить ошибки в тексте и переписать его таким образом, чтобы аргумент действительно был надежным и неоспоримым. После проделанной работы письменная часть подходит к концу, и начинается устная, защита аргументов перед классом. Несмотря на правила и установки, каждый человек по-разному понимает, в чем заключается хороший аргумент для дебатов, поэтому необходимо, чтобы каждый ученик доказал, почему его аргумент является верным и сильным.

Приведем пример: в 10 А классе ученики недавно прошли тему «Food» и «Problems related to diet» («Еда» и «Проблемы, связанные с диетой») в Модуле 6 (стр. 101) по учебно-методическому комплексу «Английский в фокусе – 10» или «Spotlight», где повторили лексику про еду, названия продуктов (*figs, prunes, beetroot*), прилагательные для описания (*bitter, oily, starving*), выражения про последствия диеты (*underweight, eating disorder, indigestion*), прочитали текст о разных продуктах и о том, как они влияют на наш организм, и также прошли грамматические конструкции для выражения согласия/несогласия, совета (*That's not a bad idea, I'm not so sure*). Учитель подготовил для всех в классе аргументы на одну тему «*Diets do more harm than good and should not be followed by teenagers*» («Диеты приносят больше вреда, чем пользы, и не должны соблюдаться подростками»), но аргументы для разных сторон, для тех, кто выступает за данное высказывание и против диет, и для тех, кто выступает против данного высказывания и не видит вреда в диетах. Например, нейросеть выдает такой «слабый» аргумент за данное высказывание и ученику необходимо далее его проанализировать и сделать из него сильный аргумент:

«Diets are bad for teenagers. Teenagers should not do diets because diets are harmful. I think diets make teenagers feel bad. Teenagers think they should not eat something, but then they eat it anyway. Some girls and boys start thinking about themselves in a bad way after that. This is not healthy.»

После прочтения ученик сразу понимает, что у него аргумент, выступающий за данное высказывание и против диет. Далее приходит понимание, что в тексте присутствует очень много повторений слов *bad, diets*, которые необходимо заменить или вовсе убрать, также в этом тексте нет вводных слов, как, например, *to begin with, moreover, in addition, finally, in conclusion*, которые необходимо добавить для того, чтобы проследить начало мысли, основную часть и заключение. При условии, что заметно тяжело усвоить основную идею в отрывке из-за нелогичной структуры, после повторного прочтения становится понятно, что, подростки, изнуряющие себя ограничениями в еде, в большинстве случаев не способны устоять перед своими физиологическими потребностями, и, вследствие этого, вынуждены их удовлетворять. Как правило, это приводит к тому, что молодые люди упрекают себя в своих действиях, в дальнейшем устанавливая для себя еще больше ограничений. Проанализировав отрывок, обучающиеся могут приступать к его доработке путём как замены лексики низкого уровня на более высокий, так и добавления вводных конструкций, так, чтобы с первого предложения освещалась проблема, ее причина, а в конце и последствия данной проблемы:

«First of all, sometimes teenagers don't understand how dangerous diets can be for their health, that's why they limit their calories more than necessary and feel hungry. Unfortunately, it leads to eating more than before that indicates their lost of control and, in addition, eating disorder. Eventually, young people are ashamed of their behavior so they conceal their problems from adults.»

Исходя из вышеизложенного, отрывок, предоставляемый искусственным интеллектом, позволяет обучающимся уверенно вносить свои корректировки, проверяя их уровень иностранного языка и общешкольные знания, следовательно, отрывок является своеобразным фундаментом, на котором не просто строится мысль ученика, но и развивается его критическое мышление. Вдобавок, доработка несовершенного текста зачастую дается легче, чем создание аргумента с чистого листа, что в конце концов увеличивает их заинтересованность в дискуссии, а также дает им возможность усвоить суть образцового аргумента.

Список литературы

1. Афанасьева, О.В. Английский язык. 10 класс: учеб. для общеобразоват. учреждений / О. В. Афанасьева, Д. Дули, И.В. Михеева // М: Express Publishing: Просвещение. 5-е изд. – 2012. – 248 с.
2. Булаева, М.Н. Методические рекомендации применения цифровых платформ в профессиональных образовательных организациях обучения / М.Н. Булаева, О.Н. Филатова, П.В. Канатьев // Проблемы современного педагогического образования. – 2022. №72(4). – С. 34-36
3. Загашев, И.О. Новые педагогические технологии в школьной библиотеке: образовательная технология развития критического мышления средствами чтения и письма [Электронный ресурс] / И.О. Загашев // Режим доступа: <http://lib.1september.ru/2003/16/1> (дата обращения 12.03.2026)
4. Кларин, М.В. Технология дискуссии в образовательном процессе / М.В. Кларин // Народное образование. – 2015. – № 5(1448). – С. 139–151.
5. Накладнова, Ю.А. Возможности использования инструментов искусственного интеллекта при обучении чтению на английском языке / Ю.А Накладнова // Филология и Лингводидактика: Взгляд молодых исследователей // Брянск. – 2025. – С. 160-168
6. Сябитова, К.С. Искусственный интеллект в системе профессионального образования / К.С. Сябитова, О.Н. Филатова // Профессиональное самоопределение молодежи инновационного региона: проблемы и перспективы. Красноярск - Челябинск - Нижний Новгород. Москва. – 2023. – С. 132-134.
7. Ческидова, О.Я. Использование дискуссии для развития умений аргументации при обучении говорению на уроках английского языка в основной школе / О.Я Ческидова, М.В. Смирнова // Проблемы эффективного пользования научного потенциала общества: Сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции. Том Часть 2. // Уфа: Агентство международных исследований. – 2019. – С. 88-97