

УДК 340

ЮРИДИЧЕСКАЯ ПРИРОДА БЕЗДЕЙСТВИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ НАЛОГОВОЙ СЛУЖБЫ И МЕХАНИЗМЫ ВОССТАНОВЛЕНИЯ НАРУШЕННЫХ ПРАВ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВ

Науменко С.В., студент гр. БЭс-211, V курс

Научный руководитель: Съедина Н. В., к.п.н., доцент
Кузбасский государственный технический университет
имени Т.Ф. Горбачева, г. Кемерово

В условиях цифровизации налогового администрирования и усложнения налоговых правоотношений проблема ответственности государства за бездействие налоговых органов приобретает особую актуальность.

Бездействие Федеральной налоговой службы может проявляться в различных формах: несвоевременное принятие решений по заявлениям налогоплательщиков, непроведение необходимых проверок, задержка зачета или возврата излишне уплаченных налогов, а также невыполнение обязанности по информированию налогоплательщиков. Каждое из этих нарушений способно повлечь за собой существенные финансовые потери для граждан и организаций.

Правовая основа для привлечения государства к ответственности закреплена в статье 53 Конституции Российской Федерации, гарантирующей право на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями или бездействием органов государственной власти [1]. Развивая эту норму, статья 35 Налогового кодекса РФ прямо устанавливает, что налоговые органы несут ответственность за убытки, причиненные налогоплательщикам вследствие своего неправомерного бездействия [3].

В последнее время современная судебная практика демонстрирует тенденцию к уменьшению судебных дел по налоговым спорам. По сравнению с 2024 годом, в 2025 году количество исков о взыскании убытков с налоговых органов снизилось на 34,9%. Это свидетельствует о повышении эффективности досудебных разбирательств, снижении распространения применения обеспечительных мер, которые являются основным фактором появления убытков у компании, а также о трудности доказывания данных убытков в суде [5].

Ключевым элементом для возмещения убытков является установление причинно-следственной связи между бездействием органа и наступившим ущербом. Суды РФ неоднократно указывали, что налогоплательщик обязан доказать четыре обязательных элемента:

- факт бездействия;
- противоправность бездействия;
- наличие убытков;
- прямая связь между бездействием и этими убытками [2].

При этом отметим, что правоприменительная практика показывает, что наибольшие сложности возникают при доказывании именно четвертого элемента из заявленного списка. Налоговые органы в свою защиту часто ссылаются на отсутствие прямой зависимости, указывая на наличие альтернативных причин негативных последствий [1].

Анализ судебной практики позволяет выделить несколько типичных ситуаций бездействия ФНС.

Наиболее распространенной формой является *нарушение сроков и процедур при рассмотрении жалоб и обращений*. Это наиболее часто встречающаяся форма бездействия, с которой граждане и организации обращаются в суд. Налоговые инспекции, получив жалобу, адресованную в вышестоящий орган (УФНС), не направляют ее по назначению, а рассматривают самостоятельно, не имея на это полномочий, либо вовсе оставляют без ответа в установленный законом срок [4].

Другой распространенный случай – *непринятие решений по жалобам*. Статья 140 НК РФ обязывает вышестоящий орган рассмотреть жалобу в течение пятнадцати дней, и бездействие в этой части может привести к существенным убыткам, особенно если обжалуется решение о взыскании недоимки. Конституционный Суд РФ подчеркивает, что право на обжалование является важнейшей гарантией, и его нарушение недопустимо [3].

К иным формам бездействия относится *непроведение зачета налоговых обязательств*, когда орган затягивает процедуру зачета переплаты в счет погашения недоимки по другим налогам, что ведет к необоснованному начислению пеней.

Также встречается нарушение обязанности *по информированию налогоплательщиков* об изменениях законодательства или о состоянии расчетов с бюджетом.

Показательным примером является дело, рассмотренное Арбитражным судом Московского округа в 2024 году: налоговый орган в течение восьми месяцев не извещал организацию об образовавшейся недоимке, что привело к начислению значительных пеней. Суд признал такое бездействие противоправным и обязал возместить убытки в виде излишне начисленных сумм [5].

Процедура взыскания убытков регламентируется Гражданским и Налоговым кодексами РФ [2, 3]. Иски подаются в арбитражный суд или суд общей юрисдикции, при этом ответчиком выступает не конкретная инспекция, а Российская Федерация в лице главного распорядителя бюджетных средств – Федеральной налоговой службы. Убытки взыскиваются за счет казны.

Структура доказывания включает в себя: доказательство факта бездействия (документы об обращении и отсутствии реакции), доказательство противоправности (ссылки на нормы права), обоснование размера убытков (финансовые документы и расчеты) и, самое сложное, доказательство причинно-следственной связи.

Судебная практика относит к убыткам как реальный ущерб (например, необоснованно начисленные пени и штрафы), так и упущенную выгоду

(например, проценты за пользование чужими денежными средствами, которые налогоплательщик мог бы получить при своевременном возврате переплаты). Срок исковой давности по таким делам составляет три года [2].

Анализ показателей досудебного урегулирования налоговых споров в первом полугодии 2025 года фиксирует существенную динамику сокращения как количества, так и стоимостного объема рассматриваемых обращений. Общая сумма оспариваемых требований снизилась до 143 905 тыс. руб. (против 599 131 тыс. руб. в первом полугодии 2024 г.), при этом объем фактически удовлетворенных претензий составил 12 857 тыс. руб., или 8,9 % от общего объема рассмотренных жалоб. В сегменте судебного разбирательства количество рассмотренных дел сократилось на 18 споров, достигнув отметки в 42 дела по итогам первого полугодия 2025 года [6].

Несмотря на наличие законодательной базы, правоприменительная практика сталкивается с рядом проблем, главной из которых является – сложность доказывания причинно-следственной связи. Именно по этому основанию суды чаще всего отказывают в исках.

Для решения проблемы предлагается законодательно закрепить презумпцию наличия такой связи в типовых ситуациях, например, при несвоевременном возврате переплаты. Второй проблемой является ограниченность категорий возмещаемых убытков. Суды, как правило, взыскивают лишь прямой ущерб и проценты, в то время как последствия бездействия могут быть гораздо шире: кассовые разрывы, санкции контрагентов, упущенные возможности для развития бизнеса [3]. Доказать и взыскать такие косвенные убытки крайне затруднительно из-за отсутствия утвержденных методик расчета.

Для повышения эффективности механизма ответственности государства предлагается комплекс мер. Прежде всего, необходимо *законодательное закрепление презумпции причинно-следственной связи* в типовых ситуациях и расширение перечня возмещаемых убытков за счет включения обоснованных косвенных потерь. Также целесообразно *установить повышенные проценты за несвоевременное исполнение* налоговыми органами своих обязанностей в качестве превентивной меры. Для повышения прозрачности предлагается *создать электронную систему мониторинга сроков исполнения обязательств* перед налогоплательщиками и *внедрить оценку эффективности работы* территориальных органов с учетом количества выявленных случаев незаконного бездействия. *Разработка типовых методик расчета убытков* для наиболее распространенных случаев также способствовала бы унификации судебной практики и упрощению процесса доказывания. Важным направлением является *усиление внутреннего контроля в системе ФНС* для предупреждения нарушений на местах.

Институт ответственности государства за бездействие налоговых органов является важнейшим элементом защиты прав налогоплательщиков и обеспечения баланса интересов в налоговой сфере. Правовая база для привлечения к ответственности в целом сформирована, однако наличие серьезных правоприменительных проблем требует дальнейшего совершенствования

законодательства и практики его применения. Реализация предложенных мер, направленных на упрощение процедуры доказывания, расширение состава возмещаемых убытков и усиление превентивной функции, позволит укрепить гарантии защиты прав граждан и организаций во взаимоотношениях с государством.

Список литературы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // [Электронный ресурс] URL: <http://pravo.gov.ru/constitution/>.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (в действ. ред.) // [Электронный ресурс] URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102033239%20>
3. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ // [Электронный ресурс] URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102054490>
4. Решение от 5 декабря 2022 г. по делу № А40-231026/2022 // Судебные и нормативные акты РФ // [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/rjYvbQ3ZSXH2/>
5. Статистика рассмотрения налоговых споров Верховным Судом РФ в 2025 году // Nextons : [аналитический обзор]. 2026. [Электронный ресурс]. URL: <https://nextons.ru/news/3355/>
6. Федеральная налоговая служба России // [Электронный ресурс] URL: https://www.nalog.gov.ru/rn32/news/activities_fts/16497660/