

УДК 346.9

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В ЭКОНОМИКЕ

Зуев Д.О., Юнусов П.Е., студенты гр. БЭс-211, V курс
Научный руководитель: Съедина Н.В., к.п.н., доцент
Кузбасский государственный технический университет
имени Т.Ф. Горбачева, г. Кемерово

Конкуренция – основа рыночной экономики, поэтому нарушение анти-монопольных норм не только подрывает ее основы, ведет к росту цен без объективных причин, но и ограничивает права потребителей. В связи с чем, эффективное привлечение нарушителей к ответственности остается насущной задачей.

Виды ответственности за нарушения антимонопольного законодательства

Ответственность за нарушение антимонопольного законодательства в Российской Федерации многослойна.

Административная ответственность, регламентируемая гл. 14 КоАП РФ «Административные правонарушения в области предпринимательской деятельности и деятельности саморегулируемых организаций» применяется чаще других и это, прежде всего:

- *Злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке* – ст. 14.31 КоАП РФ;
- *Заключение ограничивающего конкуренцию соглашения, осуществление ограничивающих конкуренцию согласованных действий, координация экономической деятельности* – ст. 14.32 КоАП РФ;
- *Недобросовестная конкуренция* – ст. 14.33 КоАП РФ [2].

Санкции – это крупные штрафы, рассчитываемые из всей выручки компании. Кроме того, важным инструментом воздействия служит также «доходное предписание», которое требует от нарушителя перевести в бюджет прибыль, полученную от незаконных действий. Верховный Суд РФ разъясняет, что такое предписание выдается лишь тогда, когда нельзя рассчитать обычный «оборотный» штраф по правилам КоАП РФ. Решение о применении доходного предписания обязано содержать внятное объяснение причин, по которым расчет стандартного штрафа невозможен [5, 6].

Гражданско-правовая ответственность дает потерпевшим право требовать возмещения убытков либо признания сделки недействительной. Гражданский кодекс РФ и ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ являются ключевыми нормативно-правовыми актами в данном случае [1, 4]. Суды обычно считают государственный контракт ничтожным, если он заключен с явным нарушением закона, например, когда заказчик выбрал единственного поставщика без конкурса. В такой ситуации действует последствие

недействительности – все, что исполнитель получил из бюджета сверх надобности, возвращается обратно в бюджет односторонним порядком. Важно отметить, что гражданско-правовая ответственность позволяет суду признать недействительным акт органа власти или местного самоуправления, если он ограничивает конкуренцию, например, предоставляет отдельному предприятию необоснованные преимущества.

Уголовная ответственность по ст. 178 УК РФ «Ограничение конкуренции» наступает за картельный сговор, если он причинил крупный ущерб свыше шестнадцати миллионов рублей или принес крупный доход свыше восьмидесяти миллионов рублей. Санкции включают штраф и лишение свободы до семи лет. В реальности такие дела возбуждают редко, что связано с высоким порогом ущерба и сложностями в доказывании умысла и причинно-следственной связи [3].

Сложности квалификации и правоприменения

- *Доказать сговор трудно.* Участники прячут договоренности, а следователю остается собирать косвенные признаки (одинаковое поведение фирм на рынке, переписка, экономические расчеты). Без длительных экспертиз не обойтись.
- *Формулировки расплывчатые.* Понятия «недобросовестная конкуренция» и «злоупотребление доминирующим положением» оценочны. Компания не знает заранее, признает ли суд ее действия нарушением. Особенно трудно отделить агрессивную, но допустимую конкурентную стратегию от злоупотребления. Граница часто определяется субъективным мнением органа, применяющего право, и требует детального экономического исследования конкретной рыночной ситуации.
- *Цифровая экономика ускорила, а нормы отстают.* Старое правило «товарный рынок» не ложится на интернет-площадки. Алгоритм, сам выставляющий цену, или база больших данных не вписываются в классические определения.
- *Санкции не всегда бьют по карману.* Штрафы большие, но их взыскивают годами. Потерпевший редко идет в судебные инстанции (гражданский процесс), убытки доказать сложнее самого сговора. Уголовные дела (уголовный процесс) и вовсе единичны. Антимонопольный орган должен действовать сдержанно. Суды разъясняют: если заказчик в тендере ставит условия, которые сокращают круг участников, но повышают надежность исполнения контракта, такие условия не считаются нарушением при условии, что они не вводят необоснованных барьеров и не дают выгоду определенным лицам

Предложения по совершенствованию

Чтобы защита конкуренции работала лучше, нужны следующие шаги:

1. *Уточнить законодательство.* В самом законе или в разъяснениях Верховного суда РФ конкретно прописать признаки добросовестной и недобросовестной конкуренции, особенно для цифрового рынка.

2. *Развивать судебную практику.* ФАС России и судам стоит чаще привлекать экономических экспертов. Верховный суд РФ должен давать ясные разъяснения по сложным вопросам квалификации нарушений.
3. *Поддерживать частное правоприменение.* Потерпевшим компаниям и потребителям нужно упростить процедуру доказывания убытков и их взыскания в суде.
4. *Развивать международное сотрудничество.* Усилить обмен информацией с антимонопольными ведомствами других государств для пресечения транснациональных картелей. Учебно-методический центр ФАС России уже выполняет роль базовой организации для стран СНГ в этой сфере. Это помогает выработать единые подходы.

Сложившаяся система ответственности за нарушение антимонопольных правил охватывает все стороны дела, однако ее работа ослабляется трудностями с доказательствами, размытыми формулировками норм и стремительными изменениями в экономике. Чтобы устранить указанные недостатки, нужно внести точные поправки в законодательство и одновременно повысить квалификацию органов, применяющих право, а также выровнять судебную практику. Лишь комплекс мер обеспечит действенную защиту конкуренции в нынешних условиях.

Список литературы:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 № 146-ФЗ (в действ. ред.) // [Электронный ресурс] URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102073578>
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях РФ от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (в действ. ред.) // [Электронный ресурс] URL: <http://actual.pravo.gov.ru/content/content.html#hash=6639c6c6580e8aa0bdf84170d25823669dfb6a4144b03da245ef4889f24765c0&ttl=1>
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в действ. ред.) // [Электронный ресурс] URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102041891>
4. Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (в действ. ред.) // [Электронный ресурс] URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102108256>
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2019 № 26 О некоторых вопросах применения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с введением в действие Федерального закона от 28 ноября 2018 года № 451-ФЗ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации // [Электронный ресурс] URL: https://sudact.ru/law/postanovlenie-plenuma-verkhovnogo-suda-rf-ot-09072019_2/

6. Обзор судебной практики, связанной с привлечением к административной ответственности за нарушения антимонопольного законодательства (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.04.2025) (ред. от 22.12.2025) // [Электронный ресурс] URL:
https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_504015/