

УДК 37.012

**КЛИПОВОЕ МЫШЛЕНИЕ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ:
СТРАТЕГИИ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ И АДАПТАЦИИ**

Лапицкий М.К., студент гр. СПб-241, II курс

Научный руководитель: Дугинов Е.В., к.ф.-м.н., КузГТУ

Кузбасский государственный технический университет имени Т.Ф. Горбачева
г. Кемерово

В работе рассматривается феномен клипового мышления как вызов современной педагогике. На основе анализа нейрофизиологических и когнитивных эффектов клипового контента (снижение концентрации, дофаминовая зависимость, фрагментарность восприятия) исследуются две парадигмы педагогического реагирования: консервативно-охранительная (борьба) и прогрессивно-адаптивная (оптимизация). Определяются их методологические основы, конкретные методики, потенциальные риски и преимущества. Делается вывод о необходимости сбалансированного, гибридного подхода, интегрирующего развитие глубинных когнитивных функций с тактическим использованием форматов, соответствующих новым реалиям восприятия.

Цифровая трансформация социальных практик, доминирование коротких видеоформатов (TikTok, Reels, Shorts) как основного источника информации для поколения Z и Alpha. Конфликт между сложившимися нейронными паттернами «цифровых аборигенов» и традиционными, линейно-текстовыми методами передачи знаний делают данную работу актуальной в настоящее время.

Цель работы: сравнительный анализ двух стратегий педагогического взаимодействия с феноменом клипового мышления.

Чтобы достигнуть поставленной цели работы были сформулированы ряд задач: проанализировать нейрокогнитивные и психологические последствия клипового мышления на основе современных данных; систематизировать методы и принципы стратегии борьбы с клиповым мышлением в образовании; разработать концептуальные основы и практические приёмы оптимизации учебного процесса под особенности клипового восприятия; провести сравнительную оценку эффективности, ограничений и рисков обеих стратегий.

Под клиповым мышлением в данной работе понимается преобладание фрагментарного способа обработки информации, при котором внимание быстро переключается между отдельными образами, сообщениями и смысловыми блоками. Такой тип восприятия тесно связан с высокой скоростью потребления контента, ориентацией на визуальную выразительность и снижением готовности к длительной интеллектуальной концентрации.

В педагогическом измерении это проявляется в нескольких устойчивых эффектах: затруднённом удержании произвольного внимания; снижении интереса к длинным линейным текстам; тяготении к ярким, эмоционально маркированным сообщениям; поверхностном усвоении материала при недостаточной интеграции знаний в целостную систему.

В ряде работ [1] указывается и на мотивационный аспект проблемы. Постоянное чередование коротких стимулов формирует привычку к немедленному вознаграждению, тогда как учебная деятельность, особенно в её фундаментальной части, предполагает отсроченный результат, волевое усилие и способность работать с когнитивной нагрузкой. Именно это противоречие делает клиповое мышление значимым объектом педагогической рефлексии.

Консервативный подход исходит из того, что образовательный процесс должен целенаправленно развивать у обучающихся те когнитивные функции, которые ослабляются в условиях цифровой среды. В центре внимания здесь находятся произвольное внимание, долговременная память, критическое мышление, способность к рефлексии и последовательному анализу [2]. К числу примеров, согласно которым применяется данный подход, можно отнести ограничение телефонов на занятии, работа с объёмными текстами, анализ первоисточников, ведение конспектов и читательских дневников (начальная школа), а также использование упражнений на запоминание. Отдельное можно рассказать об организации разного вида умственной работы. Одним из примеров является метод «Помидора», предполагающий чередование периодов интенсивной работы и короткого отдыха. Подобные методы используются как средство формирования учебной дисциплины и навыка длительной умственной работы. Преимущество данной стратегии состоит в её долгосрочной направленности.

Второй подход – адаптивный – основан на использовании клипового мышления в учебном процессе. Задачей преподавателя является подбор форм работы с обучающимися. В последнее время все чаще стали для этого применять визуализацию, интерактивные занятия и элементы геймификации. Учебный материал педагог делит на блоки продолжительностью 5-15 минут. А после связывает эти блоки между собой, сохраняя общую логику разбираемого на занятии материала.

Использование цифровых симуляторов и образовательных платформ на занятии также играют важную роль в процессе обучения. Эти средства помогают повысить интерес обучающихся и сделать усвоение материала более доступным, особенно при введении новых понятий и закреплении отдельных навыков. Вместе с этим данная стратегия может привести к поверхностному усвоению знаний и ослабить их системность. Поэтому её эффективность во многом зависит от того, сохраняет ли преподаватель общий когнитивный каркас курса или подменяет обучение развлекательной стимуляцией.

Сопоставление рассмотренных подходов [3] позволяет выделить их различия по целям, роли педагога, временным горизонтам эффективности и основным рискам.

Критерий	Консервативный подход (Борьба)	Адаптивный подход
Цель	Развить «антиклиповые» функции мозга	Достичь учебных целей, используя существующие паттерны
Роль педагога	Тренер когнитивных функций, хранитель нормы	Режиссёр учебного опыта, дизайнер контента
Риски	Отторжение со стороны учеников, восприятие как «скучного» и нерелевантного	Усиление клиповости, потеря системности знаний, педагогический популизм
Преимущества	Глубина понимания, развитие воли, устойчивость к манипуляциям	Высокая вовлечённость, мгновенная обратная связь, соответствие digital-среде
Эффективность	В долгосрочной перспективе (формирование личности)	В краткосрочной перспективе (усвоение конкретного навыка/факта)

Анализ показывает, что противопоставление двух стратегий в чистом виде методологически непродуктивно. Консервативная модель задаёт нормативный ориентир образования, поскольку именно она связана с развитием глубокого понимания, рефлексии и устойчивой познавательной мотивации. Адаптивная модель, в свою очередь, позволяет сохранить контакт с аудиторией и повысить результативность обучения в конкретной цифровой среде.

Наиболее обоснованным представляется гибридный подход [4]. Его сущность состоит в том, что логика курса, система понятий и содержательные связи между темами строятся по принципам глубинного обучения, тогда как отдельные этапы предъявления, тренировки и контроля могут опираться на микроформаты, визуализацию, интерактивность и игровые механики.

Практически такая модель включает по меньшей мере четыре элемента: во-первых, сохранение целостного «каркаса» дисциплины; во-вторых, использование адаптивных форматов как тактических средств вовлечения; в-третьих, регулярные интервалы работы без гаджетов, направленные на развитие концентрации и рефлексии; в-четвёртых, формирование у обучающихся метазнания о собственных способах восприятия информации.

Клиповое мышление – не приговор образованию, а новый контекст его существования. Жёсткая конфронтация ведёт к потере контакта с аудиторией, а полная адаптация – к девальвации фундаментальных целей образования.

Наиболее продуктивной представляется гибкая педагогическая тактика, которая: принимает во внимание изменившиеся паттерны восприятия учащихся; тактически использует адекватные форматы для вовлечения и передачи информации; стратегически сохраняет установку на развитие способности к глубокой концентрации, критическому анализу и построению целостных картин мира.

Ключевая компетенция современного педагога – умение проектировать образовательный опыт, перемещаясь по спектру между этими двумя стратегиями, исходя из конкретных учебных задач и этапов развития мышления ученика.

Список литературы:

1. Колобаев, В.К. Понятийно-логическое мышление vs клиповое мышление / В.К. Колобаев, Т.А. Сеницына // Инновации. Наука. Образование. – 2021. – № 26. – С. 1159-1164.
2. Шпак, Н.О. формирования навыков системного мышления в условиях воздействия клипового мышления на процесс обучения иностранному языку / Н. О. Шпак // Russian Journal of Education and Psychology. – 2024. – Т. 15, № 4. – С. 319-338. – DOI 10.12731/2658-4034-2024-15-4-596.
3. Пендикова, И.Г. Клиповое и концептуальное мышление как разные уровни процесса мышления / И.Г. Пендикова // Омский научный вестник. Серия Общество. История. Современность. – 2016. – № 1. – С. 53-56.
4. Колобаев, В.К. Клиповое мышление - новый этап в развитии мышления современных учащихся / В.К. Колобаев, Т.А. Сеницына // Наукосфера. – 2022. – № 2-1. – С. 57-62. – DOI 10.5281/zenodo.5968836