

УДК 34.07.

**РЕГЛАМЕНТАЦИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ:
ВОПРОСЫ КООРДИНАЦИИ**

Максуров А.А., к.ю.н., доцент

Таланова М.В., аспирант

Ярославский государственный университет им.П.Г. Демидова, г.Ярославль

Регламентация производственной деятельности в настоящее время является актуальной темой, тесно связанной с эффективностью государственного управления национальной экономикой. Однако регламентация этой сферы общественной жизни является сложным и внутренне противоречивым процессом, что обусловлено сложностью и разнообразием производственных процессов, широкими параметрами сферы производственной деятельности.

Производственная сфера и производственные процессы традиционно являются предметом правового регулирования со стороны, как публичного, так и частного права. Такое правовое регулирование осуществляется множественными субъектами права на различных (федеральном, региональном, местном, корпоративном, локальном) уровнях с помощью целого инструментария правовых средств. Правоприменение также осуществляется широким кругом субъектов. Не менее обширна и сфера субъектов контрольно-надзорной деятельности, в задачи которых входит контроль и надзор за соблюдением в производственной деятельности норм права.

В результате, правовое регулирование отношений в области производственной деятельности в отдельных случаях пока еще имеет бессистемный и хаотичный характер, что объективно и предсказуемо. Наиболее проблемным аспектом надлежащей регламентации отношений в сфере производства выступает несогласованность правового регулирования. Представляется, что указанный недостаток может быть устранен посредством использования возможностей института юридической координации или координационной юридической деятельности.

Координация представляет собой процесс (деятельность), направленный на согласование действий и операций разнообразных субъектов права в целях установления между ними оптимального соотношения, обеспечивающего наибольшую эффективность и результативность правового воздействия, включая синергетический эффект от действий различных субъектов права [8, с.110]. Координация рассматривается как особая разновидность механизма правового регулирования [6, с.23]. На ее основе право выполняет специальные социальные функции [2, с.122].

Координационная практика в теории государства и права понимается как особая совокупность способов правового регулирования – специфическая разновидность юридической тактики [4, с.53]. Предполагается, что в отдельных сегментах экономики (естественные монополии, транспортная сфера, оборонная промышленность) без института координации невозможно построение эффективной управленческой вертикали [9, с.88]. Отсутствие надлежащей координации правового регулирования в сфере производства считается существенным недостатком государственного управления [5, с.92], значительно снижающим уровень экономической безопасности Российской Федерации [1, с.12].

В настоящее время в юридической науке уже отмечаются положительные результаты применения координационных механизмов к организации правового регулирования производственных отношений и связанных с ними социальных взаимосвязей.

В частности, благодаря механизму юридической координации был отлажен на практике до настоящего времени четко не урегулированный законодателем вопрос обеспечения общественной безопасности в процессе исполнения судебных актов о приостановлении деятельности того или иного предприятия или процесса производства [3, с.115]. С помощью координационных способов и средств достигается прозрачность использования бюджетных средств в сфере промышленного производства [15, с.21]. В отдельных производственных отраслях, например, в сфере строительства, переход от субординационного (лицензирование) к координационному (саморегулирование) управлению производственными отношениями способствовал повышению рыночной привлекательности отрасли [10, с.11]. Механизм координации способствовал более частому обращению участников производственных конфликтов к альтернативным судебному порядку способам разрешения споров, в том числе, медиации [14, с.37]. Произошло упорядочение деятельности государственных органов контроля и надзора, которая раньше была явно несогласованной и выступала бременем для хозяйствующих субъектов [13, с.66].

Между тем, в современных геополитических и макроэкономических условиях целесообразно определить пути дальнейшей оптимизации процессов координации правового регулирования производственной сферы.

В юридической доктрине указывается на такой существенный недостаток координации деятельности по регламентации производственной сферы как отсутствие законодательной модели этого процесса, выраженной в форме единого правового акта [7, с.56]. Хотя подобные предложения раньше и были сделаны в юридической литературе [11, с.29], тем не менее, они пока еще не нашли своего отклика у законодателя. К тому же, таким путем предлагалось решить более общие вопросы несогласованного государственного управления, без учета специфики именно сферы производства.

В этой связи представляется целесообразным практически и научно оправданным предложить урегулировать указанные вопросы в едином федеральном законе под условным названием «О координации деятельности по правовой регламентации производственной сферы».

В таком законе, в первую очередь, должна быть определена предметная область – та часть производственных отношений, которые должны быть урегулированы нормами публичного права, и общественные отношения, выступающие предметом частноправового регулирования. Соответственно определенным предметным областям в каждом случае должны быть установлены и особые принципы координационного регулирования, обычно предлагаемые в юридической науке [16, с.62].

В обоих случаях должна быть определена роль в координации правового регулирования федеральных, региональных и местных властей, в том числе, с учетом конституционного принципа разграничения предметов ведения и независимости местного самоуправления.

«Ядром» соответствующего федерального закона должны стать нормы о формах координационного взаимодействия, к которым в данном случае можно отнести как традиционные формы (координационное и рабочее совещание, рабочие группы, комиссии и комитеты, совместные выезды и проверки), так и нетрадиционные формы, включая информационные банки данных, сверки, координационные семинары и другие [12, с.16].

Формы координационного взаимодействия должны быть не только перечислены в законе в виде расширенных дефиниций, но получить более глубокое отражение: субъектно-объектный состав, цели и результаты, действия и операции, ресурсы, ограничения и возможности и т.д.

Например, очевидно, что вопросы координации на практике в значительной степени зависят от установившегося психологического климата в координационных органах, между субъектами координационного процесса [17, с.92]. Соответственно, с целью предотвращения внутрикомандных конфликтов и пресечения непроизводительной конкуренции между участниками координационного процесса, требуется четко установить их права и обязанности, порядок согласованного взаимодействия между ними, в том числе, по стадиям и этапам.

Таким образом, по результатам исследования необходимо отметить отсутствие надлежащего согласования деятельности по регламентации производственных систем и процессов (производственной сферы) как существующую в реальной действительности тенденцию, обусловленную, прежде всего, объективными причинами. Выходом из сложившейся ситуации представляется обращение к механизму юридической координации как внутреннему резерву системы.

В то же время, и сам механизм координационного регулирования регламентации производственной отрасли не безупречен. Основным способом повышения его результативности будет разработка и принятие

соответствующего федерального закона, узловые моменты которого кратко отражены в работе.

По мнению автора, предлагаемый нормативный правовой акт не только снимет имеющуюся в отдельных случаях правовую неопределенность и сократит риск неоправданной конкуренции норм, но и позволит улучшить процесс правового регулирования производственной деятельности. В свою очередь, это позволит оптимизировать связанные с процессом производства социальные взаимосвязи и тем самым повысить эффективность национальной экономики.

Список литературы:

1. Баранов В.М., Карташов В.Н. Основные недостатки координационной практики по обеспечению экономической безопасности Российской Федерации на современном этапе // Экономическая безопасность России: политические ориентиры, законодательные приоритеты, практика обеспечения. Вестник Нижегородской академии МВД России. 2006. № 6. С.11-15.
2. Бриль Г.Г. Малоисследованные общесоциальные функции координационной юридической практики // Актуальные проблемы теории и истории права и государства на современном этапе. Сб. науч. Тр. V-й Межвуз. научн.-практич. конф. / Отв. ред. проф. Г.Г. Бриль. Кострома, 2007. С.121.-125.
3. Гражданское исполнительное право. Под ред. Власова А.А. М.: Экзамен, 2004. 430 с.
4. Карташов В.Н. К вопросу о понятии координационной юридической тактики // Развитие молодежной юридической науки в современном мире. Сб. науч.тр. по материалам VIII Международной научно-практической интернет-конференции 15 мая 2011 года. Тамбов, 2011. С.50-55.
5. Карташов В.Н. Координационная юридическая практика государственных органов: взгляд на проблему эффективности // Актуальные проблемы теории и истории права и государства на современном этапе. Сб. науч. Тр. V-й Межвуз. научн.-практич. конф. / Отв. ред. проф. Г.Г. Бриль. Кострома, 2007. С.89-94.
6. Карташов В.Н. Механизм координационного регулирования // Вестн. науч. тр. Нижнекам. филиала Москов. гуманитарно-эконом. ин-та. Вып.3. Часть 8. Вопросы теории и истории гос. и права / Отв.ред. П.А.Кабанов. Нижнекамск, 2001. С.21-25.
7. Кивленок Т.В. Правовой акт как внешняя форма координационной деятельности // Актуальные проблемы юриспруденции. Сборник научных трудов. Владимир: ВГПУ, 2002, Вып. 3. С.54-58.
8. Макаров И.И. Координация в праве. Ярославль: ЯФ МФЮА. 2012. 314 с.
9. Максуров А.А. Координация как метод построения вертикали власти // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. общественные науки. 2008. № 2 (6). С.85-90.

10. Максуров А.А. Отказ от строительных лицензий как мера государственной координации рынка // Право и экономика. 2010. № 1. С.10-12.

11. Максуров А.А. Проект федерального закона «О координации деятельности федеральных органов государственной власти Российской Федерации, основах координации деятельности органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления Российской Федерации» // Государственная власть и местное самоуправление. 2011. № 9. С.27-35.

12. Мельников Ю.И. Формы координационного взаимодействия в праве: Координационный семинар // Вестник научных трудов Ярославского филиала Московской финансово-юридической академии. Юриспруденция. / Под ред. Ю.И. Мельникова, А.А. Максурова, Г.В. Семеновой. Ярославль. 2003. Вып.1. – С.15-18.

13. Постнов А.С. Контроль и надзор как факторы повышения эффективности координационной практики // Российское право в период социальных реформ. Материалы конференции студентов, аспирантов, соискателей и молодых ученых-юристов (г. Нижний Новгород, 26-27 ноября 2004 г.). Вып. 6: Ч. 1. 2005. С.64-67.

14. Таланова М.В. Экономическая функция медиативной юридической практики // Законодательство и экономика. 2011. № 11. С.32-39.

15. Уколова Ю.А. При каких обстоятельствах невозвращение кредита может повлечь уголовную ответственность ? // Юридический справочник руководителя. 2009. № 11. С.17-23.

16. Фролов С.Е. Принципы координационной деятельности // Актуальные проблемы юриспруденции: сборник научных трудов. Владимир. 2002. С.59-64.

17. Чернецов В.Ю. Психологический подход к изучению проблем координационной юридической практики // Законодательство и правоприменение в Российской Федерации. Доклады и сообщения VII международной научной конференции, Москва, 17 апреля 2007 г.. М.: РГГУ, 2007. С.89-94.